

Bäuerliche Leihe im Fürstentum Ansbach
von den ersten urkundlichen Nachweisen
bis zum BGB

von Wolfgang Fein aus Nürnberg



Digitized by the Internet Archive
in 2026

BÄUERLICHE LEIHE IM FÜRSTENTUM ANSBACH
=====

VON DEN ERSTEN URKUNDLICHEN NACHWEISEN
=====

BIS ZUM BGB
=====

Inaugural - Dissertation
der Juristischen Fakultät
der Friedrich - Alexander - Universität
zu Erlangen

vorgelegt von
Wolfgang Fein
aus Nürnberg

approbiert am 18. Februar 1960

842/161

VERGLEICHENDE ANATOMIE DER TIERE

VERGLEICHENDE ANATOMIE DER TIERE

DIE TIERE



Referent: Professor D.Dr. L i e r m a n n
Dekan : Professor Dr. S p a n n e r

Abgezeichnet am 18. Februar 1900

Fräulein Karin Ströbel

gewidmet

Heremianus de gra Sedun. Epc. flouit vniu hui pagine inspectas. qd cum datus in epu fuit
 nri Rupert. Abbas de Ahusen. cōpisset. xx. iuga agroz. ix. iuga vinez. et nam dnam flouentem. et de
 natis. et xviij. pullor. a warwido filio Herodi Rudem in villa Agenz. Supplicauit nobis huius
 licet et deuoto. quam eadem bona cum alijs bonis que item warwido in ipsa villa a nobis pos
 sedit in feodo suo monastio cōfise ppetans titulo dignaremur. Verum cum pie motus amplex
 renda sit deuotio et sacris semp studijs adiuuanda. recepta resignatione eorundem bonaz. warwido
 ei titulo ppetans dicto monastio in Ahusen. de cōmuni nri Capiculi cōfense cōmuni pleno iure.
 ita ut vna lib. cere annis singlis de ipis bonis nre ecclie pssimur. Omnem igit calupniam. qua
 item monastium sup eisdem bonis posset in posterum pbuluonis tōmā fustine plene amputare
 volentes. pscntem paginam cruce conscriptam. sigillo nro ussim' insigniri. Testes. Cunrad' Cantua.
 Otto Custos. Albert' de Lobenz. Cam. maior ecclie nre. Magist' Eberhard' Salsac' floni monastij. Tho
 dozic' floric'. Richalm' de Frakenhusen. Johannes pincha. Iet apd Herthapalm. Anno dñe. m.
 cc. Lxij. vi. Idus Januā. Pontificatus nri Anno vicesimo flono.

Leiheurkunde des Klosters Auhausen aus dem Jahre 1254.

Vgl. S. 200

I n h a l t s v e r z e i c h n i s

Schrifttumsverzeichnis
Verzeichnis der Abkürzungen
Quellenverzeichnis

I. A b s c h n i t t

	<u>Seite</u>
Einleitung	1

II. A b s c h n i t t

Entstehung der freien Erbleihe	10
A. Entstehung aus dem Hofrecht	11
B. Entstehung aus der Zeitleihe	15
C. Anfänge der Leihe im Ansbachischen	18

III. A b s c h n i t t

Baudingsleihe	36
A. Inhalt der Baudingsleihe	36
B. Schriftform	44
C. Gründerleihe	50

IV. A b s c h n i t t

Übergang zur Leibgedings- und Erbleihe	57
--	----

V. A b s c h n i t t

Erbleihe	64
A. Wesen der Erbleihe	66
B. Terminologie der Quellen	70
C. Die bei der Erbleihe beteiligten Stände	73
I. Klerus	74
II. Adel	74
III. Juden	79
IV. Frauen	80
D. Gegenstände der Erbleihe	83
E. Form der Verleihung	88
F. Rechte und Pflichten aus dem Leiheverhältnis	94
I. Rechte des Leihherrn	94
1) Zinsrecht	94
a) Dingl. u. persönl. Haftung	94
b) Gegenstand der Zinsleistung	96
c) Geldwertklausel	99
d) Der Zins, eine Bringschuld	102
e) Unmöglichkeit	103
f) Zeit der Leistung	105
g) Teilbau	107

	<u>Seite</u>
2) Heimfallsrecht	109
3) Rutscherzins	109
4) Heimfall-persönliche Haftung	111
5) Pfändungsrecht	115
6) Sicherungsverpfändung	119
7) Bürgenstellung	120
8) Handlohn	123
9) Besthaupt	135
10) Weisat	141
11) revisorium-visitatio	146
12) Fronen	149
13) Weitere Dienstleistungen	156
14) Erbstandsgeld	157
15) Instandhaltungspflicht	160
16) Teilungsverbot	163
17) Besetzungspflicht	163
18) Erbhuldigungspflicht	165
19) Sonstige Pflichten	166
20) Hubgericht	167
 II. Rechte des Beliehenen	 170
1) Besitz- u. Nutzungsrecht	170
2) Recht an der Besserung	171
3) Kauf bricht nicht Erbleihe?	177
4) Afterleihe	179
5) Gewährschaft	181
6) Ablösungsrecht	183
 G. Mannlehen	 189
H. Entwicklung der Leihe zu Eigentum	193
I. Übertragung des Leihegutes durch die Hand des Leiheherrn	 193
II. Konsens- und Vorkaufsrecht	194
III. Die einzelnen Entwicklungsstufen im Ansbachischen	 198
1) Erste Stufe	198
2) Zweite Stufe: Konsens des Leiheherrn	 207
3) Dritte Stufe: Vorkaufsrecht des Leiheherrn	 209
 <u>VI. Abschnitt</u>	
Zusammenfassung	213

Schrifttums- und Quellenverzeichnis

S c h r i f t t u m

- Albrecht W.E., Die Gewere als Grundlage des älteren deutschen Sachenrechts, 1828.
- Arlt Walter, Die bauerliche Leihe im Recht des Klosters Heilsbronn; nach den Rechtszuständen der Klosterämter Bonnhof und Petersaurach im XV. und XVI. Jahrhundert, Jur. Diss. Erlangen 1938.
- Arnold Wilhelm, Geschichte des Eigentums in den deutschen Städten, Basel 1861.
- - , Ansiedlungen und Wanderungen deutscher Stämme, Teil 1 und 2, Marburg 1875.
- Baumann F., Geschichte des Allgäus, Band 2-3, Kempten 1880-85.
- Baumann Franz Ludwig, Quellen zur Geschichte des Bauernkrieges aus Rothenburg ob der Tauber, 1878.
- Beer Karl, Beiträge zur Geschichte der Erbleihe in den elsässischen Städten (Schriften des Wissenschaftlichen Instituts der Elsaß-Lothringer im Reich. N.F. 8-11, 11), Frankfurt/Main 1933.
- Below von G., Territorium und Stadt, München und Berlin 1923.
- Beyerle Franz, Untersuchungen zur Geschichte des älteren Stadtrechts von Freiburg i.Br. und Villingen a.Schw. (Deutschrechtliche Beiträge, Band 5, Heft 1), Heidelberg 1910.
- Bog Ingomar, Dorfgemeinde, Freiheit und Unfreiheit in Franken, Stuttgart 1956.
- Bossert G., Der Stand der Reformation in der Markgrafschaft Brandenburg-Ansbach nach den Berichten der Ämter im Jahre 1528 nach abgehaltener Visitation (40. Jahresbericht des Historischen Vereins für Mittelfranken), Ansbach 1880.
- Brunner Heinrich, Deutsche Rechtsgeschichte, Band I-II, Leipzig 1887-92.

- - , Das Todtentheil in den germanischen Rechten (Zeitschrift der Savignystiftung für Rechtsgeschichte, Band 32, Germ. Abtlg.), Weimar 1898.
- - , Der Leihewang in der deutschen Agrargeschichte (Abhandlung zur Deutschen Rechtsgeschichte Band II), Weimar 1931.
- Büttner, Materialien zur Ansbachischen Geschichte, Topographie und Rechtsverfassung, Ansbach 1807.
- Bundschuh M.J.K., Geographisches, Statistisches und Topographisches Lexikon von Franken, Band 1-6, Ulm 1799-1804.
- Conrad Hermann, Deutsche Rechtsgeschichte, Band 1: Frühzeit und Mittelalter, Karlsruhe 1954.
- Canivez J.M., Statuta Capitulorum Generalium Ordinis Cisterciensis (Bibl. de la Revue d'hist. eccl. 11) 1935.
- Des Marez Guillaume, Etude sur la propriété foncière dans les villes du moyenage et spécialement en Flandre, Gand et Paris 1898.
- Duncker Ludwig, Reallasten, Marburg 1837.
- Fehr Hans, Deutsche Rechtsgeschichte, 4. Aufl., Berlin 1948.
- Fischer Hermann, Schwäbisches Wörterbuch, Band 1-7, Tübingen 1904-36.
- Fischer Johann Bernhard, Statistische und topographische Beschreibung des Burggrafentums Nürnberg unterhalb des Gebürge oder des Fürstentums Brandenburg-Ansbach, 1. und 2. Teil, Ansbach 1787.
- Fischer Karl, Die Erbleihe im Köln des 12.-14. Jahrhunderts, Jur. Diss. Köln 1939.
- Frölich Karl, Besprechung von Hallermann: Die Erbleihe an Grundstücken in westfälischen Städten (Zeitschrift der Savignystiftung für Rechtsgeschichte, Band 46, Germ. Abtlg.), Weimar 1926.
- Geißendörfer Eduard, Die bauerliche Wirtschaftsverfassung des fränkischen Gollachgaues in der neueren Zeit, Jur. Diss. Jena, Würzburg 1931.

Geldner Fritz, Besitz und wirtschaftliche Entwicklung der ehemaligen Zisterzienseraltei Langheim bis zum Ausgang des 14. Jahrhunderts (Jahrbuch für fränkische Landesforschung, Band 5), Erlangen 1939.

Gobbers Joseph, Die Erbleihe und ihr Verhältnis zum Rentenkauf im mittelalterlichen Köln des XII.-XIV. Jahrhunderts (Zeitschrift der Savignystiftung für Rechtsgeschichte, Band 4, Germ. Abtlg.), Weimar 1883.

Götz Johann Baptist, Die Glaubensspaltung im Gebiet der Markgrafschaft Ansbach-Kulmbach in den Jahren 1520-1535 (Erläuterungen und Ergänzungen zu Janssens Geschichte des deutschen Volkes, Band V, Haft 3 und 4), Freiburg/Br. 1907.

Götze Alfred, Frühneuhochdeutsches Glossar, 2. Aufl., Berlin 1930.

Graf Eduard und Dietherr Matthias, Deutsche Rechtssprichwörter, Band I-II, unter Mitwirkung von J.C. Bluntschli und K. Maurer gesammelt und erklärt, Nördlingen 1869.

Graf Fred, Die soziale und wirtschaftliche Lage der Bauern im Nürnberger Gebiet zur Zeit des Bauernkrieges (56. Jahresbericht des Historischen Vereins für Mittelfranken), Ansbach 1909.

Grimm Jacob, Weisthümer, Teil 1-7, Göttingen 1840-1878.

- - , Deutsche Rechtsalterthümer, vierte Ausgabe, Band I-II, Leipzig 1899.

Grimm Jacob-Wilhelm, Deutsches Wörterbuch, Band I-XVI, Leipzig 1854-1954.

Guttenberg Frhr. Erich von, Die älteste Landesbeschreibung der Herrschaft Plassenburg (Plassenburg Jahrbuch 1938, herausg. vom Verein "Freunde der Plassenburg" e.V., Kulmbach), 1938.

Habel E., Mittellateinisches Glossar, Paderborn 1931.

Haenle Siegfried, Skizzen zur Geschichte von Ansbach, Ansbach 1874.

Hallermann Hermann, Die Erbleihe an Grundstücken in den westfälischen Städten bis 1500 (Gierkes Untersuchungen zur deutschen Staats- und Rechtsgeschichte, 135. Heft), Breslau 1925.

Heerwagen Heinrich, Die Lage der Bauern zur Zeit des Bauernkrieges in den Taubergegenden, Phil. Diss. Heidelberg 1899, Nürnberg 1899.

Heidacher Alfred, Die Entstehungs- und Wirtschaftsge-
schichte des Klosters Heilsbronn bis zum
Ende des 15. Jahrhunderts, Bonn 1955.

Hellbach Johann Christian, Wörterbuch des Lehnrechts,
Leipzig 1803.

Heuber Johann Philipp, Real-Index oder Extractus
derer Hochfürstl. Brandenburg-Onolzbachi-
schen in Foro und Praxi üblich und gülti-
gen das Jus Statuarium Onoldinum ausmachen-
den Landes-Constitutionen und Ordnungen,
Schwabach 1785.

Heusler Andreas, Die Gewere, Weimar 1872.

- - , Die Institutionen des deutschen Privat-
rechts, Leipzig 1885-86.

Hirsch, Real-Index oder Extractus derer Hochfürstl.
Brandenburg-Onolzbachischen Landes- Consti-
tutionen, Ordnungen und Ausschreiben,
Ansbach 1774.

Hoops Johann, Reallexikon der germanischen Altertums-
kunde, Straßburg 1911 ff.

Huppertz Barthel, Räume und Schichten bäuerlicher
Kulturformen in Deutschland, Bonn 1939.

Inama-Sternegg von Karl Theodor, Deutsche Wirtschafts-
geschichte, Band II-III (Teil 1 und 2),
Leipzig 1899-1901.

- - , Städtische Bodenpolitik in alter und neuer
Zeit (Zeitschrift für Volkswirtschaft,
Sozialpolitik und Verwaltung, Band 14),
Wien und Leipzig 1905.

Jacobi Friedrich, Urgeschichte der Stadt und des
ehemaligen Fürstentums Ansbach, Ansbach
1868.

Jaeger Otto, Die Rechtsverhältnisse des Grundbesitzes
in der Stadt Straßburg während des Mittel-
alters, Jur. Diss. Straßburg 1888.

- Keutgen F., Untersuchungen über den Ursprung der deutschen Stadtverfassung, Leipzig 1895.
- Kirchner Gero, Probleme der spätmittelalterlichen Klostergrundherrschaft in Bayern (Zeitschrift für bay. Landesgeschichte, Band 19, Heft 1), München 1956.
- Kisch Guido, Die Pfändungsklausel (Zeitschrift der Savignystiftung für Rechtsgeschichte, Band 35, Germ. Abtlg.), Weimar 1901.
- Klebel Ernst, Freies Eigen und Beutellehen (Zeitschrift für bay. Landesgeschichte, Band 11), München 1938.
- Klein Hans, Die bauerlichen Leihen im Erzstift Salzburg (Mitteilungen der Gesellschaft für Salzburger Landeskunde, Band 69), Salzburg 1929.
- Kleinau Hans, Der Grundzins der Stadt Braunschweig bis 1350 (Leipziger rechtswissenschaftl. Studien, herausg. von der Leipziger Juristenfakultät, Heft 40), Leipzig 1929.
- Knapp Theodor, Gesammelte Beiträge zur Rechts- und Wirtschaftsgeschichte vornehmlich des deutschen Bauernstandes, Tübingen 1902.
- - , Neue Beiträge zur Rechts- und Wirtschaftsgeschichte des deutschen Bauernstandes, Band 1 und 2, Tübingen 1919.
- Lamprecht Karl, Deutsches Wirtschaftsleben im Mittelalter, Band I (Teil 1 und 2) -III, Leipzig 1885-86.
- Lexer Matthias, Mittelhochdeutsches Handwörterbuch Band I-III, Leipzig 1872-78.
- - , Mittelhochdeutsches Taschenwörterbuch, Leipzig 1879.
- Lieberich Heinz, Die Rechtsformen des bauerlichen Besitzes in Altbayern (Mitteilungen für die Archivpflege in Oberbayern, herausg. vom Kreisarchiv München, Nr. 6, 2. ergänzte Auflage), München 1947.
- Liermann Hans, Das geschichtliche Bauernrecht nach den fränkischen Weistümern (Zeitschrift für bay. Landesgeschichte, Band 10), München 1937.

- - , Zur mittelalterlichen Rechtsgeschichte Frankens (Jahrbuch für fränkische Landesforschung, Band 5), Erlangen 1939.
- - , Rechtsgutachten über die Frage der Umstellung der Nürnberger Eigengelder auf Grund des Umstellungsgesetzes vom 20. Juni 1948 (in den Akten des Stadtrats zu Nürnberg, Rechts- und Ordnungsreferat).
- Löwe Fritz, Die rechtliche Stellung des fränkischen Bauern im Mittelalter, Jur. Diss. Heidelberg 1888.
- Ludwig Theodor, Der badische Bauer im 18. Jahrhundert (Abhandlungen aus dem staatswissenschaftlichen Seminar zu Straßburg, XVI), Straßburg 1896.
- Lütge Friedrich, Untersuchungen über die Laudemialabgabe in der bayerischen Agrarverfassung des 17. und 18. Jahrhunderts (Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, Band 153, Heft 3/4), Jena 1941.
- - , Das 14. und 15. Jahrhundert in der Sozial- und Wirtschaftsgeschichte (Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, Band 162), Stuttgart 1950.
- Mannhardt Wilhelm, Germanische Mythen, Berlin 1858.
- Mattausch Friedrich, Die Nürnberger Eigen- und Gattergelder. Freie Erbleihe und Rentenkauf von den ersten urkundlichen Nachweisen bis zur Gegenwart, (Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg, Band 47), Jur. Diss. Erlangen 1955.
- Meibom von Viktor, Das deutsche Pfandrecht, Marburg 1867.
- Meisterernst Bernhard, Die Grundbesitzverhältnisse in der Stadt Münster im Mittelalter (Münstersche Beiträge zur Geschichtsforschung, Heft 36, N.F. 22-25, XXIV), Münster/Westfalen 1909.
- Memminge August, Zur Geschichte der Bauernlasten mit besonderer Beziehung auf Franken und Bayern, 3. Aufl., Würzburg 1908.
- Meyer Christian, Geschichte der Burggrafschaft Nürnberg und der späteren Markgrafschaften Ansbach und Bayreuth, Tübingen 1906.

- Meyer Fr. Ernst, Zur Geschichte des Immobilienrechts der deutschen Schweiz im 13.-15. Jahrhundert (Gierkes Untersuchungen zur Deutschen Staats- und Rechtsgeschichte, 131. Heft), Breslau 1921.
- Mitteis Heinrich, (Cosack-Mitteis), Lehrbuch des bürgerlichen Rechts, Band 2, 1. Abteilung: Sachenrecht und Recht der Wertpapiere, Jena 1924.
- - , Deutsches Privatrecht, 2. Aufl., München und Berlin 1953.
- Oberländer Samuel, Lexicon Iuridicum Romano-Teutonicum, Nürnberg 1736.
- Palandt Otto, Bürgerliches Gesetzbuch, 14. Auflage, München und Berlin 1954.
- Pauli Carl Wilhelm, Die sogenannten Wieboldsrenten oder die Rentenkäufe des Lübschen Rechts (Anhandlungen aus dem Lübschen Recht, 4. Teil), Lübeck 1865.
- Planitz Hans, Die Vermögensvollstreckung im deutschen mittelalterlichen Recht, Band I, Leipzig 1912.
- Reincke Heinrich, Die Ablösung von Erbzins nach hamburgischem Rechte (Hansische Geschichtsblätter, 63. Jahrgang), Weimar 1939.
- Rietschel Siegfried, Die Entstehung der freien Erbleihe (Zeitschrift der Savignystiftung für Rechtsgeschichte, Band 22, Germ. Abtlg.), Weimar 1901.
- Rochholz Ernst Ludwig, Unsterblichkeitsglaube, Berlin 1867.
- Rosenthal Eduard, Geschichte des Eigentums in der Stadt Würzburg, Würzburg 1878.
- Roth von Paul und Becker Heinrich, Bayerisches Civilrecht, 2. Aufl., 2. Teil, 2. Halbband, Tübingen 1898.
- Schmeller Johann Andreas - Fromman G. Karl, Bayerisches Wörterbuch, 2. Aufl., München 1872-77.
- Schreiber Otto, Die Geschichte der Erbleihe in der Stadt Straßburg im Elsaß (Deutschrechtl. Beiträge, Band III, Heft 3), Heidelberg 1909.

Schroeder Richard und Künßberg Eberhard Frhr. von,
Deutsches Rechtswörterbuch. Wörterbuch
der älteren deutschen Rechtssprache,
Weimar 1914 ff.

- - , Lehrbuch der deutschen Rechtsgeschichte,
6. Aufl., Berlin und Leipzig 1922.

Schulin Paul, Geschichte der Miete in west- und
süddeutschen Städten (Zeitschrift der
Savignystiftung für Rechtsgeschichte
Band 41, Germ. Abtlg.), Weimar 1920.

Schultze Alfred, Seelgerät und Besthaupt (Zeitschrift
der Savignystiftung für Rechtsgeschichte,
Band 38, Germ. Abtlg.), Weimar 1917.

Schuhmann Günther, Besprechung zu H. Gürsching:
Der Oberkanzler Wolf von Kötteritz und
die geistlichen Güter in den fränkischen
Markgrafschaften (Archivalische Zeit-
schrift, Band 47), München 1951.

Schwerin Claudius, Frhr. von, Grundzüge des deutschen
Privatrechts (Grundrisse der Rechtswissen-
schaft, Band VIII), Berlin und Leipzig 1919.

Schwind Ernst Frhr. von, Zur Entstehung der freien
Erbleihe in den Rheingegenden und den
Gebieten der nördlichen Colonisation des
Mittelalters (Gierkes Untersuchungen zur
Deutschen Staats- und Rechtsgeschichte,
35. Heft), Breslau 1891.

Seeliger Gerhard, Die soziale und politische Bedeu-
tung der Grundherrschaft im Mittelalter,
Leipzig 1903.

Singer Samuel, Die Sprichwörter des Mittelalters,
Band 1-3, Bern 1945-47.

Sohm Rudolph, Institutionen. Geschichte und System
des Römischen Privatrechts, 17. Aufl.,
bearbeitet von Ludwig Mitteis, herausg.
von Leopold Wenger, Berlin 1949.

Sommerbrodt Walter, Beiträge zur Geschichte der Weg-
nahmerechte im römischen Recht und im
deutschen Recht des Mittelalters, Jur.
Diss. Breslau 1905.

Stieber Gottfried, Historische und Topographische
Nachricht von dem Fürstentum Branden-
burg Onolzbach, Schwabach 1761.

- Stobbe Otto, Handbuch des deutschen Privatrechts,
Band 1-2, 2. Aufl., Berlin 1883.
- Thürauf Ulrich, Geschichte der Stadt Ansbach von der
Gründung bis zum Jahre 1806, Ansbach 1911.
- Vetter Johann Georg, Clavis zu der Land-Charte Des
Burggraaffthums Nürnberg unterhalb Gebürge
oder Des Fürstentums Onolzbach, Ansbach
1735.
- Voltelini Hans von, Die Anfänge der Stadt Wien, Wien
und Leipzig 1913.
- Weber Georg Michael von, Darstellung der sämtlichen
Provinzial- und Statutarrechte des König-
reichs Bayern, Band 2: Rechte von Mittel-
franken, Augsburg 1838.
- Weber Karl, Neue Gesetz- und Verordnungen Sammlungen
für das Königreich Bayern, Band 3, Nörd-
lingen 1883.
- Wilutzky, Das Erbbaurecht als moderne Form der Erb-
leihe (Gruchots Beiträge zur Erläuterung
des deutschen Rechts, Band 49), Breslau
1905.
- Winiarz Alois, Erbleihe und Rentenkauf in Österreich
ob und unter der Enns im Mittelalter
(Gierkes Untersuchungen zur Deutschen
Staats- und Rechtsgeschichte, 80. Heft),
Breslau 1906.
- Wittich Werner, Die Grundherrschaft in Nordwest-
deutschland, Leipzig 1896.
- Wölfel Ernst, Die rechtlichen Formen im Verkehr mit
Liegenschaften in der Reichsstadt Nürnberg
von 1250 bis zur verneuten Reformation
von 1564, Jur. Diss. Erlangen 1948 (Mschr.).
- Wolff Martin, Der Bau auf fremdem Boden insbesondere
der Grenzüberbau nach dem Bürgerlichen
Gesetzbuch auf geschichtlicher Grundlage
dargestellt (Abhandlungen zum Privatrecht
und Zivilprozeßrecht des Deutschen Reichs,
Band 6), Jena 1900.
- Wopfner Hermann, Beiträge zur Geschichte der freien
bäuerlichen Erbleihe Deutschtirols im
Mittelalter (Gierkes Untersuchungen zur
Deutschen Staats- und Rechtsgeschichte,
67. Heft), Breslau 1903.

- - , Das Tiroler Freistiftrecht (Forschungen und Mitteilungen zur Geschichte Tirols und Vorarlbergs, II. Jahrgang, Heft 4), Innsbruck 1905.

Verzeichnis der Abkürzungen

Ansb. Gem.	Ansbacher Gemeinbücher
Ansb. St.u.G.	Stadt- und Gerichtsbuch von Ansbach
Auhausen	Kopialbuch des Klosters Auhausen
Ausschr.u.VO.Roth	Ausschreibungen und Verordnungen des Landgerichts Roth ä.O.
Baud.u.Ger.Neuh.	Baudings- und Gerichtsbuch des Amts Neuhof
Br.Ansb.Ausschr.	Brandenburg. Ansbachische Ausschreiben
Br.Ansb.Lehb.	Brandenburg. Ansbachische Lehenbücher
Bü.Bau.	Bürger- und Bauernlehenbuch
Burgthann	Kopialbuch ü.d. O.A. Burgthann
Cadolzburg	Kopialbuch ü.d. O.A. Cadolzburg
Colmberg	Kopialbuch ü.d. O.A. Colmberg
Feuchtwangen	Kopialbuch ü.d. O.A. Feuchtwangen
Gemeinb.A.	Ansbacher Gemeinbücher
Gen.	Generalia
Gumbertus A.	Kopialbuch ü.d. Gumbertusstifts Ansbach
Heidenheim	Salbuch Kloster Heidenheim
Heilsbronn	Kopialbuch ü.d. Kloster Heilsbronn
Heilsbronn S.	Salbuch des Klosters Heilsbronn
Mon. Boica XLVII	Monumenta Boica, Band XLVII, Neue Folge, I. Band
Mon. Boica XLVIII	Monumenta Boica, Band XLVIII, Teil I. Neue Folge, Band II, Teil I
Schuhmann-Hirschmann	Schuhmann Günther und Hirschmann Gerhard, Urkundenregesten des Zisterzienserklosters Heilsbronn
Solnhofen	Kopialbuch Kloster Solnhofen
Solnhofen S,	Salbuch Kloster Solnhofen
St.u.Ger.A.	Ansbacher Stadt- und Gerichtsbuch

Sulz	Kopialbuch ü.d. Kloster Sulz.
Sulz C.	Codex documentorum des V.A. Sulz
Wülzburg	Kopialbuch ü.d. Kloster Wülzburg
I	Band I
II	Band II
III	Band III
IV	Band IV
V	Band V
a	Vorderseite der Urkunde
b	Rückseite der Urkunde
ä.O.	ältere Ordnung
mhd.	mittelhochdeutsch
nhd.	neuhochdeutsch
Kl.	Kloster
O.A.	Oberamt
V.A.	Verwalteramt
d	denarius = Pfennig
ß	solidus = Schilling
lb.	libra = Pfund
hl.	Heller
fl.	florenus = Gulden

Q u e l l e n

a) Gedruckte Quellen

Monumenta Boica, XLVII. Band. Neue Folge, I. Band,
München 1902.

Monumenta Boica, Band XLVIII, Teil I. Neue Folge,
Band II, Teil I,
München 1912.

Schuhmann Günther und Hirschmann Gerhard, Urkunden-
regesten des Zisterzienserklosters Heils-
bronn. Erster Teil 1132 - 1321.
Veröffentlichungen der Gesellschaft für
Fränkische Geschichte.
Würzburg 1957.

b) Ungedruckte Quellen

(Sämtliche Staatsarchiv Nürnberg)

1) Ansbacher Kopialbücher (Rep. 133)

Nr. 16	Kopialbuch	O.A. Burgthann	1287-1720
Nr. 17-19	"	O.A. Cadolzburg Tom. I-III	1007-1790
Nr. 20-24	"	O.A. Colmberg Tom. I-V	1318-1677
Nr. 26	"	O.A. Feuchtwangen	1323-1579
Nr. 29-30	"	Kl. Auhausen Tom. I-II	959-1541
Nr. 35-37	"	S. Gumbertusstift/ Ansbach Tom. I-III	1157-1576
Nr. 45a	"	Kl. Heilsbronn	1408-1536
Nr. 48	"	Kl. Solnhofen	1170-1572
Nr. 49	"	Kl. Sulz	1290-1768
Nr. 49a	Codex documentorum V.A. Sulz	Tom. I-III	1260-1750
Nr. 50-52	Kopialbuch	Kl. Wülzburg Tom. I-III	1222-1720

2) Ansbacher Gemeinbücher (Rep. 134)

Nr. IV	1458-1485
Nr. X	2556-1573

3) Brandenbg.-Ansbach. Lehensbücher (Rep. 135 a I)

Nr. 7	Lehenbuch Markgraf Albrechts über Ritter-, Bürger- und Bauernlehen	1441
-------	--	------

4) Regierungslehensakten (Rep. 272/I,II)

Nr. 8	Bürger- u. Bauernlehenbuch	1486
Nr. 10	Bürger- u. Bauernlehenbuch	1486-1499
Nr. 48	Lehensverzeichnis	
Nr. 111	Umwandlung der Kanzleimannlehen in Erbzinslehen	
Nr. 3991/92	Generalia	

5) Brandenbg.-Ansbach. Ausschreiben (Rep. 116/I,II)

Tit. I	
Tit. II	Nr. 1 - 3

6) Ansbacher Oberamtsakten (Rep. 165a)

Nr. 766	Baudings- und Gerichtsbuch des Amts Neuhof	1540
	Stadt- und Gerichtsbuch Band I	1388-1467
	Stadt- und Gerichtsbuch Band II	1467-1479

7) Ansbacher Salbücher (Rep. 122)

Nr. 52	Salbuch des Klosters Heilsbronn	1402
Nr. 53	Salbuch des Klosters Heidenheim (Kastenamt Ansbach)	1400
Nr. 97	Salbuch des Klosters Solnhofen	1423

8) Landgericht Roth ä.O. (Rep. 236¹⁷)

Nr. 219	Ausschreibungen und Verordnungen	1611-1734
---------	----------------------------------	-----------

I. Abschnitt

Einleitung

Die vorliegende Arbeit hat die bauerliche Leihe im ehemaligen Fürstentum Ansbach von den ersten urkundlichen Nachweisen - also etwa seit dem 13. Jahrhundert - bis zur Einführung des Bürgerlichen Gesetzbuches zum Gegenstand.

Bei der Leihe handelte es sich im wesentlichen um einen Vertrag, durch den ein Grundeigentümer einem anderen eine Liegenschaft mit dem Recht auf Nutzung überließ. Dieses Recht konnte, was allerdings im Ansbachischen selten vorkam, entweder auf eine bestimmte Zahl von Jahren beschränkt, dem Beliehenen für die Dauer seines Lebens gewährt sein oder, was besonders seit dem 15. Jahrhundert üblich war, sogar erblich sein. Je nachdem spricht man dann von Zeitleihe, Leibgedings- oder Vitalleihe und Erbleihe. Der Beliehene war dabei zu Zahlung eines Zinses, der "Gült", verpflichtet, die anfänglich noch in Naturalleistungen, später in Geld bestand und jeweils an bestimmten Tagen, meist kirchlichen Feiertagen, zu entrichten war.

Dieses Institut beherrschte Jahrhunderte der deutschen Privatrechtsgeschichte und gab einem ganzen Zeitalter des Liegenschaftsrechts sein eigentümliches Gepräge ¹⁾.

1) Schreiber Otto, Die Geschichte der Erbleihe in der Stadt Straßburg im Elsaß. (Deutsch-rechtl. Beiträge, Band III, Heft 3), Heidelberg 1909, S. 165.

Die Leihe war gleichsam der Stamm, aus dem die Rechtsinstitute der späteren Zeit, wie zum Beispiel der Rentenkauf, in verschiedenen Ästen auseinander gingen ²⁾. Gerade durch ihre Ausbreitung verlor sich der Gegensatz zwischen den Grundbesitzern und denen, die kein Recht an Grund und Boden hatten.

Doch warum bediente man sich gerade eines solchen Instituts, das uns, die wir vornehmlich in den Kategorien des geltenden Rechts und unserer heutigen Wirtschaftsverfassung zu denken gewohnt sind, zunächst etwas konstruiert, lebensfremd, ja fast überflüssig erscheinen möchte; warum konnte den gleichen Zweck nicht auch der Kauf erfüllen?

Die Gründe lassen sich unschwer finden: Die Kirche als der größte Grundbesitzer, zumindest des frühen Mittelalters, war durch Gesetz gehindert, ihr liegendes Gut zu veräußern ³⁾. Auch für die weltlichen Großen gab es keinen Anreiz, sich ihrer Rechte an Grund und Boden zu begeben, hing doch ihre politische Stellung teilweise in hohem Maße von Eigentum und Grundbesitz ab ⁴⁾.

Andererseits wäre aber auch für Kauflustige nicht einmal flüssiges Kapital für die Bezahlung eines Kaufpreises vorhanden gewesen ⁵⁾, in einer Zeit, in der die Funktion eines Wertmessers eben fast ausschließlich der Grundbesitz versah und das Vermögen,

2) Arnold Wilhelm, Geschichte des Eigentums in den deutschen Städten, Basel 1861, S. 134.

3) Gobbers Joseph, Die Erbleihe und ihr Verhältnis zum Rentenkauf im mittelalterlichen Köln des XII.-XIV. Jahrhunderts (Zeitschrift der Savignystiftung für Rechtsgeschichte Band 4), Weimar 1883, S. 133.

4) Arnold, Eigentum, S. 206

5) Arnold, ebenda, S. 206

das jemand hatte, sich fast nur in Grundbesitz repräsentierte. Selbst in späterer Zeit, als in den Städten die Entwicklung der Geldwirtschaft schon fortgeschritten war, war der Geldumlauf auf dem flachen Land noch viel zu gering, als daß für Bauern der Kauf von Liegenschaften in Frage gekommen wäre.

Aber dieser Kapitalmangel war nicht der einzige Grund, der einen Bauern jener Zeit bewog, fremdes Land in Leihe zu nehmen. Besonders häufig waren es auch religiöse Motive, die den Menschen von damals veranlaßten, ein Leiheverhältnis einzugehen. Während des Mittelalters war es nämlich üblich, zur Rettung seines Seelenheils Liegenschaften, deren Eigentümer man war, der Kirche oder einem Kloster "aufzutragen" und diese zu Leiherecht zurückzuempfangen. Eine solche Stiftung nannte man "Seelgerät". Dabei erwuchs für den ehemaligen Eigentümer die Pflicht, einen jährlichen Seelzins zu zahlen, eine Abgabe, die dem Lesen einer Messe für das Seelenheil des Stifters diente.

Ebenfalls in der Form, der Kirche Güter zu übereignen und sie dann wieder zu Leiherecht zurückzuempfangen, erfolgte die Stiftung von "Jahrtagen". Bei diesen handelt es sich, nicht wie beim Seelgerät um Stiftungen für das eigene Seelenheil, sondern um solche, die dem Seelenheil anderer, schon verstorbener Personen, meist naher Verwandter, dienen sollten. Aus den jährlichen Abgaben wurde ein ewiges Licht für den Verstorbenen unterhalten oder jeweils an dessen Todestag, eben dem "Jahrtag", eine Messe für diesen gelesen.

Aber nicht nur diese religiösen Motive waren Beweggründe, der Kirche Güter in der geschilderten Form zu übertragen; vielmehr trug man ihr oder weltlichen Mächtigen in jener unsicheren Zeit seinen Boden auch deshalb auf, um von ihnen Schutz und Schirm zu erlangen. Die auf diese Weise Beschenkten versprachen

nämlich, die Stifter zu "schützen, schirmen und zu den rechten stellen" ⁶⁾, sie also unter ihre Schutz- und Schirmherrschaft zu nehmen.

Auch bei diesem Leiheverhältnis war ein Zins zu entrichten; er bestand fast ausschließlich in Hafer, sodaß ihn die Quellen selbst oft "schuchhaber" ⁷⁾ nennen.

Aus dieser besonderen rechtlichen und wirtschaftlichen Situation jener Zeit entstand das Rechtsinstitut der Leihe. Diese trug sowohl den Interessen der Grundherren als auch denen der Bauern Rechnung. Es ist daher durchaus verständlich, daß dieses Institut in Stadt und Land gleichermaßen, im ostdeutschen Kolonisationsgebiet wie im alemannischen und bayerischen Raum, Ausbreitung fand.

Während die städtische Leihe seit langem das Interesse vieler Rechtshistoriker auf sich gezogen hat und in einer Vielzahl von Arbeiten eingehend untersucht wurde, ist die Leihe auf dem flachen Lande in Deutschland ⁸⁾ bis heute ein Stiefkind der leiherechtlichen Forschung geblieben.

6) Z.B. Gumbertus A. III, fol. 316 a.

7) Z.B. Monumenta Boica, Band XLVIII, S. 184.

8) Über Österreich dagegen existieren verschiedene Werke. Vgl. Wopfner Hermann, Beiträge zur Geschichte der freien bäuerlichen Erbleihe Deutschtirols im Mittelalter. (Gierkes Untersuchungen zur Deutschen Staats- und Rechtsgeschichte, 67. Heft), Breslau 1903.

Winiarz Alois, Erbleihe und Rentenkauf in Österreich ob und unter der Enns im Mittelalter (Gierkes Untersuchungen zur Deutschen Staats- und Rechtsgeschichte, 80. Heft), Breslau 1906;

Klein Hans, Die bäuerlichen Leihen im Erzstift Salzburg. (Mitteilungen der Gesellschaft für Salzburger Landeskunde Band 69), Salzburg 1929.

Die wenigen Arbeiten, die sich mit den bäuerlichen Leiheverhältnissen befassen, sind meist zeitlich und gegenständlich eng begrenzt ⁹⁾ oder sind überwiegend nach wirtschaftsgeschichtlichen, weniger nach rechtsgeschichtlichen Gesichtspunkten ausgerichtet ¹⁰⁾.

Dabei verdient die bäuerliche Leihe es keineswegs, nur im Schatten ihres "Großen Bruders", der städtischen Leihe, zu stehen. Weist doch gerade sie eine viel größere Zahl mannigfaltigster Formen auf, als die Leihe in den Städten je hervorzubringen imstande war. Einzelne Rechtsbräuche, die in den Städten sehr früh untergegangen sind, über deren Existenz wir sogar manchmal völlig im Dunkeln tappen, stehen zur gleichen Zeit bei der bäuerlichen Leihe noch in voller Blüte. Daher können wir gerade aus ihrem Studium wertvolle Erkenntnisse über die so umstrittene Frage nach der Entstehung der Erbleihe gewinnen.

Das Ziel dieser Arbeit soll es daher sein, die Leihe gerade in ihrer ländlichen Erscheinungsform - so, wie sie uns im Ansbachischen entgegentritt - darzustellen. Es sollen die typischen Merkmale der bäuerlichen Leihe aufgezeigt und ihr Gegensatz zur städtischen Leihe hervorgekehrt werden.

Wiederholungen lassen sich dabei nicht völlig vermeiden, da das Rechtsinstitut in den verschiedenen Gegenden Deutschlands und Österreichs manche gleiche Merkmale und gleiche rechtliche Erscheinungen aufwies.

9) Arlt Walter, Die bäuerliche Leihe im Recht des Klosters Heilsbronn; nach den Rechtszuständen des XVI. Jahrhunderts, Jur. Diss. Erlangen 1938.

10) So die wirtschaftshistorischen Arbeiten von Knapp Theodor: a) Gesammelte Beiträge zur Rechts- und Wirtschaftsgeschichte vornehmlich des deutschen Bauernstandes, Tübingen 1902. b) Neue Beiträge zur Rechts- und Wirtschaftsgeschichte des deutschen Bauernstandes, Band 1 u. 2, Tübingen 1919.

Es soll jedoch Bekanntes möglichst kurz gefaßt werden, die Formen der Leihe aber, die für das Territorium Ansbach charakteristisch sind, eingehend Darstellung finden.

Dabei können die Verhältnisse in Ansbach nicht isoliert betrachtet und gleichsam in einen luftleeren Raum gestellt werden. Soweit es der Rahmen der Arbeit zuläßt, sollen vielmehr rechtsvergleichende Blicke auch die Formen der Leihe in anderen ländlichen und städtischen Gebieten Deutschlands und Österreichs streifen und gemeinsame Grundzüge aufgezeigt, besonders aber abweichende Besonderheiten deutlich herausgestellt werden.

Dabei soll die vorliegende Untersuchung in erster Linie eine juristische, keine historische Arbeit sein. Wenn natürlich auch allgemeine grundlegende geschichtliche Blickpunkte nicht außer Betracht bleiben können und sollen, wäre es dennoch verfehlt, unter dem gewählten Thema eine Erörterung etwa der Frage, inwieweit die Bauernkriege durch die Höhe der Grundlasten bedingt waren, zu erwarten. Eine solche Untersuchung würde über den Rahmen dieser Dissertation hinausgehen. Die Erörterung soll vielmehr eine primär juristisch-dogmatische Studie der bauerlichen Leihe sein.

Bei der Formulierung des Themas sollte ganz bewußt nicht verallgemeinernd von "Erbleihe" gesprochen werden. Während nämlich in fast allen Gebieten, die bisher untersucht wurden, besonders in den Städten, die Erbleihe tatsächlich die schon zu Beginn der Entstehung der Leihe die vorherrschende Besitzform war, stellt die Erbleihe im Ansbachischen keineswegs die schon in früher Zeit häufigste Form der Leihe dar.

Ihr ging vielmehr eine für bäuerliche Verhältnisse charakteristische Form der Leihe, die "Baudingsleihe"¹¹⁾, eine Leiheart, bei der das Gut alljährlich im "Bauding" zurückgegeben werden mußte, sowie eineinhalb Jahrhunderte Leibgedingsleihe voraus. Es war daher angebracht, zunächst nur allgemein von "Leihe" zu sprechen und erst bei Behandlung der verschiedenen Leihearten zu der speziellen "Erbleihe" überzugehen.

Auch konnte das Thema nicht schlechterdings "freie" oder "unfreie" Leihe genannt werden. Während bei der städtischen Leihe die Wahl zwischen beiden Prädikaten nicht schwer fiel und es dort nur "freie" Leihe heißen könnte, finden sich bei der bäuerlichen Leihe so viele Modifikationen, daß es unmöglich ist, den Grad der Abhängigkeit mit nur einem Wort treffend zu kennzeichnen. Von den härtesten, durch wirtschaftliche Übermacht des Grundherrn diktierten Leihbedingungen mit hoher Gült, die sich auch für den Fall von Naturkatastrophen nicht minderte, hohen Abgaben für den Fall eines Besitzwechsels, harter Form des Besthaups¹²⁾, ungemessenen Kriegs-, Jagd- und Baufronen bis herab zur bloßen geringen jährlichen Zinspflicht sind alle Stufen der Freiheit und Unfreiheit beziehungsweise Abhängigkeit vertreten.

Wer möchte da noch von "Freiheit" oder "Unfreiheit" schlechthin sprechen?

Statt dessen soll im Verlauf der Arbeit der Versuch unternommen werden, herauszustellen, in welchen Jahrhunderten der "Hintersasse" einige Freiheit atmen konnte und welche Epochen den Stempel besonders starker Unfreiheit trugen.

11) Näheres über die Baudingsleihe vgl. S. 36.

12) Näheres über die Abgabe des Besthaupt vgl. S. 135.

Von erheblicher Bedeutung für die vorliegende Untersuchung ist es, daß es sich im Fürstentum Ansbach im Gegensatz zu anderen Gebieten um kein organisch gewachsenes Staatswesen handelt. Dies spiegelt sich gerade in seinem Recht wider. Das Fürstentum Ansbach ist, wie ganz Franken, ein typisches Gebiet der Rechtsmischung ¹³⁾. In seinem bauerlichen Lehnrecht finden sich daher fränkische, alemannische ¹⁴⁾, aber auch bayerische ¹⁵⁾ Elemente.

Als eine weitere große Besonderheit muß angeführt werden, daß es im Fürstentum Ansbach bis zum Jahre 1848 zu keiner grundlegenden Kodifizierung des geltenden Gewohnheitsrechts gekommen ist ¹⁶⁾. Der Satz "In Franconia non est ius, sed observancia" gilt gerade hier in besonders hohem Maße.

Einen weiteren Punkt der Untersuchung soll die rechtsgeschichtliche Entwicklung der Rechte von Grundherr und Bauer im Lauf der Jahrhunderte bilden. Es soll jene Entwicklung aufgezeigt werden, an deren Ende das bloße Nutzungsrecht des Bauern am Boden zu Eigentum erstarkt ist und von einem Recht des Grundherrn am Boden nicht mehr gesprochen werden kann, sondern diesem nur noch ein Zinsrecht verblieben ist.

13) Liermann Hans, Zur mittelalterlichen Rechtsgeschichte Frankens (Jahrbuch für fränkische Landesforschung, Band 5), Erlangen 1939, S. 11.

14) Z.B. Die besonders stark ausgeprägte Gläubigerpfändung (vgl. S. 115.) sowie der terminus technicus "fertigen".

15) Z.B. die zinslosen Lehen, "Mannlehen" genannt. Vgl. S.

16) Lediglich die Abgabe des "Handlohns" (Näheres darüber vgl. S. 189.) wurde durch verschiedene markgräfliche Verordnungen geregelt, vgl. S. 123.

An dieser Stelle danke ich besonders meinen hochverehrten Lehrern, Herrn Professor D. Dr. Liermann, Herrn Professor Dr. Schnorr von Carolsfeld und Herrn Professor Dr. Herrmann für die mir im Laufe der Abfassung dieser Arbeit zuteil gewordene Unterstützung.

Weiteren Dank schulde ich den Herren vom Staatsarchiv Nürnberg, die mir während meines Aufenthaltes im Archiv mit Rat und Tat zur Seite standen. Besonders danke ich Herrn Archivrat Dr. Schuhmann und Herrn Dr. Pohl für die Einführung in die schwierige Kunst der Paläographie.

Ferner habe ich Herrn Archivdirektor Dr. Schnelbögl und den Herren Archivräten Dr. Hirschmann und Dr. Puchner, sowie Herrn Oberarchivrat Dr. Schultheiß vom Stadtarchiv Nürnberg für viele sachkundige Hinweise zu danken.

In besonderem Maße wurde ich von Herrn Dr. Rüger (Roth) unterstützt, der mir mit manchen Ergebnissen aus seinem demnächst erscheinenden Buch "Die Grundherrschaft des Chorherrenstifts Herrieden" wertvolle Anregungen gab. Ihm verdanke ich insbesondere den Hinweis auf die in Salbüchern von Heidenheim, Mühlheim und Solnhofen enthaltenen Baudingsleihen. Daher sei auch ihm hier mein besonderer Dank ausgesprochen.

II. A b s c h n i t t

Die Entstehung der freien Erbleihe

Obwohl die Erbleihe erst Jahrhunderte nach der Zeit- und Leibgedingsleihe in Erscheinung tritt und geradezu das Endglied der Entwicklung der Leihe darstellt, erscheint es wegen der zentralen Bedeutung der so umstrittenen Frage nach der Entstehung der Erbleihe, sowie zum besseren Verständnis der nachfolgenden Abschnitte dennoch zweckmäßig, die Untersuchung der Erbleihe und die Streitfrage nach ihrer Entstehung an den Anfang der Arbeit zu stellen.

Gerade zu dieser Frage soll eingehend Stellung genommen werden. Einerseits deshalb, weil sie, wie keine andere aus dem Bereich des Leiherechts die Gemüter all der vielen Forscher erregt hat, die sich mit jenem interessanten Rechtsinstitut befaßt haben, seitdem Arnold mit seiner "Geschichte des Eigentums in den deutschen Städten" im Jahre 1863 den Grundstein für alle späteren Betrachtungen legte und damit den Auftakt zu den folgenden zahlreichen Untersuchungen gegeben hat. Andererseits auch deshalb, weil sich im Fürstentum Ansbach aufschlußreiche klösterliche und burggräfliche Urkunden finden, die eine präzise Stellungnahme zu manchen Streitfragen erlauben.

Die Meinungen über die Entstehung der Erbleihe gehen weit auseinander. Im wesentlichen gibt es zwei Theorien, deren Vertreter jeweils alle möglichen Argumente ins Feld führen, um die Richtigkeit ihrer Ansicht zu beweisen.

A. Entstehung aus dem Hofrecht

Bis um die Jahrhundertwende war die sogenannte Hofrechtstheorie herrschend; eine Lehre, die die freie Erbleihe aus dem Hofrecht, also rechtlich unfreien Leiheverhältnissen, herleitete. Diese Leihe nach Hofrecht oder bauerliche Leihe zog persönliche Unfreiheit, vor allem Einschränkung der persönlichen Freiheit und Eingliederung in einen Fronhofsverband nach sich ¹⁷⁾. Hauptvertreter dieser Lehre waren Arnold ¹⁸⁾, Lamprecht ¹⁹⁾, von Schwind ²⁰⁾ und Rosenthal ²¹⁾, denen sich später noch Schreiber ²²⁾ und Wopfner ²³⁾ zugesellten. Grundlage für ihre Ansicht, daß die ersten Siedler, die Grund und Boden zu Hofrecht geliehen hatten, ursprünglich einer strengen Hörigkeit, eben dem Hofrecht, unterworfen waren, waren die vielen Zinse von Faßnachtshühnern, die sie in den Städten vorfanden.

-
- 17) Schwerin Claudius, Frhr. von, Grundzüge des deutschen Privatrechts. (Grundrisse der Rechtswissenschaft, Band VIII), Berlin und Leipzig 1919, S. 141;
Mattausch Friedrich, Die Nürnberger Eigen- und Gattergelder. Freie Erbleihe und Rentenkauf von den ersten urkundlichen Nachweisen bis zur Gegenwart. Jur. Diss. Erlangen 1955, S. 4.
- 18) Arnold, Eigentum, S. 5, 35.
- 19) Lamprecht Karl, Deutsches Wirtschaftsleben im Mittelalter, Band I (Teil 1 und 2) - III, Leipzig 1885-86, I, 2, S. 922.
- 20) Schwind Ernst, Frhr. von, Zur Entstehung der freien Erbleihe in den Rheingegenden und den Gebieten der nördlichen Colonisation des Mittelalters. (Gierkes Untersuchungen zur Deutschen Staats- und Rechtsgeschichte, 35. Heft), Breslau 1891, S. 118.
- 21) Rosenthal Eduard, Geschichte des Eigentums in der Stadt Würzburg, Würzburg 1878, S. 37.
- 22) Schreiber, a.a.O., S. 170 ff.
- 23) Wopfner, Erbleihe Deutschtirols, S. 109.

Ihrer Ansicht nach bildeten nämlich Hühner "die gewöhnlichste Abgabe, die zum Zeichen der Leibeigenschaft entrichtet wurde" 24).

Gegen eine solche symbolische Bedeutung der Faßnachtshühner wandten sich vor allem Beer 25), Fischer 26), Jaeger 27), Hallermann 28) und Mattausch 29), die in jenen Faßnachtshühnerabgaben keine auf dem Hofrecht beruhenden Leistungen erblicken wollten.

Sie erklärten sich deren häufiges Vorkommen lediglich aus dem Vorherrschen der Naturalwirtschaft. In einer Zeit, in der gemünztes Geld selten war, seien Hühner verhältnismäßig bequem zu entrichten gewesen. Außerdem führen sie vor allem an, daß diese Hühnerzinse oft, wie zum Beispiel in Köln 30), in den landwirtschaftlichen Bezirken der Städte verbreitet gewesen seien, in den übrigen Stadtteilen dagegen recht selten vorkämen, was gegen die Auffassung Arnolds und dessen Anhänger spreche.

Dieser Einwand scheint jedoch wenig stichhaltig zu sein. Es dürfte wohl nicht ohne weiteres möglich sein, genau festzustellen, welche Bezirke der einzel-

24) Arnold, Eigentum, S. 35.

25) Beer Karl, Beiträge zur Geschichte der Erbleihe in den elsässischen Städten. (Schriften des Wissenschaftlichen Instituts der Elsaß-Lothringer im Reich. N.F. 8-11, 11) Frankfurt/Main 1933, S.36.

26) Fischer Karl, Die Erbleihe in Köln des 12.-14. Jahrhunderts, Jur. Diss. Köln 1939, S. 38.

27) Jaeger Otto, Die Rechtsverhältnisse des Grundbesitzes in der Stadt Straßburg während des Mittelalters, Jur. Diss. Straßburg 1888, S. 12.

28) Hallermann Hermann, Die Erbleihe an Grundstücken in den westfälischen Städten bis 1500. (Gierkes Untersuchungen zur Deutschen Staats- und Rechtsgeschichte, 135. Heft), Breslau 1925, S. 21.

29) Mattausch, a.a.O., S. 4.

30) Fischer, a.a.O., S. 39.

nen Städte im Mittelalter noch besonders von der Landwirtschaft geprägt waren; schon allein deshalb nicht, weil zu jener Zeit noch fast alle Städte überwiegend bäuerlichen Charakter hatten. Derart einfach, daß die Vertreter dieser Theorie es nicht für nötig hielten, diese Annahme näher zu begründen, dürfte eine solche Diagnose der wirtschaftlichen Struktur der mittelalterlichen Städte keineswegs sein.

Vielmehr scheint bei all denen, die bei der Erklärung der Symbolik der Faßnachtshühner zu der eben angezweiferten Theorie Zuflucht nehmen müssen, der Verdacht nicht ganz von der Hand zu weisen zu sein, daß sie einem erheblichen Irrtum zum Opfer gefallen sind: daß sie nämlich einfach die Stadtteile, in denen Faßnachtshühner besonders häufig vorkamen, aus diesem Grunde als vorwiegend landwirtschaftlich ansprachen und dann das häufige Vorkommen der Hühnerzinse als Folge davon betrachteten. In diesem Falle allerdings hätten sie die Folge einer Erscheinung als deren Ursache betrachtet.

Nachdenklich muß es auf jeden Fall stimmen, daß gerade bei den Autoren, die für die Bedeutung der Faßnachtshühner keine plausible Erklärung haben, zufällig (!) jeweils landwirtschaftlicher Charakter der betreffenden Stadt und große Häufigkeit von Faßnachtshühnern zusammentreffen.

In dem Verdacht, ein solcher "terrible simplificateur" zu sein, steht besonders Jäger: Er selbst nämlich widerlegt - ohne es selbst zu merken - die Richtigkeit seiner anfänglich ³¹⁾ geäußerten Ansicht, das Reichnis von Faßnachtshühnern sei ausschließlich aus der Naturalwirtschaft zu erklären, in einem späteren Abschnitt über die Zinsablösung eindeutig:

31) Jaeger, a.a.O., S. 12.

Er führt eine Urkunde an, bei der gleich bei der Verleihung dem Beliehenen das Recht eingeräumt wurde, den jährlichen Zins gegen eine bestimmte einmalige Zahlung abzulösen. Jedoch - und das ist das Entscheidende - die 6 Pfennige, die nach der Umwandlung der Naturalleistungen in Geldleistungen anstelle des früheren Kappen (= Faßnachtshuhn) geschuldet werden, sollten unablösbar bleiben ³²⁾.

Hätte diese Einschränkung nicht den Sinn, daß gerade jene sechs Pfennige als Ersatz des ursprünglich geschuldeten Faßnachtshuhns als Rechtssymbol der Abhängigkeit bestehen bleiben sollen, wäre der Sinn jener Urkunde absolut unverständlich, zumal das ursprünglich zu reichende Faßnachtshuhn noch ausdrücklich erwähnt wird.

Weitere Bedenken gegen die Antithese Beers und Fischers, die eine spezielle juristische Bedeutung der Faßnachtshühner bestreiten, bringt Schreiber vor. Er weist darauf hin, daß die Hühnerzinse, die zusammen mit den Geldzinsen vereinbart wurden, im Verhältnis zu letzteren recht unbedeutend seien ³³⁾. Allein schon daraus ginge hervor, daß sie eben nicht ausschließlich wirtschaftlich bedingt seien. Schreiber nimmt vielmehr an, daß die Faßnachtshühner ursprünglich die persönliche Gebundenheit des Beliehenen, später nur noch das Obereigentum des Leihherrn andeuten sollten. So kämen auch bei den ersten Rentenkäufen, bei denen noch für den Käufer ein Obereigentum hergestellt worden sei, Faßnachtshühner vor; später, als man von der Herstellung eines solchen Obereigentums abgekommen sei, sei das jedoch nicht mehr der Fall.

32) Jaeger, ebenda, S. 53.

33) Schreiber, a.a.O., S. 171.

Ferner sei bei der allmählichen Umwandlung der Hühnerzinse in Geld dieses nicht einfach als Erhöhung des bisherigen Naturalreichnisses aufgetreten, vielmehr sei das Ersatzverhältnis ausdrücklich in Wendungen wie "loco caponis" ³⁴⁾ zum Ausdruck gebracht worden. Schreiber erblickt darin ganz zu Recht eine Erinnerung an die frühere besondere Bedeutung dieser Hühnerzinse ³⁵⁾.

B. Entstehung aus der Zeitleihe

Dieser Gruppe von Forschern, die die Bedeutung des Hühnerreichnisses in ehemaliger Unfreiheit erblicken und die die spätere freie Erbleihe aus dem Hofrecht ableiten, stehen andere Forscher gegenüber, die versuchen, die Entstehung der Erbleihe aus der Zeitleihe, also der Verleihung eines Grundstückes auf beschränkte Zeit, zu erklären.

Als erster will Gobbers einen solchen Beweis führen, dem sich wenig später, wenn auch mit anderen Argumenten, Jaeger anschloß. Gobbers glaubt, daß lediglich deshalb, weil die Erbleihe in keiner Weise die persönliche Rechtsstellung des Beliehenen einschränke, diese unmöglich im Hofrecht ihren Ursprung haben könne ³⁶⁾.

Wenn seine Behauptung, daß sich "Häuserleihe" ³⁷⁾ und Hofrecht stracks gegenüberstehen, dort Freiheit, hier Unfreiheit, dort dingliches Recht, hier gar keines" ³⁸⁾

³⁴⁾ capo = Faßnachtshuhn, "Kapaun".

³⁵⁾ Schreiber, a.a.O., S. 217.

³⁶⁾ Gobbers, a.a.O., S. 141.

³⁷⁾ Häuserleihe ist eine andere Bezeichnung für die städtische Erbleihe.

³⁸⁾ Gobbers, a.a.O., S. 140.

sei, auch durchaus richtig ist, so beweist diese freie Rechtsstellung, die der Beliehene später durchaus hatte, aber noch lange nicht, daß auch schon die frühesten Leihen von solchen freiheitlichen Zügen charakterisiert waren.

Die Entstehung der Erbleihe aus der Zeitleihe sieht Gobbers allein schon dadurch als erwiesen an, daß in den Urkunden der Beliehene oft ausdrücklich als der zunächst Berechtigte angeführt ist und erst dann Kinder und Erben als weitere Berechtigte genannt sind. Wäre die Leihe schon von Anfang an erblich gewesen, hätte es nach Gobbers der Erwähnung der Kinder und Erben in den Leihebriefen gar nicht bedurft.

Eine weitere Stütze seiner Theorie glaubt Gobbers in dem häufigen Verbot der Zinserhöhung zu finden. Wenn nämlich - so argumentiert Gobbers - die Verleihung von vornherein auf ewig gewesen wäre, hätte es eines solchen ausdrücklichen Ausschlusses einer Zinserhöhung gar nicht bedurft. Gerade durch ein solches Verbot aber sollten die Erben des Beliehenen, die das Gut nach dem Tode des Erstbeliehenen sich erneut leihen lassen mußten, vor einer Zinserhöhung geschützt werden. Ein solcher Schutz der Nachfolger sei aber nur dann nötig, wenn die ursprüngliche Leihe nicht auf ewig, sondern eben nur auf Zeit erfolgt sei.

Bei diesem Argument unterstellt Gobbers ohne weiteres, daß bei einer Verleihung auf ewig eine Zinserhöhung nicht möglich gewesen sein soll; eine Vermutung, für die er allerdings jeden Beweis schuldig bleibt.

So entkräftet auch Des Marez ³⁹⁾ dieses Argument allein schon durch den Nachweis, daß sich solche Zins-

39) Des Marez Guillaume, Etude sur la propriété foncière dans les villes du moyenage et spécialement en Flandre, Gand et Paris 1898, S. 69 ff.

erhöhungsverbote in den Kölner Schreinsurkunden auch bei Leibgedings- und Zeitleihen finden.

Außerdem widerlegt er Gobbers durch den Hinweis darauf, daß gerade in den ältesten Quellen des Mittelalters lediglich von Erbleihe die Rede ist.

Aber auch eine große Zahl anderer Forscher lehnt Gobbers' Theorie der Entstehung der Erbleihe aus der Zeitleihe ab. So macht schon Keutgen ⁴⁰⁾ darauf aufmerksam, daß es sich keineswegs nachweisen lasse, daß die Erbleihe aus der Zeitleihe entstanden sei. Ebenso lehnt Lamprecht ⁴¹⁾ die Priorität der Zeitleihe ab, Hallermann ⁴²⁾ kommt zum Ergebnis, daß die Zeitleihe vor dem 12. Jahrhundert überhaupt nicht bekannt gewesen sei und auch Schulin ⁴³⁾ hält die Erbleihe schon seit dem 12. Jahrhundert für die vorherrschende Leiheform.

Rosenthal ⁴⁴⁾ kann für Würzburg sogar den Nachweis erbringen, daß die Leihe in dem Zeitpunkt, in dem man sie dort nachweisen kann, sofort als Erbleihe vorkommt. Meisterernst ⁴⁵⁾ und Beer ⁴⁶⁾ finden ebenfalls keinen Anhaltspunkt für eine Entstehung der Erbleihe aus der Zeitleihe.

40) Keutgen F., Untersuchungen über den Ursprung der deutschen Stadtverfassung, Leipzig 1895, S. 121.

41) Lamprecht, a.a.O., I, 1, S. 938.

42) Hallermann, a.a.O., S. 6.

43) Schulin Paul, Geschichte der Miete in West- und süddeutschen Städten (Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Band 41, Germ. Abtlg.), Weimar 1920, S. 129.

44) Rosenthal, a.a.O., S. 56.

45) Meisterernst Bernhard, Die Grundbesitzverhältnisse in der Stadt Münster im Mittelalter. (Münstersche Beiträge zur Geschichtsforschung, Heft 36, N.F. 22-25, XXIV, Münster/Westfalen 1909, S. 56.

46) Beer, a.a.O., S. 6.

Nicht sehr verschieden von der Gobberschen Theorie ist die Ansicht Rietschels, der die Erbleihe ebenfalls nicht auf das Hofrecht, sondern auf eine freie Leiheform, nämlich die Leihe zu Leibgeding, zurückführt ⁴⁷⁾. Soweit er auf die große Bedeutung der Leibgedingsleihe hinweist und die Erbleihe für eine Weiterbildung dieser Leiheform hält, sind seine Ausführungen durchaus zutreffend. Ebenso die von Fischer, der die Leibgedingsleihe ebenfalls, wenn auch etwas übertrieben, "zu den ältesten überhaupt" ⁴⁸⁾ zählt. Insoweit Rietschel und Fischer jedoch den ursprünglich unfreien Charakter der Leihe bestreiten, ist ihren Ausführungen nicht zuzustimmen.

C. Die Anfänge der Leihe im Ansbachischen

Gerade die Urkunden des Fürstentums Ansbach lassen vielmehr eindeutig die ehemalige Unfreiheit der ersten Leihen erkennen. Es soll daher im Folgenden versucht werden, anhand des reichen Quellenmaterials dieses Gebiets die spezielle symbolische Bedeutung der Faßnachtshühnerabgabe zu beweisen.

So fällt zum Beispiel in den Urbaren des Burggrafentums Nürnberg ⁴⁹⁾ schon rein optisch die besondere Stellung, die die Faßnachtshühner gegenüber anderen Rechnissen einnehmen, auf. In diesen "Abgabenbüchern" sind in alphabetischer Reihenfolge die einzelnen Dörfer und Höfe des Burggrafentums aufgeführt, wobei bei jedem Hof Art und Höhe der geschuldeten Gült vermerkt ist. Obwohl genau festgelegt ist, wie-

47) Rietschel Siegfried, Die Entstehung der freien Erbleihe (Zeitschrift der Savignystiftung für Rechtsgeschichte, Band 22, Germ. Abtlg.), Weimar 1901, S. 141.

48) Fischer, a.a.O., S. 5.

49) a) Ubar des Burggrafentums Nürnberg unter dem Gebürg bis 1450 (Mon. Boica Band XLVII)

b) Nachtrag bis 1500 (Mon. Boica Band XLVIII).

viel Korn, Hafer, Roggen, Eier oder andere Erzeugnisse der bäuerlichen Wirtschaft abzuliefern sind, sind die Faßnachtshühner nicht in die Reihe dieser Abgaben aufgenommen. Diese wurden vielmehr erst dann, wenn sämtliche Höfe mit den darauf lastenden Gülten beschrieben sind, gesondert aufgeführt. So finden wir regelmäßig nach Aufzählung der verschiedenen Abgaben eines Bezirks einen eigenen Abschnitt mit der Überschrift "faßnachtshühner geben", wobei alle die Höfe, auf denen ein solcher Hühnerzins liegt, der Reihe nach aufgezählt sind.

Daraus, daß die Faßnachtshühner nicht schon zusammen mit den anderen Abgaben, die von den einzelnen Höfen zu reichen sind, genannt sind, sondern gesondert von diesen aufgeführt sind, dürfte wohl eindeutig hervorgehen, daß sie eben nicht lediglich wirtschaftlichen Ursprungs sind. Ihre Sonderstellung unter den anderen Abgaben spricht vielmehr deutlich für ihre spezielle symbolische Bedeutung.

Ebenso klar geht das auch aus dem Solnhofener Baudingsrecht ⁵⁰⁾ hervor.

Dieses Bauding ^{50a)} war eine jährlich stattfindende Versammlung, bei der alle Bauern, die Grund vom Kloster zu Lehen hatten, erscheinungspflichtig waren. Hier wurden alle mit Verleihungen zusammenhängende Fragen geregelt, vor allem jedoch auch Recht gesprochen. Außerdem stellte der Abt durch Befragen der ältesten Bauern jeweils das örtliche Gewohnheitsrecht fest. Neben Fragen des Abtes nach Flurgrenzen, Holz-, Wasser-, Weidgerechtigkeiten, der Zuständigkeit des Klosters in Zivil- und Strafsachen und anderen lokalen

50) Solnhofen fol. 140 b.

50a) Man kann diese Zusammenkunft der Hintersassen wohl am besten als Ding der Leute, die das Land bebauen, bezeichnen.

Regelungen, die leicht Anlaß zu Streitigkeiten geben konnten, fällt ein weiterer Abschnitt auf, in dem es heißt: "do fragt er, wer faßnachthüner geben schull.." Alle anderen Gülten werden mit keiner einzigen Silbe erwähnt. Der Propst fragte also auch nicht etwa danach, wer Lammsbäuche oder Schweine, also gewiß wertvollere Gülten schulde, sondern er wollte lediglich diejenigen kennen, die ihm zur Abgabe von Faßnachtshühner verpflichtet waren; wohl ein schlagender Beweis dafür, daß diese eben doch bedeutungsvolle Symbole waren.

Aber wofür waren sie Symbole? Sind sie wirklich, wie Arnold ⁵¹⁾ vermutet, Zeichen ehemaliger strenger Hörigkeit?

Diese Frage kann weder erschöpfend bejaht noch verneint werden; es sei vielmehr schon jetzt im Vorgriff auf spätere Darlegungen gesagt: u n t e r a n d e r e m sind sie tatsächlich ein Zeichen früherer Hörigkeit. Sie hatten zwar diese Bedeutung, aber keineswegs etwa n u r diese. Sie waren vielmehr noch Kennzeichen einer Reihe ganz anderer "Schuldverhältnisse". Doch lassen wir am besten die Urkunden selbst sprechen!

Im Urbar des Burggrafentums Nürnberg finden wir nach Aufzählung der Faßnachtshühnerabgaben häufig Anmerkungen wie "...doch mit den honern, die sint darzw gerechnet, die vogt und schepfen behalten" ⁵²⁾ oder "...die gerichtsschopfen ir vasznahthoner behalten" ⁵³⁾, oder es wird nach der Zusammenfassung der gesamten Hühnerzinse noch ergänzend festgestellt: "Zu mercken, das von den obgeschriben vasznachthunern alle jar

⁵¹⁾ Arnold, Eigentum, S. 85, 35.

⁵²⁾ Mon. Boica XLVIII, S. 277.

⁵³⁾ Mon. Boica XLVIII, S. 45.

abget von den ratherrn, richtern und amptleuten.."54). Aus der jedesmaligen Hervorhebung, daß gerade die Schöffen und Richter von der Entrichtung der Faßnachtshühner befreit sind, ergibt sich, daß dieses Reichnis auch eine Abgabe an den Gerichtsherrn darstellen kann. Die Schöffen sind deshalb aus der Reihe der Faßnachtshühnerpflichtigen ausgenommen, weil sonst in ihrer Person Gläubiger- und Schuldnerstellung zusammenfielen.

Daß es sich bei den Faßnachtshühnern nicht nur um eine Abgabe des Beliehenen an den Grundherrn, sondern auch um eine Leistung an den Gerichtsherrn handeln kann, blieb den Forschern, die ihre Untersuchungen auf die Leihe in den Städten beschränkten, verborgen. Die Erkenntnis der gerichtsherrlichen Bedeutung dieser Abgabe mag als Beweis der eingangs ausgesprochenen Behauptung dienen, daß gerade die bauerliche Leihe zu diesem Problemkreis viele Hinweise geben kann.

Doch auch noch auf weitere Bedeutungen der Hühnerzinse weist das Studium von ländlichen Leiheurkunden hin. So finden wir in den Urbaren des Burggrafentums Nürnberg in den einzelnen Amtsbezirken häufig eine Aufzählung einer langen Reihe verschiedener Personen, die die Quellen als "eygenleute" bezeichnen.

Hinter jedem dieser "eygenleute", die eine Art Leibeigener sind 55), ist die von diesem zu entrichtende Abgabe festgelegt; sie besteht stets ausschließlich in einem Faßnachtshuhn. Am Rande der einzelnen

54) Mon. Boica XLVII, S. 340.

55) Die bei uns vorkommenden Leibeigenen sind von den Sklaven des römischen Rechts allerdings weit verschieden. Die Leibeigenen des deutschen Rechts hatten eine erheblich bessere Rechtsstellung und konnten vor allem auch selbst Vermögen besitzen.

Urkunden findet sich jeweils der sich auf alle diese Leibeigenen beziehende Vermerk "vasnahthun von eygenleuten" ⁵⁶⁾. Manchmal sind auch die Leibeigenen einfach der Reihe nach aufgezählt, ohne daß bei jedem einzelnen die Abgabe festgelegt ist. Dafür heißt es dann am Ende der Aufzählung: "Item, ein igklich obgeschriebener eygener man gibt besunder 1 vastnachthun" ⁵⁷⁾.

Diese Urkunden, aus denen wir klar ersehen können, daß jeder Leibeigene zur Abgabe eines Faßnachtshuhns verpflichtet war, bezeugen wohl eindeutig die Richtigkeit der Arnoldschen Behauptung, daß "Hühner die gewöhnlichste Abgabe der Leibeigenschaft waren" ⁵⁸⁾, und widerlegen gleichzeitig die Theorien derer, die die Faßnachtshühner lediglich aus der Naturalwirtschaft heraus erklären wollen.

Einen weiteren Beweis für die frühere Unfreiheit der Leihe können wir darin erblicken, daß an die Entrichtung von Faßnachtshühnern häufig noch eine andere Abgabe, nämlich das "Besthaupt" oder "Hauptrecht", das selbst "Zeichen der Abhängigkeit und Hörigkeit" ⁵⁹⁾ war, geknüpft war. Dieses Besthaupt bestand darin, daß der Leibherr beim Tod von Leibeigenen einen Teil von deren Hinterlassenschaft, in der Regel das "beste Haupt" aus deren Viehbestand, beanspruchen konnte.

Gerade im Ansbachischen finden wir diese Abgabe der Leibeigenen besonders häufig. Daraus, daß nun Hühnerzins und Besthaupt in sehr vielen Urkunden neben einander erscheinen, ja manchmal sogar die Abgabe von Faßnachtshühnern geradezu die Voraussetzung der

56) Mon. Boica XLVII, S. 449.

57) Mon. Boica XLVII, S. 197.

58) Arnold, Eigentum, S. 5.

59) Löwe Fritz, Die rechtliche Stellung der fränkischen Bauern im Mittelalter, Jur. Diss. Heidelberg 1888, S. 3.

Pflicht zum Besthaupt ist, ist wohl klar ersichtlich, daß die Hühnerzinse nicht lediglich von rein wirtschaftlicher Bedeutung sind, sondern vielmehr Symbol eines Abhängigkeitsverhältnisses waren.

Typisch für dieses Zusammentreffen von Faßnachtshühnern einerseits und dem Besthaupt andererseits ist zum Beispiel eine Urkunde aus dem Amt Bebenburg, in der es heißt: "Item ein igklichs gut, daz 1 vastnacht-hun gibt, gibt ein haubtrecht, das beste" ⁶⁰⁾. Ähnlich ist eine Urkunde aus Blaufelden: "Item, was 1 vast-nachthun gibt ... gibt haubtrecht" ⁶¹⁾. Teilweise erscheint das Besthaupt geradezu als die übliche Rechtsfolge der Hühnerabgabe und die Nichtentrichtung des Besthaupt als Ausnahme dieser Regel. So hat es zum Beispiel ein Beliehener in einer Urkunde des Stifts Feuchtwangen für nötig gehalten, im Anschluß an den Abschnitt, der seine Pflicht zur Abgabe des Besthaupt festlegt, die ausdrückliche Bestimmung "doch das hen keinen val nach haubtrecht geben oder bringen sol" ⁶²⁾ in den Leihevertrag aufzunehmen. Aus dieser besonderen Vereinbarung, daß die Entrichtung von Faßnachtshühnern im vorliegenden Fall ausnahmsweise nicht die Pflicht zum Besthaupt nach sich ziehen solle, ist wohl e contrario zu schließen, daß mangels einer solchen ausdrücklichen Absprache die Besthauptabgabe normale Folge der Hühnerzinspflicht gewesen wäre ⁶³⁾.

Noch deutlicher ist eine Urkunde aus Württemberg, in der es heißt: "das fasnachthun mit seinem val" ⁶⁴⁾,

60) Mon. Boica XLVII, S. 323.

61) Mon. Boica XLVII, S. 302.

62) Feuchtwangen III fol. 862a; Feuchtwangen III fol. 1087a.

63) Genau die gleiche Vereinbarung fand Knapp (Gesammelte Beiträge S. 198) in Württemberg.

64) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 198.

wobei nach der Terminologie der Urkunden unter dem "val" das anlässlich eines Falles, also eines Todesfalles, zu entrichtende Besthaupt zu verstehen ist. Gerade dieses Beispiel zeigt deutlich, daß die Faßnachtshühner die Leibeigenschaft indizierten, das heißt, Symbol der Leibeigenschaft waren.

Die Abgabe von Faßnachtshühnern war jedoch nicht immer eine Leistung an den Leibherrn oder, wie wir zu Beginn dieses Abschnitts erkannt haben ⁶⁵⁾, eine solche an den Gerichtsherrn. Häufig war der Hühnerzins auch Entgelt für die Nutzung fremden Bodens.

Während man anfänglich streng zwischen Abgaben an den Grundherrn und solchen an den Leibherrn unterschied, sanken die Abgaben, die ursprünglich "vom leibe" gegeben wurden, zu solchen herab, die lediglich noch dinglich auf dem geliehenen Gut lasteten, ohne die Rechtsstellung des Beliehenen weiter zu beeinträchtigen. Diese Neigung zur Verdinglichung der Rechte läßt sich allgemein in der deutschen Rechtsgeschichte feststellen ⁶⁶⁾. So weist schon Lamprecht darauf hin, daß die Tendenz zur Radizierung von Grundlasten in einer naturalwirtschaftlichen Epoche besonders stark ausgeprägt sei ⁶⁷⁾.

Aber auch dann, wenn die Faßnachtshühner nicht Abgabe an den Leibherrn oder Gerichtsherrn, sondern lediglich ein Zins an Grundherrn für die Gewährung des Nutzungsrecht an dessen Boden waren, waren sie nicht etwa nur von wirtschaftlichem Wert, wie die vielen anderen Gülten, die als Entgelt für geliehenes Land gegeben wurden. Sie hatten vielmehr auch hier eine ganz besondere juristische Bedeutung.

65) Vgl. S. 20.

66) Schreiber, a.a.O., S. 171.

67) Lamprecht, a.a.O., I, 1, S. 291.

Zunächst einmal fällt auf, worauf schon Schreiber ⁶⁸⁾ hinweist, daß die Hühnerzinse im Verhältnis zu den anderen Abgaben äußerst gering sind. Darüberhinaus dürfen wir nicht übersehen, daß auch in späterer Zeit, als selbst auf dem Lande die Naturalwirtschaft längst von der Geldwirtschaft abgelöst worden war und die früheren Naturalabgaben in Geldleistungen umgewandelt worden waren, die Faßnachtshühner von dieser Umwandlung ausgenommen wurden; die Hühnerzinse wurden nach wie vor in natura geleistet. Aber auch unmittelbar in den Quellen selbst finden sich viele Stellen, aus denen die besondere Bedeutung, die man den Faßnachtshühnern beilegte, ersichtlich ist.

Besonders aufschlußreich ist hierfür eine Urkunde des Stift und Klosters Wülzburg aus dem Jahre 1286, wo schon bei Begründung eines Leiheverhältnisses dem Beliehenen die Möglichkeit eingeräumt wurde, den jährlichen Zins gegen eine einmalige Zahlung einer bestimmten Summe abzulösen. Dabei machte das Kloster bei der Ablösungsklausel jedoch die ausdrückliche Einschränkung:

" p r e t e r p u l l o s v a s c h a n e o s ⁶⁹⁾
e t v i s i t a t i o n e s " ⁷⁰⁾.

Man legte auf der Seite des Grundherrn also größten Wert darauf, daß die Faßnachtshühner im Gegensatz zu dem außerdem zu entrichtenden Geldzins gerade nicht ablösbar sein sollten! Was den zweiten unablösbaren Zins dieser Urkunde, die "pulli visitationes" ⁷¹⁾ anlangt, gehen wir wohl nicht fehl in der Annahme, daß diese Abgabe das trotz der Ablösung der übrigen Zinse fortbestehende Aufsichtsrecht des Klosters über das Grundstück symbolisch zum Ausdruck bringen sollte.

68) Schreiber, a.a.O., S. 171.

69) pullus vaschaneus = Faßnachtshuhn.

70) Wülzburg I fol. 36b. Vgl. beiliegende Photokopie.

71) Näheres über diese Abgabe vgl. S. 146.

Ad Robertum diuina permissione abbas et conventus in Wilschburch ad noticiam transmittimus cum presentium quoniam fidei et
sensu scripti intentioni quod nos dno Wilhelmo de Wormsburch. singulari aule ornatissimi et uoti sue domini ecclesie
quoniam nunc tenet dare debemus singulis annis librum hactenus tunc dum uultu preterea quidquid bona in orien
te. Walschburch. et in Wormsden que prefata Wilhelmi et ecclesie per sua et predecessorum suorum salua nostro monasterio de
mauerit de anno in annum sine fraude et solo solua possint. per quos Walschburch et Wilschburch ipsi
eandem annuatim dare tenent. sic quoniam data fide uice faciant. post mortem vero domini Wilhelmi et ecclesie no
et ecclesia contra ab humeris solutione de octo libris fore debemus et absolui. Datum omnia que in priuilegiis sigil
lis illustris comitis Lodouici de Oxingen et uoti domini Eberardi abbatis de Wilschburch communiter facta et an
notata nos ouent de Wilschburch gratia habemus et gratia et librum consensum adhibemus et assensum. Hec ig
per firma permoneant et inuicem presentia pagina nostre sigillis et sigillo ouentis Wormsburch fecimus omni
um. Et istas huiusmodi uoti domini Hamme abbatis in Elhusen domini Gernoldi abbatis de Haidensham. orant
bus de eadem in Elhusen. Wilhelmi canonicum in Walschburch. Gernoldi mulier in Elhusen
orantibus et Wilhelmi mulier de Gernoldis. Gernoldi de Gernoldis. Hamme de Gernoldis. Wilhelmi
Wilhelmi et Wilhelmi. fides de Wormsden et alij quoniam. fides. domini apud Wilschburch. Anno domini. 1200. c. lxxxvi. vi.
in fide 1200

Daß die Unablöslichkeit der Faßnachts- und "Aufsichtshühner" nicht etwa eine völlig vereinzelte Ausnahme ist, aus der wir daher keine allgemeinen Schlüsse ziehen können, beweisen weitere Urkunden ähnlichen Inhalts aus anderen Gebieten, besonders aus Straßburg. In einer schon an früherer Stelle erwähnten Straßburger Urkunde wurde ebenfalls festgesetzt, daß die 6 Pfennige, die anstelle eines Faßnachtshuhns geschuldet waren, unablösbar sein sollten ⁷²⁾. Eine ähnlich große Bedeutung der Hühnerzinse ist aus einer Württemberger Urkunde ersichtlich, in der einem Beliehenen alle auf dem verliehenen Grundstück liegenden Zinse aus besonderer Gunst erlassen wurden, während allein die Faßnachtshühner weiter zu entrichten waren ⁷³⁾.

Alle diese in den verschiedenen Urkunden enthaltenen Sonderregelungen hinsichtlich der Faßnachtshühner beweisen wohl eindeutig, daß es nicht richtig ist, die Hühnerzinse einfach als typische Produkte einer naturalwirtschaftlichen Epoche zu erklären. Wenn sie dem Grundherrn zu entrichten waren, sollten sie vielmehr stets dessen Eigentum und die damit verbundenen Rechte symbolhaft zum Ausdruck bringen. Die schon früher zitierte Württemberger Urkunde, die von einem "Faßnachtshuhn mit seinen Rechten" spricht, ist wohl der beste Beweis hierfür. Im Einzelfall festzulegen, ob die Abgabe von Faßnachtshühnern zur Anerkennung der Rechte des Grundherrn erfolgte, eine Leistung an den Gerichtsherrn oder an den Leibherrn war, ist vielfach nicht mehr möglich, da nicht selten Leihherrschaft und Grundherrschaft zusammenfallen. Stets jedoch waren die Hühnerzinse Symbol für die aus einem dieser drei "Schuldverhältnisse" resultierenden Pflichten.

72) Jaeger, a.a.O., S. 53.

73) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 311.

Unsere Behauptung, daß den Faßnachtshühnern stets eine ganz bestimmte Bedeutung beigemessen wurde, steht im Einklang mit zahlreichen kleineren wirtschafts- und agrargeschichtlichen Untersuchungen, die leider in der rechtsgeschichtlichen Literatur nirgends berücksichtigt sind.

So erkennt vor allem Knapp an, daß die Hühnerzinse in Württemberg teilweise eine Abgabe an den Gerichtsherrn sind ⁷⁴⁾. Auch er machte die Beobachtung, daß die Schöffen von der Abgabe von Faßnachtshühnern befreit waren ⁷⁵⁾. Zum gleichen Ergebnis kommen auch Lamprecht ⁷⁶⁾ und Geldner ⁷⁷⁾ für das Moselland und das Gebiet der Zisterzienserabtei Langheim in Oberfranken.

Auch unsere weitere Feststellung, das Reichnis von Faßnachtshühnern sei häufig eine leibherrliche Abgabe und damit ein Zeichen ehemaliger Unfreiheit, erfährt durch Beobachtungen anderer Forscher, die zum gleichen Ergebnis kommen, eine Bestätigung.

So berichtet Löwe ⁷⁸⁾, daß in manchen Gebieten des Odenwaldes gerade die Bauern, die Faßnachtshühner geben mußten, auch zur Leistung von Frondiensten verpflichtet waren. Außerdem führt Löwe Urkunden an, aus denen ebenso klar wie aus denen des Fürstentums Ansbach hervorgeht, daß Faßnachtshühner "vom Leibe" gegeben wurde, also Abgaben aus Leibeigenschaft waren ⁷⁹⁾. Ebenso erblickt auch Weiß im Hühnerzins ein

74) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 119 ff., 201, 230.

75) Knapp, Neue Beiträge, 1, S. 136.

76) Lamprecht, a.a.O., I, 2, S. 799, Anm. 6.

77) Geldner Fritz, Besitz und wirtschaftliche Entwicklung der ehemaligen Zisterzienserabtei Langheim bis zum Ausgang des 14. Jahrhunderts. (Jahrbuch für fränkische Landesforschung, Band 5), Erlangen 1939, S. 59.

78) Löwe, a.a.O., S. 18.

79) Löwe, a.a.O., S. 21.

"Zeichen strenger Hörigkeit beziehungsweise Leibeigenschaft" 80).

Aber auch dafür, daß die Entrichtung von Faßnachtshühnern an den Grundherrn dessen Eigentum am Grundstück und die Vielzahl seiner Rechte symbolisieren sollte, finden sich in anderen Gebieten zahlreiche Parallelen. So heißt es in einer Württemberger Urkunde bezüglich des Hühnerzinses wörtlich: "Zu erkenntnis, daß der hof oder das gut einer bestimmten herrschaft zuständig sei" 81). In zwei anderen Urkunden des gleichen Gebietes lesen wir, daß der Beliehene die Faßnachtshühner "ob commemorationem" oder "ob recordationem" 82), also zur Anerkennung der Rechte des Grundherrn, gebe. Auch der ebenfalls in manchen Gegenden Württembergs anzutreffende Brauch, daß nur jedes dritte Jahr - also dann, wenn nach dem Turnus der Dreifelderwirtschaft der Boden brach liegen mußte - ein Faßnachtshuhn gegeben werden mußte 83), läßt wohl ebenso klar wie die vorhergehenden Beispiele den besonderen Zweck der Abgabe von Faßnachtshühnern erkennen: in den beiden Jahren, in denen die gewöhnliche Getreidegült zu entrichten war, konnten die Rechte des Grundherrn schlechterdings nicht in Vergessenheit geraten; dies konnte vielmehr nur in dem Jahr möglich sein, in dem infolge der Brache nichts geliefert zu werden brauchte. Gerade in diesem Jahr sollte daher das Reichnis eines Faßnachtshuhns die Rechte des Grundherrn in Erinnerung halten.

80) Weiß, Der fränkische Bauer in der guten alten Zeit, S. 70.

81) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 404.

82) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 404, Anm. 8.

83) Knapp, Neue Beiträge, 2, S. 123.

Auch die Beobachtungen von Knapp ⁸⁴⁾ und Grimm ⁸⁵⁾ stellen eine weitere Bestätigung unserer Feststellung, daß die Abgabe von Faßnachtshühnern nur Symbol für die Anerkennung der Rechte des Grundherrn war, dar. Beide Forscher fanden, daß in weiten Gebieten Württembergs und der Schweiz die Pflicht zur Entrichtung von Faßnachtshühnern dann entfiel, wenn die Frau des Hofes im Kindbett lag. In diesem Fall sollte zwar der Henne sofort der Kopf abgerissen und dem Grundherrn überbracht werden, das Huhn selbst jedoch, sollte der Frau gelassen werden, damit diese sich zu ihrer Stärkung ein Mahl davon bereiten könne.

In fast allen Gebieten also finden sich Anhaltspunkte, die eindeutig darauf hinweisen, daß das Reichnis von Faßnachtshühnern stets eine besondere Bedeutung hatte. Abschließend seien deren verschiedenen Bedeutungen nochmals kurz zusammengefaßt:

Wenn wir in den Urkunden immer wieder auf die Hühnerzinse stoßen, handelt es sich stets entweder um einen grundherrlichen, einen gerichtsherrlichen oder aber einen leibherrlichen Zins. Häufig allerdings läßt sich nicht mehr feststellen, an welchen der drei in Frage kommenden Berechtigten die Hühner geleistet wurden. Sehr oft fallen auch Leib-, Gerichts- und Grundherr in einer Person zusammen. Vor allem die Unterscheidung zwischen grundherrlicher und gerichtsherrlicher Last ist fast immer unmöglich, da im Ansbachischen ⁸⁶⁾ ebenso wie im Osten Deutschlands ⁸⁷⁾ Grundherrschaft und Gerichtsherrschaft sich decken.

84) Knapp, Neue Beiträge, 1, S. 129.

85) Grimm Jakob, Weistümer, Teil 1-7, Göttingen 1840-78, 1, S. 429 ff.

86) Knapp, Neue Beiträge, S. 123.

87) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 371.

Nach diesem Exkurs in die Problematik der Faßnachtshühner, der deshalb so weitläufig werden sollte, weil gerade diese Fragen zu den interessantesten des Leiherechts überhaupt zählen, wollen wir wieder zu unserem Ausgangspunkt, der Frage nach der Entstehung der Erbleihe, zurückkehren.

Schon allein die bisher zitierten Quellen des Fürstentums Ansbach, insbesondere die Urkunden, die zweifelsfrei erkennen lassen, daß die Faßnachtshühner eine Abgabe gerade der Leibeigenen waren, stellen wohl einen schlagenden Beweis für die immer wieder bestrittene These von Arnold dar, daß die spätere freie Erbleihe auf das ehemalige Hofrecht, also auf unfreie Leiheverhältnisse zurückgeht. Auch die häufige Verknüpfung der Abgabe von Faßnachtshühnern mit der Entrichtung des Besthaupt, das selbst Kennzeichen der Unfreiheit war, ist ebenfalls ein Zeugnis für den hofrechtlichen Ursprung der Leihe.

Für eine solche Entstehung der späteren freien Erbleihe aus vormals unfreien Verhältnissen läßt sich noch ein weiterer Punkt anführen, der in der Literatur zu diesen strittigen Fragen bisher überhaupt noch nicht als Argument herangezogen wurde.

Es ist dies das sogenannte "weisat" oder "weisung", eine Abgabe, die, wie das Besthaupt, von den Leibeigenen entrichtet werden mußte. Daß es sich bei diesem "weisat" wirklich um eine Abgabe aus Leibeigenschaft handelt, ist aus der in den lateinischen Urkunden dafür gebräuchlichen Bezeichnung "servitium" ⁸⁸⁾ klar ersichtlich. Dieses Reichnis bestand entweder in Geld, dem sogenannten "weisetschilling", häufiger

88) Schuhmann Günther und Hirschmann Gerhard, Urkundenregesten des Zisterzienserklosters Heilsbrunn, 1. Teil 1132-1321, Veröffentlichungen der Gesellschaft für fränkische Geschichte, Würzburg 1957, S. 79, Nr. 419.

jedoch in geringwertigen Naturalien wie Käse⁸⁹⁾, Brot⁹⁰⁾ oder Wecken⁹¹⁾, die jeweils am St. Stephanstag⁹²⁾ dem Leibherrn gereicht werden mußten⁹³⁾.

Diese Abgaben waren nicht primär von wirtschaftlicher Bedeutung, sondern stellten wohl mehr eine Anerkennung des Leibherrn dar; so werden sie auch in den Quellen selbst als "minuta servitia"⁹⁴⁾ bezeichnet.

Besonders bedeutsam für den Streit um die Entstehung der Erbleihe ist nun das Zusammentreffen dieses Weisat mit den Faßnachtshühnern in einer Vielzahl von Urkunden. So treffen wir immer wieder Wendungen wie "Item ein igklicher eygener man gibt jerlichen 1 vastnachtun und 1 weisetschilling ... und 1 haubtrecht"⁹⁵⁾ oder "item alle eygenleut im ampte zu Kreulsheym, Lobenhusen und zu Onoltzheim gibt igklicher 1 vastnachtun, 1 weisetschilling jerlichen und 1 haubtrecht"⁹⁶⁾.

Aber nicht nur im Ansbachischen, auch in Württemberg finden wir die gleiche enge Verbindung von Faßnachtshühnern und Weisat. So waren in Haunsheim die einzigen beiden von insgesamt 23 Bauern, die keine Faßnachtshühner zu geben brauchten, auch von der Entrichtung des Weisat befreit⁹⁷⁾.

Diese verschiedenen Beispiele, besonders aber die letzten beiden Urkunden, aus denen die enge Verbindung der Hühnerzinse mit dem Weisat und dem Besthaupt, die beide selbst charakteristische Abgaben der Unfrei-

89) Wülzburg I fol. 92a.

90) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 417, Anm. 5.

91) Burgthann 52b.

92) = 26. Dezember.

93) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 417.

94) Schuhmann - Hirschmann, a.a.O., S. 79, Nr. 419.

95) Mon. Boica XLVII, S. 281.

96) Mon. Boica XLVII, S. 294.

97) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 311.

heit waren, deutlich ersichtlich ist, und die darüber hinaus nicht nur die beiden letzten Rechnisse, sondern auch die Faßnachtshühner als Abgabe der Leibeigenen bezeichnen, sind wohl ein schlagender Beweis dafür, daß wir in jenen Hühnerzinsen wirklich Zeugen ehemaligen Hofrechts erblicken können und die spätere freie Erbleihe ihren Ursprung tatsächlich in früheren unfreien Verhältnissen hat.

Wenn wir nun die Entstehung der freien Erbleihe aus dem früheren Hofrecht für erwiesen halten, so ist damit noch keineswegs zwangsläufig eine Ablehnung jener Theorie verbunden, die die Erbleihe aus der Zeitleihe bzw. der Leibgedingsleihe herleitet.

Es ist wohl nicht zu weitgehend, die antithetische Gegenüberstellung der "Hofrechtstheorie" und jener Theorie, die den Ursprung der Erbleihe in der Zeitleihe erblickt, als verfehlt zu betrachten, sofern man unter dem Begriff "Zeitleihe" nur eine "Zeitpacht von Jahr zu Jahr", nicht jedoch eine Verleihung auf eine Anzahl von Jahren versteht. Gerade die Quellen des Fürstentums Ansbach zeigen nämlich, daß Hofrecht und Zeitleihe sich keineswegs gegenseitig auszuschließen brauchen: So war im Ansbachischen bei den ersten noch vom Hofrecht gekennzeichneten Leihen das dem Beliehenen gewährte Recht zeitlich eng begrenzt. Die Zeit, für die der Grundherr das Land verliehen hatte, betrug nämlich regelmäßig nur ein einziges Jahr. Jedes Jahr, beim sogenannten Bauding⁹⁸⁾, konnte das Leihegut wieder eingezogen werden. Dieser ersten Periode, die wir nach dem sie charakterisierenden Bauding am besten als "Baudingsleihe" bezeichnen, folgte die Leibgedingsleihe, also eine Leiheform, bei der der Beliehene für die Dauer seines Lebens im

98) Darüber Näheres vgl. S. 36.

Besitz des Leiheobjektes blieb. Teilweise war sie nicht nur auf die Person des Leihnehmers beschränkt, sondern schloß auch die nächsten Nachkommen mit ein.

Von dieser Leihe auf mehrere "Leiber" war bei der Vorliebe des Mittelalters für ewige Verträge ⁹⁹⁾ nur noch ein kleiner Schritt dahin, daß das dem Beliehenen übertragene Nutzungsrecht erblich wurde. Damit war die Periode der Erbleihe, die im ausgehenden Mittelalter eine ungeheuere Verbreitung erlangte, erreicht.

Abschließend können wir die Untersuchung der Entstehung der freien Erbleihe für das Gebiet des Fürstentums Ansbach folgendermaßen kurz zusammenfassen:

Die in den umfangreichen Ansbacher Quellen immer wiederkehrenden Abgaben von Faßnachtshühnern bezeugen, daß die ersten Leihen, also die Baudingsleihen, unter der Herrschaft des Hofrechts gestanden waren. Selbst Rietschel hätte wohl bei Kenntnis der zitierten Leihbriefe den hofrechtlichen Ursprung der Leihe nicht mehr als "Sage" ¹⁰⁰⁾ bezeichnet.

Im Lauf der Entwicklung löste sich jedoch das Leiherecht allmählich aus den Fesseln des Hofrechts. Eine größere persönliche Freiheit, besonders eine größere Freizügigkeit des Beliehenen ist dafür kennzeichnend, daß die Abgaben nicht mehr, wie früher in der Periode des Hofrechts, "vom leibe" zu geben waren, sondern als dingliche Lasten auf Grund und Boden radiziert wurden. Parallel dazu verlagerte sich der Schwerpunkt des Verhältnisses Grundherr - Beliehener mehr und mehr zugunsten des letzteren: während sein Recht ursprünglich auf ein einziges Jahr begrenzt war, er

99) Rosenthal, a.a.O., S. 97; Beer, a.a.O., S. 7, 66; Fischer, a.a.O., S. 8; Mattausch, a.a.O., S. 62.

100) Rietschel, Entstehung, S. 230.

dann später für die Dauer seines Lebens im Genuß des geliehenen Gutes bleiben konnte, ist sein Recht zuletzt erblich geworden.

Der Versuch, die einzelnen Entwicklungsstufen der Baudings-, Leibgedings- und Erbleihe zeitlich festzulegen, scheitert an der Vielfalt der Verhältnisse in unserem Gebiet. Vor allem deshalb, weil es im Ansbachischen nie zu einer gesetzlichen Regelung kam, bestanden Leiheverträge der ersten Periode und solche, bei denen das verliehene Recht bereits erblich war, oft über Jahrhunderte nebeneinander.

Im Folgenden soll nun die bereits in diesem Abschnitt kurz erwähnte Baudingsleihe näher betrachtet und ihre Besonderheiten gegenüber der Leibgedings- und Erbleihe aufgezeigt werden.

III. Abschnitt

Die Baudingsleihe

A. Inhalt der Baudingsleihe

Bei der Behandlung der Leihe im Fürstentum Ansbach, einem Gebiet, das in so geringem Maße organisch gewachsen war und eine so unermeßliche Vielfalt einzelner Formen aufweist, ergeben sich hinsichtlich der Untersuchung gegenüber einer Arbeit über die Leihe in den Städten, in denen meist nur Quellen über Erb- und Erbleihe erhalten sind, besondere Schwierigkeiten.

Viele der Punkte nämlich, die bei der Leibgedings- und Erbleihe untersucht werden sollen, spielen bei der Baudingsleihe überhaupt noch keine Rolle. So sind zum Beispiel bei der Baudingsleihe eingehendere Ausführungen über die Art der verliehenen Objekte und die bei der Verleihung beteiligten Stände nicht möglich. Da außerdem die späteren Leiheformen der Leibgedings- und Erbleihe diejenigen sind, die eine viel größere Verbreitung erfahren haben und es nur bei letzterer möglich ist, zweifelsfreie Aussagen zu machen, während wir uns bei der Baudingsleihe doch recht oft auf bloße Vermutungen beschränken müssen, soll die Leihe nach Baudingsrecht sozusagen vor die Klammer gezogen werden und vorweg behandelt werden.

Erfolgt bei der Leibgedings- und Erbleihe die Verleihung mindestens für die Lebensdauer des Beliehenen, wenn nicht sogar auf ewig, so ist die Leihezeit bei der Baudingsleihe wesentlich kürzer: Nur jeweils für ein einziges Jahr, nämlich von einem Bauding bis zum darauffolgenden, blieb der Beliehene im Besitz des grundherrlichen Gutes.

An diesem Bauding, das jedes Jahr zwischen Obersten ¹⁰¹⁾ und Septuagesima stattfand und an dem alle Grundholden teilnahmepflichtig waren, befand der Abt ¹⁰²⁾ darüber, ob das Gut wieder dem bisherigen Inhaber geliehen werden oder eingezogen werden sollte. Anlässlich des Baudings wurde den Hintersassen ein meist üppiges Mahl, das Baudingsmahl, gereicht und anschließend das geltende Gewohnheitsrecht festgestellt. Der Abt ließ dazu jeweils einen vor sich fordern, von dem er glaubte, daß er "alles pest wiß und reden kunt". Dieser wurde dann "auf seinen eid" gefragt, wie der Tag mit seinen "ehafften und rehten" stünde, das heißt, er war gehalten, das Recht des Klosters zu "weisen". Ein recht anschauliches Bild eines solchen Baudings zeigt sich uns im Baudingsrecht des Klosters Heidenheim ¹⁰³⁾. Dort finden wir folgende Beschreibung:

- 1) Auf welchen Tag man ein Bauding in jedem Dorf haben will, wie es verkündet worden ist, da soll der Abt seinen Koch des nächsten Tages verschicken in das Dorf auf seinen rechten Meierhof zu dem Meier.

So soll der Meier dem Koch geben und antworten Fleisch, Hühner und Küchenspeise zu den 3 Baudingmahlen ungefährde.

Und soll ein Abt des Mogens zu dem Mahl hinnach kommen selbst sechs, das ist er, ein Kaplan, ein Schreiber, ein Probst und zwei Knechte.

101) "oberster" = erster Tag im Jahr = Heilige Drei Könige.

102) Bei dieser Baudingsleihe finden sich nur geistliche, keine weltlichen Grundherren.

103) Heidenheim fol. 68a ff.

2) Baudingspflichtige:

Und so sollen zu ihm kommen in das Bauding alle die Bauern und Hübner ¹⁰⁴⁾ und Lehner ¹⁰⁵⁾ und Seldner ¹⁰⁶⁾, die dann von rechts wegen und von alters in dasselbe Bauding gehören, als vorgeschrieben steht.

3) Baudingsabgabe:

Und soll ein jeder Bauer und Hübner und Lehner mitbringen und geben in das Bauding zwei Hühner und zwei Maß Wein und ein halb Heidenheimer Metzen Hafer oder ein viertail haber, das dann in demselben Dorf, da man das Bauding inne hat, gang und gäbe ist. Und ein Seldner soll mitbringen ein Huhn und ein Maß Wein.

4) Baudingmahl:

Und sollen da also essen mit einem Abte 3 mal und soll ein Herr also gnädiglich mit ihnen baudingen "von einem mittentag zu dem andern mittentag".

5) Rechtsweisung:

Also daß ein jeglicher Bauer, Hübner oder Lehner dort soll sagen öffentlich einem Herrn was Gut er hab zu Dorf und Feld und was darein und darzugehört.

Und ob er von dem Gut, es wär als Lebendiger oder als Toter, abfährt, wie er das lassen sollt ¹⁰⁷⁾ und was er dem Gottenhaus jährlich Gült davon gibt und reicht.

104) So heißt der Inhaber einer Hube = Lehen = voller Bauernhof.

105) So heißt der Inhaber eines Lehens.

106) So heißt der Inhaber einer Selde = fränkisch: Kobelgut (= ein einschichtiges kleines Häuschen, vgl. Knapp, Neue Beiträge, I, S. 113).

107) Wenn ein Beliehener das Gut verließ, mußte er bestimmte zur Weiterführung des Wirtschaftsbetriebs erforderliche Gegenstände, in der Regel Mist und Samen, zurücklassen. Dies nannte man "Hubgericht" oder "Hofrichtung". Näheres darüber vgl. S. 167.

Und was er noch an derselben Gült schuldig sei und darnach soll er des Guts Recht verbürgen. Und das Gut darnach ledigklichen a u f g e - b e n auf gnade ¹⁰⁸⁾ mit Hand und mit Halm. Welcher sein Gut redlich und ungefährlich gehalten hat in Bau zu Dorf und Feld und sein Gült gegeben hat oder die wohl zu bezahlen hat oder aufrecht macht als Baudings Recht ist ungefährde, demselbigen soll ein Abt w i e d e r v e r l e i h e n und derselb soll dann dem Probst und den anderen geben ein Maß Wein "zu lehenschaft und gedenckhen".

Doch dieses Recht, das Gut über mehrere Jahre behalten zu können, hat sich erst allmählich entwickelt. Ursprünglich waren die durch die wirtschaftliche Übermacht des Grundherrn diktierten Leihebedingungen nämlich noch weit ungünstiger. So konnte ursprünglich das Gut dem Bauern nicht nur beim jährlichen Bauding, sondern zu jeder Zeit, ohne es dazu eines besonderen Grundes bedurft hätte, entschädigungslos weggenommen, der Bauer also "abgestiftet" werden ¹⁰⁹⁾. Die Dauer des Leiheverhältnisses hing also ausschließlich von der Willkür des Grundherrn ab.

Dieses bei weitem schlechteste aller bäuerlichen Besitzrechte ¹¹⁰⁾ war vor allem im bayerischen Siedlungsgebiet ¹¹¹⁾ unter dem Namen "Freistift"

108) Das heißt: Der Abt konnte es dem bisherigen Inhaber wieder leihen, war dazu aber nicht verpflichtet.

109) Vgl. Lieberich H., Altbayerische Rechts- und Verfassungsgeschichte, Band I, München 1940-50, S. 174 ff.; Memminger, a.a.O., S. 146.

110) Kirchner, a.a.O., S. 9.

111) Wopfner, Freistiftrecht, S. 246.

die gebräuchlichste Leiheform. Obwohl sie also eine primär bayerische Rechtsform war, kam sie trotzdem, wenn auch lange nicht so häufig, auch in anderen Gebieten, wie in Württemberg ¹¹³⁾, wo man sie treffend "Herrengnad" nannte, sowie in Baden ¹¹⁴⁾ als "Kellerlehen" vor.

Die Quellen unseres Gebietes bezeichnen dieses Besitzrecht als "Gunstlehen". So lesen wir immer wieder Wendungen wie "...das er vorher f u r e i n g u n s t gepawt hat" ¹¹⁵⁾. Oder "...das er ettwann ¹¹⁶⁾ a u f g u n s t besessen hat" ¹¹⁷⁾.

Der terminus technicus "gunst" ist charakteristisch dafür, daß der Besitzer des Gutes - zumindest anfänglich - restlos von dieser Gunst des Leihherrn abhängig war.

Die eingangs festgestellte Rechtssituation, daß die Hintersassen jederzeit abgestiftet werden konnten, ist wörtlich aus den Urkunden zu lesen. So finden wir bei Verleihungen von Liegenschaften die typischen Wendungen: "...dy hat man verlassen dem N.N. a u f f e i n w i d e r r u f f e n". ¹¹⁸⁾ oder an derer Stelle: "das mag die herrschaft w i d e r r u f f e n, w e n n s i e w i l l". ¹¹⁹⁾. Nicht minder deutlich sind zwei andere Urkunden, in denen es heißt: "wenn der abt uns datz n i c h t l e n g e r w o l t e n l a z z e n ..." ¹²⁰⁾, "solange, als die herrschaft uns das gonnen wolt" ¹²¹⁾.

113) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 190.

114) Knapp, ebenda, S. 398.

115) Heilsbronn I, fol. 74b.

116) = früher.

117) Heilsbronn II, fol. 126b.

118) Mon. Boica XLVII, S. 239.

119) Mon. Boica XLVII, S. 669.

120) Wülzburg I, fol. 90b.

121) Mon. Boica XLVII, S. 587.

Erst im Lauf der Zeit wurden der Willkür des Grundherrn leichte Grenzen gesetzt: Es sollte das Gut erst dann wieder eingezogen werden können ¹²²⁾, wenn dem Beliehenen die anlässlich der Belehnung entrichtete Gebühr, der "Bestehandlohn" ¹²³⁾ zurückgezahlt wurde. Wir finden also hier den gleichen Rechtsbrauch, der im bayerischen Raum "Veranleite" ¹²⁴⁾ Freistift genannt wurde ¹²⁵⁾.

In anderen Fällen sollte das Gut nicht mehr zu jeder Zeit, sondern nur noch beim jährlichen Bauding eingezogen werden können ¹²⁶⁾. Der Beliehene mußte das Gut bei dieser Gelegenheit förmlich zurückgeben. Je nach dem Willen der Grundherren wurde er dann eventuell wieder neu damit belehnt.

Diese Entwicklungsstufe ist besonders klar aus dem Hofrecht von Altentrüdingen ¹²⁷⁾ ersichtlich. Dort heißt es:

"die stockäcker, wer die hat, der soll sie alle a u f g e b e n m i t m u n d t, h a n d t u n d h a l m, es sey wenig oder viel; derselbe soll geld für 1 maß wein auf den tisch legen, so s o l m a n s i e i m w i d e r l e y h e n". Ähnlich lautet das Solnhofener Baudingsrecht: "...und sol das alle jar in dem bawding a u f g e b e n mit mundt, hand und halm und ein brobst sol das w i d e r l e y h e n, on silber und on golt". ¹²⁸⁾ ¹²⁹⁾

122) Z.B. Gemeinb. A. X, fol. 60b.

123) Eine ausführliche Darstellung des Handlohns vgl. S. 123.

124) Der Name kommt von der bei Begründung des Leihverhältnisses zu entrichtenden Gebühr, der "Anleit". Die Anleit ist das bayerische Gegenstück zum fränkischen Handlohn.

125) Lieberich, a.a.O., S. 174 ff.

126) Kirchner, a.a.O., S. 5; Klein, a.a.O., S. 145.

127) Solnhofen S. von 1423.

128) Solnhofen S. 40b.

129) Der Zusatz "on silber und on golt" bedeutet, daß im Gegensatz zu 127), wo ein Maß Wein zu zahlen war, keine Gebühr für die Wiederverleihung zu entrichten war.

Die Ausdrucksweise "sol man wider leyhen" läßt schon erkennen, daß das Gut dem Beliehenen nicht mehr, wie früher, ohne jeden Grund entzogen werden kann. Vielmehr sind nun schon bestimmte Voraussetzungen nötig, um von einer Wiederverleihung an den bisherigen Inhaber abzusehen.

Solche sind zum Beispiel schlechte Bewirtschaftung des Gutes, häufig auch Eigenbedarf des Grundherrn. So soll nach einer Urkunde des Klosters Heilsbronn das Leiheverhältnis einseitig nur dann aufgelöst werden können, wenn das Heu der verliehenen Wiese für den eigenen Marstall oder die Schafställe des Klosters benötigt würde ¹³⁰⁾. Aber selbst eine solche Vereinbarung war für den Beliehenen noch sehr hart, da er darauf, daß der Fall des Eigenbedarfs nicht eintrat, ja keinerlei Einfluß hatte. Teilweise war daher Einzug sogar nur gegen Ersatz der auf dem geliehenen Grund vorgenommenen Besserung üblich ¹³¹⁾ ¹³²⁾; oder das verliehene Gut sollte nur dann eingezogen werden können, wenn dem Betroffenen dafür anderes Land zugewiesen wurde ¹³³⁾.

So hatte sich der ursprüngliche Rechtszustand, daß der Beliehene jederzeit grundlos abgestiftet werden konnte, im Lauf der Entwicklung dieser Leiheform bis zu der eben erwähnten Modifikation verbessert. Aber trotz dieser Besserstellung des Beliehenen gegenüber der Frühzeit der Freistift bestehen gegenüber der Leibgedings- und Erbleihe noch grundlegende dogmatische Unterschiede. Um diese deutlich

130) Schuhmann-Hirschmann, a.a.O., S. 159, Nr. 312.

131) Solche Fälle berichten Winiarz (a.a.O., S. 10) und Brunner (Leihezwang, S. 419) aus Oberhessen. Im Ansbachischen: Wülzburg I, fol. 90b.

132) Eine eingehende Erörterung der "Besserung" erfolgt auf S. 171.

133) Kirchner, a.a.O., S. 26.

hervorheben zu können, soll zunächst im Vorgriff auf spätere Ausführungen ¹³⁴⁾ das Wesen der Erbleihe hier kurz skizziert werden:

Bei ihr erhielt der Beliehene Besitz und Nutzungsrecht an dem Gute, während sich der Leiheherr nur das Recht auf einen ewigen Zins vorbehielt. Der Beliehene erhielt das Nutzungseigentum, das sogenannte "dominium utile", beim Verleiher verblieb nur das "dominium directum". Bei der Leibgedings- und Erbleihe spricht man daher von einem "geteilten Eigentum" ¹³⁵⁾.

Von einem solchen kann jedoch bei der Leihe nach Baudings- oder Freistiftrecht keine Rede sein. Diese in ihrer ursprünglichen Form vielmehr ein Rechtsverhältnis, das dem Beliehenen kein dingliches Recht, keine Herrschaft über das geliehene Gut selbst, sondern nur eine Art schuldrechtlichen Anspruch auf Nutzung für die Dauer eines Jahres gegenüber dem Grundherrn gewährte ¹³⁶⁾.

So hob auch die Freistiftordnung von Wilten in Österreich ¹³⁷⁾ ausdrücklich hervor, daß eben gerade das Fehlen eines dinglichen Rechts am geliehenen Gut den Freistifter vom Erbbaumann unterscheide. Wenn ähnlich Klein ¹³⁸⁾ für die Lehen des Erzstifts Salzburg feststellt, daß bei der Leihe nach Freistiftrecht das alleinige Eigentum noch beim Grundherrn liege, so trifft dies ebenso für die Baudingsleihen im Fürstentum Ansbach zu.

134) Vgl. S. 64.

135) Arnold, Eigentum, S. 146.

136) Zum gleichen Ergebnis kommt Wopfner (Freistiftrecht S. 247) für Tirol.

137) Wopfner, Freistiftrecht, S. 276.

138) Klein, a.a.O., S. 165.

Diesem Fehlen eines dinglichen Rechts des Beliehenen am Grundstück entspricht es andererseits, daß, wie an früherer Stelle ¹³⁹⁾ schon erwähnt wurde, die Abgaben persönlich, nämlich "vom leibe" geschuldet waren und nicht, wie später bei der Erbleihe ¹⁴⁰⁾ nur als Reallasten auf dem Gute lagen.

Daher ist es auch durchaus zutreffend, für diese ersten Leihen von einer persönlichen Abhängigkeit des Bauern vom Grundherrn zu sprechen; allerdings ist damit keineswegs, wie das offensichtlich oft falsch aufgefaßt wird, eine drückende Höhe der Abgaben gemeint, sondern vielmehr die schon mehrfach hervorgehobene Rechtssituation, daß die Beliehenen für die Zinsleistungen mit ihrer Person hafteten.

B. Schriftform

Gegenüber den späteren Besitzrechten weist die Baudingsleihe noch weitere Besonderheiten, besonders in formeller Hinsicht, auf.

Während für die spätere Leibgedings- und Erbleihe die Schriftform üblich war, wurden bei der Leihe nach Baudingsrecht regelmäßig keine Urkunden ausgestellt. Ein Blick auf andere Gebiete zeigt uns, daß dies keine lokale Besonderheit im Ansbachischen ist; auch in Bayern wurde bei der Verleihung zu Freistift kein Brief ausgestellt ¹⁴¹⁾ und auch Winiarz ¹⁴²⁾ und Klein ¹⁴³⁾ heben für Österreich hervor, daß man auch dort bei Freistift von einer schriftlichen Niederlegung der Verleihung Abstand nahm.

¹³⁹⁾ Vgl. S. 22 ff.

¹⁴⁰⁾ Vgl. S. 64 ff.

¹⁴¹⁾ Kirchner, a.a.O., S. 9; Klebel Ernst, Freies Eigen- und Beutellehen (Zeitschrift für bay.Landesgeschichte, Band 11) München 1938, S. 48 ff.

¹⁴²⁾ Winiarz, a.a.O., S. 23.

¹⁴³⁾ Klein, a.a.O., S. 165.

Diese Ergebnisse bestätigen die Forschungen von Arnold, daß nämlich die ersten Leihen sowohl auf dem Land als in der Stadt nur mündlich und ohne Ausstellung eines Leihebriefes erfolgten ¹⁴⁴⁾, und daß über den zu Hofrecht geliehenen Besitz keine Urkunden ausgestellt wurden ¹⁴⁵⁾.

Warum nun sah man bei der Baudingsleihe von einer schriftlichen Fixierung ab, während bei der späteren Erbleihe Beurkundung gang und gäbe war?

Zunächst dürfen wir wohl nicht übersehen, daß sich bei der Baudingsleihe ja nicht, wie später bei der Erbleihe, gleichberechtigte Partner gegenüberstanden. Nicht nur Inhalt, sondern auch Form, das heißt, ob die "Rechte" der Hintersassen schriftlich niedergelegt werden sollten, hing infolge des Übergewichts des herrschaftlichen Willens von der Willkür des Grundherrn ab ¹⁴⁶⁾. Gerade er mag aber wohl eine Beurkundung allein schon deshalb nicht gern gesehen haben, weil eine solche schriftliche Fixierung eine höchst unerwünschte Annäherung des Freistiftrechts an das für den Grundherrn ungünstigere Erbrecht nach sich zog, und eine beträchtliche Festigung des ganzen Rechtsverhältnisses mit sich brachte, die der grundherrlichen Willkür entgegenstand ¹⁴⁷⁾.

Unter diesen Gesichtspunkten erscheint die Praxis der Grundherrn, keine Briefe auszustellen, durchaus verständlich. Eine Verbriefung der Rechte des Beliehenen setzt vielmehr erst dann ein, als man den Bauern die Güter für die Dauer ihres Lebens oder sogar auf ewig überließ.

144) Arnold Wilhelm, Ansiedlungen und Wanderungen deutscher Stämme, Teil 1 und 2, Marburg 1875, 1, S. 547 ff.

145) Arnold, Eigentum, S. 36.

146) Von Schwind, a.a.O., S. 22.

147) Wopfner, Freistiftrecht, S. 279.

Die Bauern haben nun gerade bei diesen für sie günstigeren Lehen alles versucht, die Erbllichkeit des ihnen übertragenen Besitzes urkundlich bestätigt zu erhalten, zumal in der Regel ja sie die Beweislast für besseres Recht als Freistift hatten.

Auch sind genügend Fälle bekannt, in denen das Erb-recht der Beliehenen nur dann anerkannt wurde, wenn der Besitzer des Gutes eine entsprechende Urkunde vorzulegen mochte. So sei nur auf das alte Landrechts-buch Ludwigs IV von 1335 verwiesen, nach dem kein Bauer ein Recht am Gute hatte, "er hab dann brief darumb da er es mit erzeug" ¹⁴⁸⁾.

Ebenso wurde auch im Salzburgischen das Fehlen einer Verleihungsurkunde geradezu als Indiz der Freistift aufgefaßt ¹⁴⁹⁾.

Erst bei Kenntnis dieser formalrechtlichen Situation vermögen wir die berühmte Heilsbronner Urkunde aus dem Jahre 1312 ¹⁵⁰⁾, die gerade in letzter Zeit einem regen Forschungsinteresse begegnet ist, richtig zu verstehen.

Dort heißt es an den entscheidenden Stellen:

"Davon wir pruder Heinrich der abt ze Hailsprunne und die samnunge all gemein grawes ordins in dem bihtstum von Eystet vergehen an dieser schrift, daz wir v o r s e h s z e h e n i a r e n ... unser eigen zu dem Niuwenhoue an eckern, an wisen, an holtze, an weide, an garten, an husern, an wazzer und an anderm nutze und ouch an velde, dez uber al zwelf hube sint, also daz iede diu hube ist geahet und gemezzen zu sehtzich morgen und ie zu der hube vier tagwerch wismats haben ver-lihen zwelf mannen und iren erben ewiclichen mit

148) Kirchner, a.a.O., S. 31.

149) Wopfner, Leihe Deutschtirol, S. 248.

150) Schuhmann-Hirschmann, a.a.O., S. 212, Nr. 420.

sogetanem rechte und umb ierlichen zins als hernach stet geschriben mit iren namen an disem brive. Daz ist ... (Es folgen die Namen der zwölf Beliehenen). Diser zwelf man sol ieglicher geben von siner hube fünf sumrin rocken, driu sumrin habern, zwei pfunt haller und den grozen zehenden und den cleinen in dem hove und ouch zu veld; ... ditz gut haben wir den zwelf mannen verlihen und i r e n e r b e n n i c h t z e e r b e r e c h t e sunder zu einer sogetaner sicherhait und gunst, daz wir durch höher gulte noch durch lieberrn man ir keinen sulen niht vertriben, die weil er und siner chinde einz dem gut mag obgeligen mit gantzem buwe und sin gult geben ...

Heidacher ¹⁵¹⁾ übergeht die Problematik der Textstelle "den zwelf mannen verlihen und iren erben niht ze erbe rechte". Schuhmann ¹⁵²⁾ glaubt deshalb, weil die Urkunde lediglich von den Kindern des augenblicklichen Besitzers spricht, eine Verleihung auf zwei Leiber, also auf zwei Generationen, annehmen zu müssen. Bog ¹⁵³⁾ sieht in ihr eine Verleihung zu Erbrecht, während Kirchner ¹⁵⁴⁾ sie gerade als Beweis gegen das Erbrecht ansieht.

In Wirklichkeit handelt es sich jedoch wohl um eine Modifikation der Baudingsleihe. Der Beweis dafür ist leicht zu führen:

Alle die im Salbuch des Klosters Heilsbronn enthaltenen Güter sind Baudingslehen, das heißt solche, die jährlich zurückgegeben werden müssen. Hat man bei dem

151) Heidacher Alfred, Entstehungs- und Wirtschaftsgeschichte des Klosters Heilsbronn bis zum Ende des 15. Jhd., Bonn 1955, S. 165.

152) Schuhmann-Hirschmann, a.a.O., S. 213.

153) Bog Ingomar, Dorfgemeinde, Freiheit und Unfreiheit in Franken. Quellen und Forschungen zur deutschen Agrargeschichte, Band III, Stuttgart 1956, S. 44, 53.

154) Kirchner, a.a.O., S. 19.

einen oder anderen Gut ausnahmsweise eine andere Vereinbarung getroffen und dieses vielleicht zu Erbrecht verliehen, oder behauptet der Inhaber dies wenigstens, so brachte man am Rande Vermerke wie "habet literam", "hereditas est sua", "habet literam hereditatis" oder "dicit, se habere hereditatem" an. Fehlte eine solche Glosse, so war das geliehene Gut nicht erblich, sondern lediglich Baudingslehen.

Bei den Huben unserer Heilsbronner Urkunde, die den zwölf Bauern "und iren erben niht ze erbe rehte" verliehen waren, suchen wir vergeblich nach einem solchen, ein Erbleiheverhältnis kennzeichnenden Zusatz. Das heißt: die den zwölf Bauern überlassenen Huben sind Baudingsgüter, die jährlich zurückgegeben werden müssen und dann vom Kloster beliebig anderweitig ausgeliehen werden können. Unsere Urkunde jedoch stellt schon eine Weiterentwicklung der ursprünglichen Baudingsleihe dar. Wie aus der Formulierung "und iren erben" hervorgeht, verzichtet der Grundherr auf sein Recht, die Inhaber beim Bauding abzustiften. Vielmehr hob er ausdrücklich hervor, daß nicht einmal ein anderer, der eine höhere Gült zahlen würde, den Vorzug bekommen solle. Das Kloster geht damit beinahe schon die Verpflichtung ein, das Gut nach dem Empfang beim Bauding wieder an den bisherigen Inhaber auszutun, insbesondere es nach dessen Tod den Erben zu verleihen.

Während bei der frühen Baudingsleihe es tatsächlich von der Willkür des Grundherrn abhing, ob dieser das zurückgegebene Gut wieder dem früheren Inhaber verleihen wollte, hat sich in dieser Urkunde das Kloster dazu bereits vertraglich verpflichtet. Sogar die Erben des Erstbeliehenen sollen im Genuß des Hofes bleiben; lediglich rein formell besteht noch die Pflicht, das Gut jährlich zurückzugeben und neu zu empfangen.

Aber auch unsere andere Feststellung, daß bei den Baudingsleihen keine Briefe ausgestellt worden seien, findet in dieser Heilsbronner Urkunde eine Stütze. In deren einleitenden Sätzen hieß es ja wörtlich, daß die Belehnung schon "vor sechzehnen iaren" erfolgt sei. Damals, im Jahre 1296, war kein Leihebrief ausgestellt worden, sonst bedürfte es ja nicht einer so ausführlichen Regelung, wie wir sie sechzehn Jahre später in der erwähnten Urkunde treffen. Erst als im Lauf der Zeit die Besitzrechte der Bauern sich allmählich besserten, die Bauern hier und da, zunächst nur bei besonders wertvollen Objekten, an den geliebten Gütern Erbrecht erlangten, mochten wohl die Inhaber der jährlich aufzugebenden Baudingsgüter, wie das überall der Fall war, behauptet haben, die Verleihung an sie sei zu Erbrecht erfolgt. Erst dadurch sah das Kloster sich vor die Notwendigkeit gestellt, ausdrücklich hervorzuheben, die Verleihung sei "niht zu erbe rehte" erfolgt.

Da der Leihebrief gerade aus dem Jahre 1312 stammt, dürfen wir darüber hinaus wohl annehmen, daß auch ein Generalkapitelsbeschluß aus dem gleichen Jahr, der, im offensichtlichen Bestreben, den Tendenzen der Zeit entgegenzuwirken, die Verleihung von Gütern zu Leibgedings- und Erbrecht verbat ¹⁵⁵⁾, mit der Ausstellung dieser Urkunde in ursächlichem Zusammenhang steht.

So ist diese Urkunde, die bisher wohl zu Unrecht als Leibgedingsleihe oder Verleihung zu Erbe betrachtet wurde, ein anschauliches Beispiel für die Vielfalt der verschiedenen Formen der Baudingsleihe.

155) Canivez, J.M., Statuta Capitulorum Generalium Ordinis Cisterciensis (Bibl. de la Revue d. hist. eccl. 11, 1935), S. 326, § 9.

C. Gründerleihe - privatrechtliche Leihe

Aber noch unter einem anderen Gesichtspunkt soll die Baudingsleihe kurz betrachtet werden.

Der so überaus große Formenreichtum der Leihe, namentlich ihre unterschiedliche rechtliche Ausgestaltung in den verschiedenen Städten und ländlichen Gebieten Deutschlands veranlaßte Rietschel, diese in zwei Gruppen, eine privatrechtliche Leihe und eine öffentlichrechtliche "Gründerleihe" einzuteilen ¹⁵⁶⁾.

Wenn dieser Einteilung auch heftig widersprochen wurde, so besonders von Seeliger ¹⁵⁷⁾ und Hallermann ¹⁵⁸⁾, so sind die Ergebnisse Rietschels doch heute ziemlich unbestritten und können als herrschende Meinung gelten ¹⁵⁹⁾.

Rietschel wies darauf hin, daß beide Leihearten jeweils für eine ganz bestimmte wirtschaftliche Situation charakteristisch wären. So sei die Gründerleihe vor allem dort anzutreffen, wo, wie zum Beispiel bei der Ostkolonisation, durch Rodungsarbeit neues Land für die Ackerbaukultur erschlossen werden sollte, während die private Leihe mehr dort zu finden sei, wo Grund und Boden bereits seit langem wirtschaftlich genutzt würden.

Die besonderen Merkmale der Gründerleihe sieht Rietschel vor allem darin, daß der zu verleihende Boden in jeweils gleich große Stücke (areae) eingeteilt war,

156) Rietschel, a.a.O., S. 187 ff.

157) Seeliger Gerhard, Die soziale und politische Grundherrschaft im Mittelalter, Leipzig 1903, S. 186 ff.

158) Hallermann, a.a.O., S. 24, 51.

159) Hoops J., Reallexikon der germanischen Altertumskunde, Band I und II, Straßburg 1911 ff., S. 336; Schroeder-Künßberg, Lehrbuch der deutschen Rechtsgeschichte, 7. Aufl., Berlin und Leipzig 1932, S. 789 ff.; Fischer, a.a.O., S. 8; Mattausch, a.a.O., S. 9.

der Zins, (Arealzins ¹⁶⁰⁾) der meist nur ein niedriger Rekognitionszins gewesen war, stets gleich hoch war und überdies noch dem Gründer an einem einheitlichen Zahlungstermin zu entrichten war. War demnach die Gründerleihe durch eine große Uniformität der Verhältnisse gekennzeichnet, so finden wir bei der privatrechtlichen Leihe eine beträchtliche Vielfalt der verliehenen Objekte, eine durchaus unterschiedliche Zinshöhe, die verschiedensten Zahlungstermine, sowie inhaltlich oft erheblich von einander abweichende Vereinbarungen überhaupt. Dies ist vor allem dadurch bedingt, daß bei der privatrechtlichen Leihe die Leihebedingungen infolge der hier herrschenden Vertragsfreiheit ¹⁶¹⁾ in den einzelnen Leiheverträgen individuell festgelegt wurden, während bei der Gründerleihe eine Ausstellung von Leihebriefen überhaupt nicht erfolgte ¹⁶²⁾ sondern die Bedingungen der Leihe durch ein Gründungsprivileg bestimmt wurden. Vor allem trat der Beliehene bei der Gründerleihe gleichzeitig in den öffentlich-rechtlichen Gemeindeverband und nahm dadurch besondere öffentlich-rechtliche Verpflichtungen auf sich; so unterwarf er sich besonders der Gerichtbarkeit des Gründers.

Unter welche dieser beiden Gruppen fällt nun unsere Baudingsleihe?

Schon auf Grund ihrer bisher erörterten Besonderheiten läßt sich leicht feststellen, daß sie mehr der Gründerleihe als der privaten Leihe unterzuordnen ist. Die Einreihung unter die Gründerleihe läßt sich allein schon dadurch rechtfertigen, daß meist keine einzelnen Verträge zwischen Grundherr und Hintersassen abgeschlossen wurden, wodurch sich schon eine erhebliche

160) Rietschel, a.a.O., S. 187.

161) Beer, a.a.O., S. 19.

162) Hallermann, a.a.O., S. 2.

Gleichförmigkeit des Inhalts ergab. Bei einer mehr privatrechtlichen Leihe mit einer Vielfalt von Einzelbestimmungen wäre es nie, wie es in den Salbüchern im Ansbachischen geschah, möglich gewesen, Zinsverpflichtungen der einzelnen Höfe ohne nähere Erklärung einfach der Reihe nach aufzuführen. Wenn aber in seltenen Fällen, wie zum Beispiel in der eben erwähnten Urkunde ¹⁶³⁾, doch Briefe ausgestellt wurden, erfolgte darin meist eine Art Gesamtverleihung an ein ganzes Dutzend von Bauern, die alle jeweils gleich große Liegenschaften bekamen und gleich hohe Zinsen zu entrichten hatten.

Außerdem ist daraus, daß in den Salbüchern nie Zinstermine genannt sind, ersichtlich, daß hinsichtlich deren Fälligkeit keine Verschiedenheit herrschte, sondern diese alle zum gleichen Zeitpunkt zu zahlen waren. Damit weist die Baudingsleihe noch ein weiteres, die Gründerleihe charakterisierendes Merkmal auf.

Den wichtigsten Grund dafür, die Baudingsleihe der Gründerleihe hinzuzuzählen, wird man jedoch erblicken müssen, daß alle Bauern unter Strafandrohung verpflichtet waren, das jährliche Bauding zu besuchen und dort ihr Gut "ledigklichen mit hand und halm" aufzugeben. Ein derartiger Zwang wäre der privatrechtlichen Leihe völlig wesensfremd gewesen.

Aber ganz abgesehen von diesen rechtlichen Momenten ist die Baudingsleihe auch bei wirtschaftlicher Betrachtungsweise überwiegend Gründerleihe; erfolgt doch die Verleihung von Grund und Boden fast immer zu Kultivierungszwecken. Ja die Quellen selbst erwähnen oft, daß die Belehnung deshalb erfolge, weil das Land bisher wüst und unbebaut wäre.

163) Vgl. S. 46 und Schuhmann-Hirschmann, S. 212, Nr. 420.

Die Leihe neigt demnach, so wie sie uns in ihrer frühesten Form entgegentritt, sowohl bei Zugrundelegung rechtlicher, wie wirtschaftlicher Gesichtspunkte weniger zur privatrechtlichen Leihe, als zu der Leiheart, die man seit Rietschel als Gründerleihe bezeichnet.

Bevor wir die Erörterung der Baudingsleihe abschließen und uns den nachfolgenden Leiheformen zuwenden, sei noch kurz darauf hingewiesen, daß in späterer Zeit, als schon längst die Leibgedings- und Erbleihe an die Stelle der Baudingsleihe getreten waren, bestimmte Leiheobjekte auch jetzt noch zu Baudingsrecht verliehen wurden. Es waren dies die sogenannten "vischlehen", also Weiher, Flußläufe oder andere, zur Fischzucht geeignete Gewässer.

Der Grund, warum man zu einer Zeit, in der man andere Objekte schon seit langem auf ewig verlieh, die Leihezeit bei Fischlehen noch - zumindest formell - auf ein Jahr beschränkte, mag wohl darin liegen, daß gerade die Fischgewässer besonders leicht herabgewirtschaftet und Raubbau getrieben werden konnte, so daß man sich der Möglichkeit, den Beliehenen jährlich abzustiften - auch wenn man praktisch keinen Gebrauch mehr davon machte - nicht begeben wollte.

Typisch für eine solche späte Verleihung nach Baudingsrecht ist eine Urkunde aus dem Jahre 1511 ¹⁶⁴⁾, in der der Beliehene verpflichtet ist, das Fischlehen jährlich dem Kloster aufzulassen.

An den entscheidenden Stellen heißt es dort:

164) Solnhofen fol. 148b.

... sol ich das vischwasser mit aller seiner zu-
und eingehorung, zu dorf, zu veld nyessen, prauchen,
innhaben und besitzen als ein lehen man, mein leben
lang, allein uff meinen leyb und nit lenger, so ich
mit tod verschieden und gestorben bin, als dan solch
mein gehabt fischwasser wiederumb frey ledig und
loß dem gotzhaws haymgefallen mit aller seiner zu-
gehörung on alle irrung, einspruch meiner verlassen
erben oder meniglich, darzu etlich visch zewgk,
nemlich das schiff, ruder und krewl, rewsen und
netz, das alles sol man dem gotzhaws antwurten und
fur des closters wasser thurleyn furen ¹⁶⁵⁾ ... dar-
zu auch hauptrecht geben, das pest viech, so ich nach
meinem tod verlassen bin, doch unentgolten meiner
erkawfften gerechtigkeit an dem vischwasser, die
vor allen dingen meinen verlassen erben folgen
sol ... es were dan, das ein brobst meinen erben
iren willen und gnug darumb thet nach erkantnus
pyderlewt, alsdann hat ein brobst alweg macht, solch
vischwasser selber anzunemen. Wo aber einer meiner
erben das vischwasser selbst besitzen wolt und lehen
begeret, demselben sol vor aller welt aus gunst und
vor andern umb ein zymlich hantlon ¹⁶⁶⁾ gelihen wer-
den. Item ich sol und wil a l l e j a r, darzu
ich auch verpflichtet bin, bey verlierung meines
lehens, pawding recht suchen auf Sand Peterstag,
aldo im pawding allweg mein vischlehen m i t
m u n d t, h a n d t u n d h a l m a u f -

165) Auf dieses sog. "Hubgericht", die Pflicht, beim Abzug vom Leihegut bestimmte, zur Fortführung des Wirtschaftsbetriebes erforderliche Geräte und Erzeugnisse zurückzulassen, soll erst auf S. 167 eingegangen werden.

166) Dieser Handlohn war eine Abgabe, die bei Besitzveränderungen vom Beliehenen dem Leihesherrn entrichtet werden mußten. Näheres darüber vgl. S. 123.

g e b e n meinem herrn von Sulnhofen, wie pawdings recht, gewonhait und von alter herkomen ist und solch wider bitt umb lehen meines vischwassers mit seinen rechten s o l mir sein gnad l e y h e n d o z u m a l, an silber, an golt, wie pawdings recht und von alter herkomen ist, es were dan, das ich mein petersgelt zwen guldin rh. nit außrichtet oder mein jar dinst an den körben nit abgedinget het, darumb mein lehen wol versagt mag werden ... "

Die Urkunde, die auf den ersten Blick recht schwer verständlich ist und so widerspruchsvoll erscheint, daß man an ihrer richtigen Überlieferung zweifeln möchte, ist ein prächtiges Beispiel für den allmählichen Übergang der Baudingsleihe zur Leibgedings- und Erbleihe. Rein dogmatisch betrachtet sind in ihr Elemente der Baudingsleihe, der Leibgedingsleihe, sowie der Erbleihe gleichzeitig enthalten. Die Situation hinsichtlich des verliehenen Fischwassers ist folgende: Veit Pilling hat das Fischwasser zu Baudingsrecht geliehen bekommen; er muß es alle Jahre beim Bauding aufgeben und hat, sofern er die Gulden Baudingsgeld bezahlt hat, einen Anspruch, das Lehen wieder verliehen zu bekommen.

Obwohl es sich demnach juristisch gesehen noch um eine Baudingsleihe handelt, haben wir praktisch (" .. uff meinen leyb") doch schon eine Leibgedingsleihe vor uns. Nach dem Tod des Veit Pilling fällt das Fischwasser dem Kloster heim, ohne daß die Erben ein Erbrecht haben. (" .. heymgefallen .. on alle irrung, einspruch meiner verlassen erben .."). Das Kloster kann nun selbst das Fischwasser nutzen. Falls es von dieser Möglichkeit jedoch keinen Gebrauch machen, sondern es erneut verleihen will, so kann damit nicht irgend ein beliebiger Hintersasse

belehnt werden, sondern Veit Pillings Erben sind es, die in diesem Falle Anspruch haben, das Fischwasser vor allen andern geliehen zu bekommen. (" .. demselben sol vor aller welt .. geliehen werden"). In Analogie zum "Vorkaufsrecht" könnte man hier direkt von einem "Vorbeleihungsrecht" der Erben sprechen. Dieser Anspruch auf erneute Beleihung steht diesen jedoch nicht etwa, wie dem Erblasser Veit Pilling, ohne weiteres zu, sondern nur dann, wenn das Kloster das Fischwasser überhaupt wieder verleihen will. In diesem Fall wären die Erben jedoch genau so verpflichtet, das Lehen jährlich aufzugeben und neu zu empfangen, wie es ihr Erblasser Veit Pilling war.

Praktisch ist damit die Pflicht, das Lehen jährlich aufzugeben, zu einer bloßen Form geworden; theoretisch zwar haben wir noch Baudingsleihe, faktisch jedoch, nachdem unter bestimmten Umständen das Lehen wieder dem bisherigen Inhaber geliehen werden muß, bereits Leibgedingsleihe beziehungsweise sogar Erbleihe.

IV. Abschnitt

Übergang zur Leibgedings- und Erbleihe

Ein fester Zeitpunkt, an dem die Baudingsleihe durch die Leibgedings- und Erbleihe verdrängt wurde, läßt sich nicht festsetzen. Vor allem ist zu berücksichtigen, daß der Übergang keineswegs zäsurartig erfolgte, also nicht etwa durch gesetzliche Regelung die Baudingsleihe beseitigt und an deren Stelle Leibgedings- und Erbleihe angeordnet worden wäre. Wie schon mehrfach festgestellt wurde, kam es im Fürstentum Ansbach bis zum 19. Jahrhundert nie zu einer gesetzlichen Regelung. Alle Institute des Leihrechts sind vielmehr langsam aus den vorhergehenden entstanden, ohne daß diese Entwicklung dabei von außen her auf dem Gesetzgebungsweg beeinflußt worden wäre.

Weiterhin müssen wir uns vor Augen halten, daß für die Frage, wann die Baudingsleihe von der Leibgedings- und Erbleihe abgelöst wurde, eine doppelte Fragestellung möglich ist: nämlich wann dieser Übergang tatsächlich und wann er rechtlich erfolgte. Es wurde ja schon in einem früheren Abschnitt darauf hingewiesen, in welchem hohem Maße die tatsächliche Entwicklung der rechtlichen oft vorausgeeilt war, daß das verliehene Gut schon längst dem Besitzer für die Dauer seines Lebens verblieb, während er nach dem Leihebrief nur für die Dauer seines Lebens zum Besitz berechtigt war.

Ebenso gleitend war der Übergang von der Leibgedingsleihe zur Erbleihe. Auch hier wissen wir nicht, ab welcher Zeit das Gut beim Tod des früheren Inhabers dessen Erben belassen wurde. Fest steht lediglich,

daß man bei der Leibgedingsleihe, wo die Leihezeit auf die Dauer des Lebens des Beliehenen beschränkt war, von der Möglichkeit, das Gut nach dem Tod des Beliehenen einzuziehen, keineswegs immer Gebrauch machte.

Als die Grundherrn im Lauf des 14. Jahrhunderts dazu übergingen, die nächsten Erben in die Leihebriefe aufzunehmen und diese damit zu legitimen Nachfolgern der bisherigen Inhaber machten, wurde dadurch kein neues, bisher etwa unbekanntes Recht geschaffen, sondern vielmehr lediglich ein bereits seit langer Zeit in der Praxis herrschendes Gewohnheitsrecht gesetzlich sanktioniert.

In großen Zügen verlief die Entwicklung zur Erbleihe folgendermaßen:

Anfänglich hob man in den Leihebriefen meist ausdrücklich hervor, daß die Verleihung auf das Leben des Beliehenen beschränkt sein solle. Klauseln wie "locatio vite mee terminum non excedat" ¹⁶⁷⁾, heredes .. ab omni iure hereditario .. sint exclusi" ¹⁶⁸⁾, "allein uff seinen lip" ¹⁶⁹⁾ sind für diese Stufe typisch.

Im Lauf der Zeit wich man jedoch von der bisherigen Übung, das Gut nach dem Tod des Beliehenen für heimgefallen zu erklären, allmählich ab. Statt dessen finden wir häufig, daß der Leiheherr schon in der Leiheurkunde den Nachkommen des Beliehenen eine erneute Verleihung in Aussicht stellt. So heißt es in einer Urkunde des Klosters Heilsbronn aus dem Jahre 1508 im Anschluß an die Heimfallsklausel:

167) Wülzburg I, fol. 62a.

168) Auhausen II, fol. 20b.

169) Auhausen II, fol. 114b.

".. doch aus besunder naygung, die wir haben zu dem N.N. .. wollen wir, so uns der Hoff h a y m - g e v i e l und wider ersucht würden, denselbigen .. w i d e r vor anderen .. v e r l e y - h e n " 170).

Langsam ging man sogar schon dazu über, die Erben des Beliehenen in der Urkunde selbst als Berechtigte aufzuführen. Dabei behielt sich in vielen Fällen der Grundherr das Recht vor, denjenigen von den Erben, der das Gut übernehmen sollte, selbst auszuwählen ¹⁷¹⁾. In anderen Fällen wieder war die Zeit, für die die Erben des Beliehenen im Genuß des Hofes bleiben durften, anfänglich noch beschränkt. So sollte nach einer Urkunde des Ansbacher Gumbertusstifts ein Lehen nach dem Tod des früheren Inhabers den Erben nur auf die Dauer von zwei Jahren zustehen und nach Ablauf dieser Frist wieder dem Stift heimfallen ¹⁷²⁾. Ein andermal sollten die Erben das Gut nur dann verliehen bekommen, wenn sie bereit waren, einen höheren Zins als der frühere Inhaber zu bezahlen ¹⁷³⁾.

Allmählich jedoch verloren sich auch diese einschränkenden Bestimmungen und es wurde zur Regel, die nächsten Erben des Beliehenen gleich in die Verleihungsurkunde mit aufzunehmen. Ein gutes Beispiel für diese Entwicklungsstufe ist eine Urkunde des Klosters Auhausen aus dem Jahre 1467, in der es heißt:

"Wir, Georg von Schechingen, abbt und der gemein convent ... des wirdigen gotzhawses der hochgelobten himmelskunnigen Marie, unser lieben frawen zu Wernitz Ahusen, Sand Benedikten ordens ... be-

170) Heilsbronn II, fol. 152b.

171) Heilsbronn II, fol. 162b.

172) Gumbertus A. III, fol. 594a.

173) Auhausen II, fol. 20b.

kennen und tun kunt offentlichen an dem brief vormenniclichen für uns und alle unser nachkomen, das wir recht und redlich vererbt haben, vererben und verleyhen der Elspeten und iren dreyen kinden die obgenante unser hub mit aller irer zugehorung in krafft dits briefs mit der unterscheid und gedinge, das die obgenante Elspet i r l e b t a g die bemelt hube .. innehaben .. sol .. und wann sie von tods wegen abgangen ist, sol nach ir der obgenannt irer kinde eins, das elter, oder welchs sie sich selbs untereinander verainen werden, ye eins lebtag auf des andern lebtag, mit solcher obgemelter vererbung fallen .." ¹⁷⁴⁾.

Allerdings fiel nach dem Tod der Elsbeth das verliehene Gut wieder heim, sodaß die Nachkommen formell um neue Belehnung nachsuchen mußten. Doch legt in der Verleihungsurkunde der Grundherr sich selbst die Verpflichtung auf, das heimgefallene Gut nicht anderweitig zu vergeben, sondern es gerade wieder den Erben des früheren Inhabers zu verleihen.

Diese Entwicklungsstufe ist auch gut aus einigen Heilsbronner Urkunden ersichtlich, in denen es heißt:

"und wenn und als oft geschicht, das die vorge-
nannt hofrait .. in dem geslecht von einem auf
das ander nach erbs recht gevellet, demselben
s u l l e n wir es l e y h e n .. als oft dan
des not geschicht" ¹⁷⁵⁾, oder

"den rechten erben s u l l e n wir oder unser
nachkumen das l e y h e n" ¹⁷⁶⁾, oder

"wenn daz geschicht, daz daz vorgeannt gut ledig
wirt von Todes wegen, wer dan der nechst erb ist,

174) Auhausen I, fol. 148a.

175) Heilsbronn I, fol. 8a.

176) Heilsbronn I, fol. 49a.

der sol das selb gut wider e m p f a h e n von
ainem idlichen probst, der zu den zeyten ist,
der sol daz gut l e y h e n w i d e r " 177).

Solcher Heimfall und anschließende Wiederverleihung
waren sogar manchmal noch bei der Erbleihe üblich. So
können wir in einer Leiheurkunde des Ansbacher Gum-
bertusstifts lesen:

"Ire erbrecht .. die sich mit tod verfallen, sein
sie pflichtig, der herrschaft, so sie die gült
raichen, zu empfaen nach löblicher gewonhait
dißes landes" 178).

oder ebenso deutlich:

"und wer sach, das .. die obgenanten stück .. von
tods wegen zu fal kemen, so solen des N.N. erben
die w i d e r u m b e m p f a h e n " 179).

Von dieser Entwicklungsstufe, auf der der Verleiher
sich selbst die Verpflichtung auferlegte, das Lehen
dem Nachfolger des früheren Inhabers wieder zu ver-
leihen, war es nur noch ein kleiner Schritt bis zu
der letzten Stufe, auf der auch noch der Heimfall
und die nachfolgende Neuverleihung, die ja inzwischen
zu einer leeren Form geworden war, wegfiel.

Nun ging das Gut beim Erbfall 180) ohne Mitwirkung
des Grundherrn auf die Erben über, die nur noch eine
Gebühr, den sogenannten "Handlohn", zu entrichten
hatten, eine Abgabe, auf die in einem späteren Ab-
schnitt 181) näher eingegangen werden soll.

Wenn wir uns noch einmal die ersten Anfänge des Leihe-
wesens vor Augen halten, so können wir feststellen,

177) Solnhofen fol. 86b.

178) Gumbertus A. III, fol. 70a.

179) Cadolzburg I, fol. 301b.

180) Aber nur bei diesem! Im Veräußerungsfall dagegen
wirkt der Grundherr noch durchaus mit.

Vgl. S. 193.

181) Vgl. S. 123.

daß sich im Lauf der aufgezeigten Entwicklung das Recht des Beliehenen in beträchtlicher Weise verbessert hat:

Konnte er ursprünglich jederzeit, später nur noch jährlich, abgestiftet werden, so ist sein Recht inzwischen so sehr erstarkt, daß dieses bei seinem Tod sogar auf seine Erben übergeht und der vom Grundherrn verliehene Besitz praktisch für immer in der gleichen Hand verbleibt.

Es ist wohl zweckmäßig, am Ende der Erörterung der Leibgedingsleihe einem leicht möglichen Irrtum vorzubeugen: Da wir festgestellt haben, daß sich das Besitzrecht des Beliehenen im Lauf der Zeit wesentlich verbessert hat, könnte leicht der Eindruck entstehen, die allgemeine Lage des Bauernstandes sei zur Zeit der Leibgedingsleihe wesentlich günstiger als zur Periode der Baudingsleihe gewesen. Das ist jedoch keineswegs zutreffend. Völlig zu Recht bezeichnet schon Arnold ¹⁸²⁾ die ständig steigenden Abgaben als Symptom für die Fortentwicklung der Verhältnisse. Auch die Urkunden unseres Gebietes aus dem 12. und 13. Jahrhundert zeigen, daß die Abgaben in dieser Zeit noch durchaus mäßig waren, während sie im 14. und 15. Jahrhundert gewaltig angestiegen sind. Ja es sind gerade im 14. und 15. Jahrhundert neue drückende Lasten hinzugekommen, die früher kaum eine Rolle spielten, oder sogar gänzlich unbekannt waren ¹⁸³⁾.

Im Folgenden soll nun die Erbleihe näher betrachtet werden. Die im nächsten Abschnitt getroffenen Feststellungen haben jedoch nicht ausschließlich für diese Form der Leihe, sondern ebenso auch für die Leibgedingsleihe Gültigkeit. Soweit Leibgedingsleihe und

182) Arnold, Ansiedlungen und Wanderungen I, S. 581.

183) So vor allem der Handlohn. Vgl. S. 121 ff.

Erbleihe Unterschiede aufweisen, - nämlich lediglich hinsichtlich der Dauer des Besitzrechtes des Beliehenen, - sind diese bereits in diesem Abschnitt dargelegt worden.

V. Abschnitt

Die Erbleihe

Wenn wir nach dem Grund fragen, der die Grundherren veranlaßt hat, den Hintersassen ein immer besseres Besitzrecht zu gewähren, so dürfte dieser wohl vor allem in der Erkenntnis gelegen haben, daß der Boden eine wesentlich intensivere Bebauung und Kultivierung erfahren würde, wenn der Beliehene die Sicherheit hatte, daß die von ihm aufgewandte Mühe und die von ihm vorgenommenen Meliorationen auch noch seinen Nachkommen zugute kommen würden und diesen nicht nach seinem Tode das Gut entzogen werden würde. Es ist daher durchaus verständlich, daß gerade solche Ländereien, die einer besonders achtsamen Pflege bedurften, schon wesentlich früher als andere Lehen zu Erbleihe ausgetan wurden. So verlieh man "weinwachs", das sind Weingärten, fast ausschließlich zu Erbrecht ¹⁸⁴⁾ und nur in ganz seltenen Ausnahmefällen war die Leihezeit bei diesen Objekten auf die Lebenszeit des Beliehenen beschränkt ¹⁸⁵⁾, sodaß wir bei ihnen geradezu von einem Eldorado des Erbrechts ¹⁸⁶⁾ sprechen können ¹⁸⁷⁾.

Auf dieser Sonderstellung der Weingärten mag wohl auch die erstaunlich frühe Ausbreitung der Erbleihe

184) Die gleiche Beobachtung machte Rietschel (a.a.O., S. 223).

185) Z.B. Auhausen II, fol. 20b.

186) Kirchner, a.a.O., S. 12.

187) Ebenso wurden auch in anderen Gebieten Weingärten ausschließlich zu Erbrecht verliehen. Z.B. in Tirol (Wopfner, Leihe Deutschtirol, S. 33, 67), in Niederösterreich (von Schwind, a.a.O., S. 9 ff.), in Bayern (Kirchner, a.a.O., S. 12) und im Moselgebiet (Lamprecht I, 2, S. 903 ff.).

in Würzburg zurückzuführen sein. Erst wenn wir uns vor Augen halten, daß dort der größte Teil aller verliehenen Güter Rebland war, erscheint es verständlich, daß die Leihe dort von dem Augenblick an, wo man sie nachweisen kann, als Erbleihe auftritt ¹⁸⁸⁾.

Vergleichen wir die Ausbreitung der Erbleihe in den verschiedenen Gegenden Deutschlands mit den Verhältnissen im Fürstentum Ansbach, so können wir feststellen, daß die Entwicklung hier - mit Ausnahme von Bayern ¹⁸⁹⁾, wo wir noch bis ins 16. Jahrhundert Freistift finden - langsamer als in anderen Gebieten vor sich ging. So war im Moselland ¹⁹⁰⁾ Zeit- und Erbleihe schon im 12. Jahrhundert gleich stark verbreitet, das Nutzungsrecht des Beliehenen im Gebiet der Enns ¹⁹¹⁾ und Deutschtirols ¹⁹²⁾ bereits seit dem 13. Jahrhundert erblich und in den Städten ¹⁹³⁾ das Erbrecht sogar schon seit dem 12. Jahrhundert üblich.

Wenn man nun für das Fürstentum Ansbach ähnliche ungefähre Angaben machen will, so kann man, obwohl natürlich Leibgedings- und Erbleihe teilweise Jahrhunderte nebeneinander bestehen, die Erbleihe - die Verleihung von Weingärten ausgenommen ¹⁹⁴⁾ - erst

188) Rosenthal, a.a.O., S. 56.

189) So war um 1500 in Kirchenberg/Bayern noch nicht Erbrecht, sondern jährliche Auflassung im Bauding üblich (Kirchner, a.a.O., S. 39). Auch in Landshut wurden die Freistiftgüter erst im 15. Jhd. in Erbrechtgüter umgewandelt (Kirchner, a.a.O., S. 40) und in Rottenbuch/Bayern war man der Ansicht, es sei besser, ein Gut veröden zu lassen, als es zu Erbrecht zu verleihen (Kirchner, a.a.O., S. 47 ff.).

190) Lamprecht, a.a.O., I, 2, S. 938.

191) Winiarz, a.a.O., S. 41.

192) Wopfner, Leihe Deutschtirol, S. 58.

193) Arnold, Eigentum, S. 40.

194) Diese wurden bereits wesentlich früher zu Erbrecht verliehen; vgl. S. 64.

seit dem Beginn des 15. Jahrhunderts als die herrschende Leiheform bezeichnen. Der Übergang von der Leibgedingsleihe zur Erbleihe erfolgte natürlich nicht schlagartig; es finden sich vielmehr schon lange vor dieser Zeit erbliche Leihen und nach ihr, so besonders im Recht des Klosters Heilsbronn ¹⁹⁵⁾, noch solche, die noch zu Baudingsrecht verliehen werden. Ungefähr um die genannte Zeit jedoch beginnt die Erbleihe - so wie sie uns in den Urkunden entgegentritt - die Leibgedingsleihe zu verdrängen. Darauf, daß das verliehene Gut ungeachtet der rechtlichen Situation schon wesentlich früher erblich war und die tatsächliche Entwicklung der rechtlichen Situation weit voraus war, sei an dieser Stelle nochmals hingewiesen.

A. Wesen der Erbleihe

Nachdem schon im Abschnitt über die Baudingsleihe das Wesen der Erbleihe kurz skizziert wurde, soll nun eine genauere Erörterung erfolgen.

Es ist kaum möglich, die Erbleihe in irgend einen Begriff unserer heutigen, von der Terminologie des BGB geprägten Rechtssprache einzuordnen. Ziemlich nahe kommt ihr das moderne Erbbaurecht; ja man kann die Erbleihe geradezu als das "Erbbaurecht des Mittelalters" ¹⁹⁶⁾ bezeichnen. Um die besonderen Eigenarten dieses mittelalterlichen Rechtsinstituts richtig zu erfassen, müssen wir uns zunächst von dem uns vertrauten Eigentumsbegriff des BGB lösen und uns stattdessen in die Rechtsvorstellungen des Mittelalters hineinfühlen.

195) Dort finden wir noch im 16. Jhd. Baudingsleihen.
196) Wilutzky, Das Erbbaurecht als moderne Form der Erbleihe (Gruchots Beiträge zur Erläuterung des deutschen Rechts, 49. Jahrgang), Breslau 1905, S. 532 ff; Hallermann, a.a.O., S. 50.

Der Eigentumsbegriff des BGB ist ja der römischrechtliche¹⁹⁷⁾. Das Eigentum ist demnach das unbeschränkte individuelle Herrschaftsrecht über eine Sache¹⁹⁸⁾. Dem Mittelalter war eine solche Definition des Eigentums an Liegenschaften unbekannt. Dort finden wir vielmehr einen Rechtszustand, den Arnold¹⁹⁹⁾ treffend als "Geteiltes Eigentum" bezeichnet. Man unterschied dabei zwischen einem Obereigentum und einem Unter- bzw. Nutzungseigentum. Das Obereigentum stand dem Leihherrn zu, also dem, dem Grund und Boden "gehörte". Der Beliehene, dem der Grundherr den Besitz und die Nutzung des Gutes als ewiges Recht übertragen hatte, besaß das Untereigentum. Dieses konnte er mit Zustimmung des Leihherrn vertauschen, belasten, ja zuletzt sogar verkaufen²⁰⁰⁾.

Die Begriffe Geteiltes Eigentum und Obereigentum bzw. Nutzungseigentum sind jedoch nicht schon im Mittelalter, sondern erst von den Glossatoren geprägt worden²⁰¹⁾. Was wir heute so nennen, war zwar dem Recht des Mittelalters eine ganz gewöhnliche Vorstellung, für die jedoch eine genaue Bezeichnung fehlte²⁰²⁾. Dabei erstreckte sich das Recht des Obereigentümers wie das des Untereigentümers jeweils auf die ganze Sache, wie aus Wendungen wie "sein erbrecht oder weinwachs"²⁰³⁾, in denen das Recht am Objekt selbst gleichgestellt wird, deutlich zu erkennen ist. Gegenüber unserem heutigen Eigentumsbegriff bestand der Unterschied vor allem darin, daß der Inhalt der Rechte des Ober- und Nutzungseigentümers verschie-

197) Mattausch, a.a.O., S. 14.

198) Otto Palandt, Bürgerliches Gesetzbuch, 14. Aufl. München und Berlin 1955, Anm. 1 vor § 903, S.971; Mattausch, a.a.O., S. 14.

199) Arnold, Eigentum, S. 146 ff.

200) Über die Befugnis des Beliehenen zu Verfügungen über das Leihegut vgl. S. 191 ff.

201) Arnold, Eigentum, S. 147.

202) Arnold, ebenda, S. 147.

203) Gumbertus A. III, fol. 599b.

den ²⁰⁴⁾ und nicht, wie etwa beim Gesamthand- oder Miteigentum, der gleiche ist ²⁰⁵⁾. Es bestand also eine funktionelle Teilung in der Ausübung des Eigentums ²⁰⁶⁾.

Wie vertraut jene Zweiteilung des Eigentums dem mittelalterlichen Denken war, obwohl sie zu jener Zeit noch gar keine prägnante Formulierung erfahren hatte, ist aus den Quellen klar ersichtlich: Sowohl Leihherr wie Leihnehmer sprechen von dem Objekt als *i h r e r* Sache ²⁰⁷⁾ ²⁰⁸⁾. Es wurde also nicht nur der Leihherr, sondern auch der Beliehene als Eigentümer angesehen. Und dies zu Recht! Denn nach den tatsächlichen und wirtschaftlichen Gegebenheiten stand ja beiden das Eigentum oder richtiger, die "Gewere", an der Sache zu: Der Obereigentümer hatte das "dominium directum", der Untereigentümer das "dominium utile".

Am besten können wir die Eigenart des geschilderten Rechtsinstituts jedoch aus den Leiheurkunden selbst erkennen.

So heißt es in einer Urkunde des Klosters Heilsbronn aus dem Jahre 1408:

Wir bruder Bertholdt, abbt bekennen, das wir dem bescheiden manne Heinczen Ubel und Margreten, seiner elichen wirtin, und allen iren rechten leips erben unßer *e y g e n* gut zu Volkersgaw gelegen recht und redlich zu einem *e r b e* verlihen haben und verleihen in auch dasselb gut in

204) Eine ähnliche Teilung der Befugnisse besteht im geltenden Recht lediglich beim Erbbaurecht, bei dem Grundeigentümer und Erbbauberechtigter verschiedene Rechte haben. Über die Entstehung des Erbbaurechts aus der Erbleihe vgl. S. 177.

205) Arnold, Eigentum, S. 149 ff.

206) Mattausch, a.a.O., S. 15.

207) So sagt ein Beliehener: "*m e i n e n* von Euer Fürstl. Gnaden...underthenig zu lehen tragenden hoff". (Gumbertus A. III, fol. 567a), ebenso: Cadolzburg I, fol. 205a, Burgthann, fol. 35a.

208) Die gleiche Beobachtung machte Fischer (a.a.O., S. 26) in Köln.

krafft ditz briffs in aller weise, als ander unser hindersessen gewonlichen von uns haben. Mit solcher bescheidenheit und geding, daz sy und ir erben uns und unserem closter fürbaz ewighen alle jar zu rechten zeyten on allen unsern schaden davon zins und zu rechter herrengult geben und raichen sullen gen Halsbrunn vierundzwanzig metzen korns, anderthalb sümmer haberns, einhundertfünffzig hl., 350 pfennig, halb auf Sand Walburgen, halb auf San Michelstag.." 209).

Das Kloster Heilsbronn übertrug also von seinem bisher ungeteilten Eigentum, seinem "eygen", Besitz und Nutzung also das "erbe", dem Heinz Ubel als erbliches Recht. Dieser erhielt das "dominium utile", während dem Kloster das "dominium directum" verblieb. Letzteres beinhaltete vor allem einen Anspruch auf jährlichen Zins, gab dem Kloster aber auch das Recht, bei Verfügungen über das Gut mitzuwirken.

Diese Rechte von Ober- und Untereigentümer blieben jedoch nicht stets die gleichen, sondern erfuhren im Laufe einer jahrhundertelangen Entwicklung erhebliche Veränderungen. So wurde vor allem das grundherrliche Mitwirkungsrecht bei Verfügungen des Beliehenen stark zurückgedrängt ²¹⁰⁾. Das "dominium directum" des Obereigentümers trat langsam stufenweise zugunsten des "dominium utile" des Untereigentümers zurück ²¹¹⁾.

Am Ende dieser Entwicklung, die in einem der folgenden Abschnitte noch eingehend behandelt werden soll, war das "dominium directum" des Leiheherrn kein Eigentum mehr, sondern war zu einer bloßen Reallast herabgesunken, während der Beliehene das unbeschränkte Verfügungsrecht über das Gut erlangt hatte und zum Eigentümer im heutigen Sinn geworden war.

209) Heilsbronn I, fol. 3a.

210) Näheres über das Verfügungsrecht des Beliehenen über das Leihgut vgl. S. 193 ff.

211) Vgl. Mattausch, a.a.O., S. 15.

B. Terminologie der Quellen

Für die Erbleihe mit ihren zahlreichen Spielarten war im Fürstentum Ansbach keine einheitliche Bezeichnung gebräuchlich. Dies ist nicht weiter verwunderlich, wenn wir uns vor Augen halten, daß selbst in den Städten, die ja in ihrer rechtlichen Entwicklung gegenüber ländlichen Gegenden weit voraus waren, die Rechtssprache zu keiner einheitlichen Terminologie durchgedrungen war.

Unser Raum war noch dazu ein Gebiet, das bis ins 19. Jahrhundert hinein keine schriftliche Kodifizierung erfahren hatte, in dem vielmehr alle Rechtsinstitute sich auf gewohnheitsrechtlichem Wege durchgesetzt hatten und in dem die verschiedensten Rechtselemente nebeneinander wirksam waren ²¹²⁾. So ist gerade das Ansbacher Gebiet ein typisches Beispiel dafür, in welchem hohem Maße die Urkundensprache des Mittelalters einer exakten Terminologie entbehrte ²¹³⁾.

Trotzdem behaupten zwei Ausdrücke vor allen anderen bei weitem den Vorrang: der terminus technicus "eigen", meist noch ergänzt durch die stereotype adjektivische Wendung "frei lauter, unbekummert" ²¹⁴⁾, für das Recht des Leiheherrn und "erbe" für das des Untereigentümers. Sonst ist die Vielfalt der Bezeichnungen unermesslich, sodaß nur die typischsten hier Erwähnung finden können.

In den lateinischen Urkunden findet sich für das Recht des Obereigentümers meist die Bezeichnung "proprietas" ²¹⁵⁾ oder "ius proprietatis" ²¹⁶⁾.

212) Vgl. Einleitung, S. 8.

213) Jaeger, a.a.O., S. 31.

214) = unbelastet.

215) Auhausen I, fol. 35a.

216) Gumbertus A. I, fol. 7a.

Die Verleihung selbst heißt meist "locatio" ²¹⁷⁾, "in feodum conferre" ²¹⁸⁾ oder "locare" ²¹⁹⁾. Die Rechtsstellung des Untereigentümers wird meist mit "ius hereditarium" ²²⁰⁾, "ius ac titulus censualis" ²²¹⁾, "titulo feodali tenere" ²²²⁾, "feodum" ²²³⁾, dem häufig noch der Zusatz "quod vulgo zinslehen dicitur" ²²⁴⁾ hinzugefügt wird, bezeichnet. Selten kommen die Wendungen "pro censu possidere" ²²⁵⁾, "in emphyteosim recipere" ²²⁶⁾ oder "iure precario tenere" ²²⁷⁾ vor. Die termini technici "ius emphyteuticum" und "ius precarium" sind dabei lediglich harmlose Anwendungen römischrechtlicher Bezeichnungen für rein deutschrechtliche Institute, bei deren Gebrauch man stets das heimische Original vor Augen hatte ²²⁸⁾. Unterschied sich doch die Emphyteuse des römischen Rechts wesentlich von der deutschen Erbleihe: Im Gegensatz zu ersterer stand dem Leihherrn auf dem Land die niedere Gerichtsbarkeit über die Beliehenen zu. Ferner bestand bei der Emphyteuse in keiner Weise ein persönliches Abhängigkeitsverhältnis des emphyteuta, während die Leihen des Deutschen Mittelalters - zumindest anfänglich - gerade durch ein solches gekennzeichnet waren. Wie blindlings römischrechtliche Begriffe auf deutsche Verhältnisse angewandt wurden, zeigt eine Vielzahl von Urkunden, in denen für ein und dasselbe Rechtsinstitut abwechselnd

217) Gumbertus A. I, fol. 13a.

218) Gumbertus A. III, fol. 277a.

219) Gumbertus A. I, fol. 13a.

220) Auhausen II, fol. 20b.

221) Schuhmann-Hirschmann, a.a.O., S. 200, Nr. 398.

222) Gumbertus A. I, fol. 221a.

223) Gumbertus A. III, fol. 77a.

224) Schuhmann-Hirschmann, a.a.O., S. 149, Nr. 291.

225) Auhausen II, fol. 20b.

226) Gumbertus A. III, fol. 387b.

227) Wülzburg I, fol. 82a.

228) Vgl. Arnold, Eigentum, S. 145;
Mattauch, a.a.O., S. 17.

die Bezeichnungen "ius precarium" und "locatio" gebraucht wurden; Begriffe, die im römischen Recht völlig verschiedene Bedeutung hatten. War ferner im römischen Recht die Precarie kein Schuldverhältnis, sondern lediglich eine "Gebrauchsüberlassung auf beliebigen Widerruf" ²²⁹⁾, bei der kein Zins zu entrichten war, so ist der in vielen Urkunden gebräuchliche terminus "precarium" gerade die Bezeichnung für den Zins. Allein schon daraus geht wohl klar hervor, daß bei all diesen römischrechtlichen Begriffen lediglich deutschrechtliche Institute mit Gewalt in das Schema des römischen Rechts gepreßt werden sollten, ohne daß jeweils wirklich die betreffende römische Rechtsform gemeint war.

Die für die genannten lateinischen Bezeichnungen gebräuchlichen deutschen Begriffe sind neben dem schon erwähnten "eygen" vor allem "aygenschaft" ²³⁰⁾ und "eygenthum" ²³¹⁾ ²³²⁾.

Von einem "Geteilten Eigentum" ist nirgends die Rede. Das Recht des Beliehenen heißt vielmehr "erbe", "erbgerechtigkeit" ²³³⁾, "lehen" ²³⁴⁾, "erbzinslehen" ²³⁵⁾, "zu lehen rürn und geen" ²³⁶⁾, "hinter dem kloster sitzen" ²³⁷⁾ oder "in bestand nemen" ²³⁸⁾.

Erst seit dem Glossatoren findet dann die Lehre vom "Geteilten Eigentum" auch in die Terminologie der

229) Sohm Rudolph, Institutionen. Geschichte und System des Römischen Privatrechts, bearbeitet von Ludwig Mitteis, herausg. von Leopold Wenger, Berlin 1949, S. 396.

230) Cadolzburg I, fol. 180b.

231) Mon. Boica XLVII, S. 573.

232) "eigenschaft" ist der im bayerischen und alemanischen Raum gebräuchliche Ausdruck, während "eigentum" fränkisch ist (Arnold, Eigentum, S. 16).

233) Heilsbronn II, fol. 126b; Feuchtwangen III, fol. 839b.

234) Auhausen II, fol. 166a.

235) Sulz II, fol. 971; Gumbertus A. III, fol. 13a.

236) Gumbertus A. II, fol. 544a.

237) Sulz II, fol. 421a.

238) Burgthann, fol. 94a.

Urkunden Eingang. Seit dieser Zeit können wir die dafür charakteristischen Wendungen wie "unter vorbehaltung des obereygentumbs" feststellen.

Die häufigste Bezeichnung für den Obereigentümer ist "lehenherr" ²³⁹⁾. Daneben finden sich noch andere Ausdrücke wie "zinsherr" ²⁴⁰⁾, "eigenherr" ²⁴¹⁾, "erbherr" ²⁴²⁾ oder die pleonastische Wendung "aigen- und erbherr" ²⁴³⁾. Vom Beliehenen dagegen sprechen die Urkunden als "erbmänn" oder "gülttpawer" ²⁴⁴⁾, während die Leihenehmer in ihrer Gesamtheit "hinteressen" oder "armleut" genannt werden, eine Bezeichnung, die für ihre wirtschaftliche Lage ja teilweise nicht unzutreffend war. Der alljährlich zu entrichtende Zins hieß allgemein "gült". Seltener sind die Bezeichnungen "redditus annuus" ²⁴⁵⁾ ²⁴⁶⁾, "aigentzirs" ²⁴⁷⁾ oder "herrengült" ²⁴⁸⁾. So bietet sich uns überall für einen bestimmten Begriff eine Vielzahl gleichbedeutender Bezeichnungen, die für den für die mittelalterlichen Rechtssprache charakteristischen Mangel einer festen Terminologie ²⁴⁹⁾ typisch sind.

C. Die bei der Erbleihe beteiligten Stände

Bei einer Betrachtung der Geschichte des Grundeigentums lohnt es sich, der Verteilung des Grundbesitzes unter die einzelnen Stände einige Aufmerksamkeit zu-

239) Gumbertus A. II, fol. 399a.

240) Gumbertus A. III, fol. 748a.

241) Gumbertus A. III, fol. 316a.

242) Burgthann, fol. 253b.

243) Cadolzburg I, fol. 189a.

244) Cadolzburg I, fol. 153a.

245) Gumbertus A. I, fol. 15a.

246) Diese Bezeichnung ist eigentlich der terminus technicus für den Zins aus Rentenkauf.

247) Cadolzburg I, fol. 190b.

248) Heilsbronn I, fol. 18a.

249) Gobbers, a.a.O., S. 149.

zuwenden; nur so ist es möglich, einen Einblick in die politischen Machtverhältnisse und die Beteiligung der verschiedenen Stände am öffentlichen Leben jener Zeit zu gewinnen ²⁵⁰⁾.

Waren doch zur Zeit des Mittelalters im Grundbesitz neben dem privatrechtlichen Element in einem uns heute nicht mehr vorstellbaren Maße auch öffentlich-rechtliche Momente enthalten. Denn "Freiheit und Eigentum waren in der älteren Zeit zwei Begriffe, die sich wechselseitig bedingten und ergänzten. Zur Freiheit gehörte echtes Eigentum und dieses ist umgekehrt wieder ein Kennzeichen für den freien Stand seines Besitzers" ²⁵¹⁾.

I. Klerus

Während in den meisten Städten im ausgehenden Mittelalter schon fast alle Stände in annähernd gleichem Maße Grundbesitz erlangt hatten, war die Entwicklung im Fürstentum Ansbach noch nicht so weit fortgeschritten. Hier war der überwiegende Teil von Grund und Boden noch im Besitz der Klöster und Stiftungen. Unter diesen waren das Kloster Heilsbronn, das Gumbertusstift in Ansbach und das Feuchtwanger Stift diejenigen, die an Umfang des Grundbesitzes alle anderen weit übertrafen. So hatte das Zisterzienserkloster Heilsbronn in der ganzen Gegend des heutigen Mittelfrankens Güter, ja sogar im Maingebiet und in Oberfranken umfangreiche Besitzungen.

II. Adel

Demgegenüber war der Anteil des Adels am Grundbesitz zu dieser Zeit noch recht gering.

Hierbei sind die Bestrebungen, bestimmte Stände vom Grundbesitz auszuschließen, von besonderem Interesse.

250) Rosenthal, a.a.O., S. 1.

251) Arnold, Eigentum, S. 9.

Während im Mittelalter in den Städten die Geschlechter nahezu generell den Erwerb von Liegenschaften durch die tote Hand zu verhindern bestrebt waren ²⁵²⁾, suchte in den ländlichen Gebieten die Kirche ihren Einfluß und ihre Vormachtstellung dadurch weiter auszubauen, daß sie dem Verkauf jeglichen liegenden Gutes an andere Stände, insbesondere den Adel, der ebenfalls auf Vergrößerung seines Grundbesitzes bedacht war, ausdrücklich untersagte. So finden wir im Gebiet des Zisterzienserklosters Langheim in Oberfranken ²⁵³⁾, in Württemberg ²⁵⁴⁾, teilweise auch in Bayern ²⁵⁵⁾ und in Tirol ²⁵⁶⁾ strenge Vorschriften, die den Adel oder "mächtige Personen" vom Erwerb von Grundeigentum ausschließen.

Das gleiche Erwerbsverbot für den Adel finden wir auch in unserem Gebiet.

Zwar ist, wie im ganzen Bereich des Leiherechts, eine gesetzliche Regelung nicht vorhanden, jedoch ist ein solches Verbot des Verkaufs ²⁵⁷⁾ von Liegenschaften an den Adel in der Mehrzahl der klösterlichen Leihbriefe enthalten. Immer wieder müssen die Beliehenen gegenüber den geistlichen Leihherrn die ausdrückliche Verpflichtung eingehen: "...also, das wir die guter in keines edeln manes hant nicht sullen geben..." ²⁵⁸⁾.

Der Grund für solche Bestimmungen ist unschwer zu erraten: Erstens einmal befürchtete die Kirche durch

252) So z.B. Köln (Fischer, a.a.O., S. 18; Gobbers, a.a.O., S. 134), Nürnberg (Mattausch, a.a.O., S. 21), Straßburg (Jaeger, a.a.O., S. 35; Schreiber, a.a.O., S. 216) und Münster (Meisterernst, a.a.O., S. 55 ff.).

253) Geldner, a.a.O., S. 57.

254) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 189 ff.

255) Kirchner, a.a.O., S. 14.

256) Wopfner, Leihe Deutschtirol, S. 52, 121.

257) Über die Befugnis des Beliehenen zum Verkauf des Leihgutes, vgl. S. 193 ff.

258) Gumbertus A. III, fol. 316a.

Veräußerung ihrer Liegenschaften eine Schwächung ihrer politischen Stellung, die ja teilweise in hohem Maße von Besitz von Grund und Boden abhängig war ²⁵⁹⁾.

Andererseits haben wohl auch praktische ökonomische Erwägungen eine große Rolle gespielt: Zinsforderungen konnte man gegen niedere Stände, wie die Bauern, wesentlich leichter durchsetzen als gegenüber dem Adel ²⁶⁰⁾. Daneben aber wären bei diesem eine Anwendung des Heimfallrechts, die Entrichtung des Besthauptes, sowie die Leistung von Fronen schlechterdings undenkbar gewesen. Allein schon was die Zinse anlangt, mußte man gegenüber dem Adel unter der sonst üblichen Höhe der Abgaben bleiben. Nichts charakterisiert die Einstellung des Klerus gegenüber dem Adel besser als die bezeichnende Sentenz "Ihr Edelleut gebt nicht gern Zins" ²⁶¹⁾!

Kein Wunder, daß man den Hintersassen den Verkauf ihres geliehenen Gutes an den Adel immer und immer wieder verbot.

Aber trotz der zielbewußten Politik der Klöster ging die Übermacht ihres Grundbesitzes seit dem Ende des 14. Jahrhunderts immer mehr zurück. Jetzt sehen wir auch weltliche Große im Besitz weiträumiger Liegenschaften. So treten vor allem die Geschlechter derer von Leonrod, derer von Seckendorf und Eyb, sowie die Grafen von Henneberg immer wieder als Verleiher von Gütern in Erscheinung.

Aber auch Bauern sind seit Beginn des 15. Jahrhunderts, wenn auch nur in geringem Maße, als Besitzer von "aygen", also als Obereigentümer, zu finden. Dabei fällt auf, daß diejenigen unter ihnen, die innerhalb der Stadt Ansbach selbst wohnen, wesentlich früher das volle Eigentum, also das dominium directum, an ihren Be-

259) Vgl. 6).

260) Geldner, a.a.O., S. 59.

261) Geldner, a.a.O., S. 59.

hausungen erlangt haben, als ihre Standesgenossen auf dem flachen Land.

So ist es nicht richtig, generell zu sagen, daß die Klöster ausschließlich auf der Seite der Leiheherrn, die Bauern immer auf der der Beliehenen zu finden gewesen wären. Im Lauf der Zeit trat vielmehr eine Auflockerung und Verschiebung der früheren starren Grundbesitzverhältnisse ein. Wie in den Städten manche Klöster, besonders die jüngeren, wie die Bettelorden, sich anfangs oft mit geliehenem, zinspflichtigen Besitz begnügen mußten ²⁶²⁾, kommt es auch im Gebiet des Fürstentums Ansbach vor, daß Klöster sich selbst Land leihen mußten. So nimmt der Abt von Auhausen von der Äbtissin des Klosters Birkenfeld ²⁶³⁾ Land zu Lehen, während wieder andere Klöster, wie Heilsbronn, das über einen besonders großen Grundbesitz verfügte, als Leihegeber gegenüber dem Franziskanerorden in Königshofen auftritt ²⁶⁴⁾.

Aber auch der Adel ist nicht immer nur unter den Leiheherrn zu finden. Nicht selten muß auch er Land von andern Ständen zu Lehen nehmen ²⁶⁵⁾.

Eine grundlegende Umwälzung der gesamten Grundbesitzverhältnisse brachte die von Markgraf Georg dem Frommen im Jahre 1528 eingeführte Reformation. Jetzt wurden alle geistlichen Güter in sonderverwaltete weltliche Ämter überführt, wobei jedoch der Stiftungscharakter der "plae causae" nicht angetastet wurde, vielmehr der kirchliche Verwendungszweck, allerdings in weitgefaßtem reformatorischen Sinn, beibehalten wurde ²⁶⁶⁾.

262) Arnold, Eigentum, S. 21, 40.

263) Auhausen I, fol. 88a.

264) Heilsbronn I, fol. 79b.

265) Gumbertus A. II, fol. 215a; Gumbertus A. II, fol. 276a.

266) Schuhmann Günther, Besprechung zu H. Gürsching: Der Oberkanzler Wolf von Kötteritz und die geistlichen Güter in den fränkischen Markgrafschaften. (Archivalische Zeitschrift, 47. Band), 1951, S.242.

Teilweise wurde jetzt bei Verleihungen in den Urkunden der Reformation sogar ausdrücklich Erwähnung getan, regelmäßig aber wird besonders hervorgehoben, daß die Verleihung im Namen des Markgrafen erfolge.

Typisch für diese jetzt übliche Form ist eine Urkunde des Gumbertusstifts, in der der markgräfliche Verwalter erklärt:

"Ich, N.N., derzeit verwalter Sankt Gumprechtstifts und der probstey zu Onoltzbach, bekenn, .. das ich a u s s o n d e r e m b e v e l c h des durchleuchtigen hochgeborenen fürsten und herrn, herrn Georg Friedrich marggraven zu Brandenburg ... die hernachgeschriben stückh und güter .. verliehen habe" ²⁶⁷⁾.

Manchmal stellte man das Leiherecht geradezu in den Dienst der Reformation und Gegenreformation, wie das Vorgehen des Stifts Comburg zeigt: Dieses machte von der theoretischen Möglichkeit, Güter, die zu Leibgedingsrecht verliehen waren, nach dem Tod der Beliehenen für heimgefallen zu erklären, im Sinne der Gegenreformation praktischen Gebrauch, um die Erben evangelischer Besitzer zu entfernen und die Güter anschließend katholischen Bewerbern zu verleihen ²⁶⁸⁾.

Aber auch auf Seiten des Protestantismus, fand dieses Streben der Gegenreformation, das Leiherecht religionspolitisch auszuwerten, später Nachahmung: In einer Verordnung des Markgrafen Georg Friedrich des Jüngeren aus dem Jahre 1693 finden wir die Bestimmung, es dürfe "niemand, außer er würde der Evangelischen Religion Augspurger Confession zugethan seyn, zu einem Burger, Unterthanen oder Schutzverwandten angenommen werden" ²⁶⁹⁾.

267) Gumbertus A. II, fol. 393a.

268) Knapp, Neue Beiträge, I, S. 120.

269) Arlt, a.a.O., S. 10.

III. Juden

Ein weiterer Stand, der bei einer Untersuchung der Verbreitung des Grundbesitzes nicht völlig außer acht gelassen werden darf, sind die Juden, die im gesamten Rechts- und Wirtschaftsleben des Mittelalters eine Sonderstellung einnahmen.

In welchem Maße diese in anderen Gebieten an Leihverhältnissen beteiligt waren, ist bisher nur wenig untersucht worden. Lediglich Winiarz ²⁷⁰⁾ stellt für das österreichische Ennsgebiet fest, daß auch sie mit "Burgrecht" ²⁷¹⁾ beliehen wurden. Ebenso fand Rosenthal ²⁷²⁾ in Würzburg im 12. und 13. Jahrhundert Juden als Eigentümer von Häusern und Höfen. Sowohl er ²⁷³⁾ als Wopfner ²⁷⁴⁾ heben hervor, daß im frühen Mittelalter eine Zurücksetzung der Juden gegenüber der christlichen Bevölkerung nicht festzustellen sei, jedoch in der Folgezeit eine Tendenz, die Juden vom Erwerb des Grundbesitzes auszuschließen, nicht zu verkennen sei.

Ähnlich scheint die Lage der Juden auch im Ansbachischen gewesen zu sein. So finden wir zu Beginn des 14. Jahrhunderts in der Stadt Windsheim viele Juden im Besitz von unbelastetem Eigentum ²⁷⁵⁾. Jedoch schon ein Jahrhundert später ist der Umschwung eingetreten. So wird im Baudings- und Gerichtsbuch von Heilsbronn aus dem Jahre 1540 den Hintersassen verboten "...mit den ungläubigen, das ist den juden, etwas zu schicken haben, in keynerlei weise, es sei wenig oder viel, groß oder klein .." ²⁷⁶⁾.

270) Winiarz, a.a.O., S. 18.

271) "Burgrecht" ist die in Österreich gebräuchliche Bezeichnung für Erbrecht.

272) Rosenthal, a.a.O., S. 18.

273) Rosenthal, a.a.O., S. 19.

274) Wopfner, Leihe Deutschtirol, S. 52.

275) Schuhmann-Hirschmann, a.a.O., S. 165, Nr. 327; S. 178, Nr. 354; S. 145, Nr. 282.

276) Baud. u. Ger. Neuh., fol. 68b ff.

Bei Übertretung dieses Verbots sollte das Leihegut sogar heimfallen.

Die Gründe, warum man den Verkehr mit Juden mit so schweren Strafen bedrohte, waren sowohl wirtschaftlicher wie religiöser Natur ²⁷⁷⁾. Einmal sollte verhindert werden, daß die Juden durch Wucherzinsen die Bauern um Haus und Hof brachten; aber auch das religiöse Motiv ist aus der häufigen Wendung "als verächter und spötter der waren christlichen religion" deutlich ersichtlich.

Dieses Bestreben, den Einfluß der Juden auf das Wirtschaftsleben auszuschalten, wurde im Lauf des 17. Jahrhunderts noch stärker. Nach einer markgräflichen Verordnung ²⁷⁸⁾ aus dem Jahre 1680 sollte der Erwerb von Liegenschaften durch fremde Juden sogar völlig ungültig sein.

Zusammenfassend ist zu sagen, daß sich wohl vereinzelt Anhaltspunkte für Grundbesitz von Juden finden, die jedoch seltene Ausnahmefälle sind. Das braucht uns nicht zu verwundern, wenn wir uns vergegenwärtigen, daß zu jener Zeit Grund und Boden, nicht in dem Umfang wie heute, Objekt des Handels und der Spekulation war, sondern mehr der landwirtschaftlichen Nutzung diente, während die Juden ja seit jeher vorwiegend dem Handel zugewandt waren.

IV. Frauen

Bevor dieser Abschnitt mit der Betrachtung der Grundbesitzer nach ständischen Gesichtspunkten zum Abschluß kommt, soll noch kurz die damalige rechtliche Stellung der Frau hinsichtlich des Immobilienrechts

277) Arlt, a.a.O., S. 54.

278) Hirsch, Real-Index oder Extractus derer Hochfürstl. Brandenburg-Onoldsbachischen Landes-Constitutionen, Ordnungen und Ausschreiben, Ansbach 1774, S. 235 ff.

erörtert werden. Dabei ist zunächst festzustellen, daß Verleihungen in der Regel kaum an einen Mann allein, sondern meist auch an dessen "eliche wirtin" erfolgten. Auch bei Veräußerungen und Erwerb von Grundbesitz, sowie bei dinglichen Belastungen wurde der Name der Frau stets ausdrücklich neben dem des Mannes genannt und hervorgehoben, daß das betreffende Rechtsgeschäft auch mit ihrem Willen und "mit gesamter hand" erfolge.

Dagegen konnte eine alleinstehende Frau auf dem Lande in der Regel nicht ein Gut zu Lehen bekommen, während dies in den Städten durchaus möglich und üblich war ²⁷⁹⁾. Diese unterschiedliche rechtliche Regelung in Stadt und Land erscheint jedoch verständlich; einem landwirtschaftlichen Anwesen, das ganzen Krafteinsatz erfordert, konnte eine Frau wohl kaum so gut vorstehen wie ein Mann, ein Gesichtspunkt, der in den Städten kaum von Bedeutung war.

Doch finden sich von diesem Grundsatz, daß auf dem Lande nur Männer lehensberechtigt waren, auch Ausnahmen. So können wir teilweise feststellen, daß nach dem Tod des Mannes das verwaiste Gut wieder dessen Witwe verliehen wird ²⁸⁰⁾. Jedoch war nicht selten dabei die Verleihung an die Bedingung geknüpft, daß die Witwe innerhalb einer bestimmten Frist wieder einen Mann heiraten müsse, der dem Gut "wol vor mocht gesein" ²⁸¹⁾. Im Regelfall jedoch waren beim Tod des Leihnehmers, ähnlich wie im Mosselland ²⁸²⁾, in Österreich ²⁸³⁾ oder in Westfalen ²⁸⁴⁾, meist nur Söhne berechtigt, das Gut zu übernehmen.

279) Z.B. in Nürnberg (Mattauch, a.a.O., S. 23).

280) Vgl. im geltenden Recht das "Witwenprivileg" des § 46 Gew.O.

281) Gumbertus A. II, fol. 318a.

282) Lamprecht, a.a.O., I, 2, S. 940; I, 2, S. 1265.

283) Winiarz, a.a.O., S. 41.

284) Meisterernst, a.a.O., S. 21.

Diese Lehen werden daher in den Urkunden selbst oft "manlehen" genannt ²⁸⁵⁾. Oft wird auch in den Leihbriefen ausdrücklich hervorgehoben, daß nur "elich, menlich leibserben" erbberechtigt sein sollten.

Hinsichtlich der rechtlichen Stellung der Frau im Leiherecht können wir also allgemein feststellen: In der Regel waren Frauen allein nicht lehensfähig; sie konnten ein Gut vielmehr immer nur zusammen mit einem Mann geliehen bekommen. Lediglich in einzelnen Ausnahmefällen, zum Beispiel wenn der Ehemann, mit dem die Frau das Lehen zusammen innegehabt hatte, gestorben war, war sie befugt, das Gut allein zu besitzen.

285) Diese Mannlehen sind jedoch nicht mit den auf S. 189 behandelten Lehen gleichen Namens, bei denen kein Zins zu zahlen war, zu verwechseln.

D. Gegenstände der Erbleihe

Wenn schon eingangs auf die große Vielfalt der Formen und Arten der bauerlichen Leihe hingewiesen wurde, so muß in diesem Abschnitt die beträchtliche Fülle der verschiedenen Objekte der Leihe hervorgehoben werden. Die Vielzahl der verliehenen Gegenstände, die von ausschließlich landwirtschaftlich nutzbaren Ländereien über Häuser bis zu gewerblichen Anlagen reicht, gibt uns ein anschauliches Bild vom Wirtschaftsleben des ausgehenden Mittelalters auf dem flachen Land. Am häufigsten wird, vor allem in früherer Zeit, der bloße Grund und Boden verliehen. So finden wir immer wieder Wiesen²⁸⁶⁾, meist "wißmat"²⁸⁷⁾ genannt, "baumgärten"²⁸⁸⁾, Beete²⁸⁹⁾ oder eine "holtzmarck"²⁹⁰⁾ als Gegenstand der Leihe.

Häufige Leiheobjekte waren auch Weingärten²⁹¹⁾ (vine-tum, vinea), die nach dem fränkischen Sprachgebrauch meist "weinwachs" hießen. Darauf, daß man gerade diese Weinlehen schon wesentlich früher als andere Liegenschaften zu Erbrecht verlieh, wurde bereits hingewiesen. Weitere Objekte, die bisher noch in keinem anderen Gebiet als Gegenstand der Erbleihe festgestellt wurden und die offenbar als Besonderheit Frankens gelten können, sind die "zeydelweiden"²⁹²⁾. Ihre häufige Verleihung läßt erkennen, daß die Waldungen damals nicht nur forstwirtschaftlich genutzt wurden, sondern auch, zumal im Gebiet der Reichsstadt Nürnberg, für die Bienenzucht eine wichtige Rolle spielten.

286) Heilsbronn II, fol. 161b.

287) Gumbertus A. II, fol. 288a.

288) Cadolzburg I, fol. 189b; Cadolzburg I, fol. 190b.

289) Auhausen II, fol. 212b.

290) Auhausen II, fol. 114a.

291) Auhausen I, fol. 35a; Gumbertus A. I, fol. 13a.

292) Mon. Boica XLVII, S. 426; Mon. Boica XLVII, S. 586; Mon. Boica XLVIII, S. 40.

Eine wichtige Stellung unter den verschiedenen Leihobjekten nehmen die zahlreichen Weiher ²⁹³⁾, "vischwässer" ²⁹⁴⁾ (piscina ²⁹⁵⁾, "vischweiden" ²⁹⁶⁾ oder "vischgruben" ²⁹⁷⁾ ein. Das Kloster Wülzburg vererbte sogar einmal einen ganzen halben See ²⁹⁸⁾. An die Erbleihe eines zu einer Mühle führenden Wasserlaufs in Rappoltstein im Elsaß ²⁹⁹⁾ erinnern einige Urkunden aus unserem Gebiet, die ähnliche eigenartige Rechtsverhältnisse aufweisen; so hat ein Belehener "von 1 rynnen uff ein wisen zu wessern" ³⁰⁰⁾, "vom wasserleiten" ³⁰¹⁾ oder "vom pach und wasser, daz auf daz mulradt geet" ³⁰²⁾ einen jährlichen Zins zu geben. Im Gegensatz zur städtischen Erbleihe kommt - von der Stadt Ansbach abgesehen - die Verleihung von Häusern allein kaum vor. Meist sind es vielmehr ganze Hofstätten, (area ³⁰⁴⁾) sogenannte "hofraiten" ³⁰³⁾, die verliehen werden. Oft sind es auch nur "seldengüter" ³⁰⁵⁾, in rein fränkischen Gegenden "kobelgüter" ³⁰⁶⁾ genannt, oder sogenannte "schuhkauff" ³⁰⁷⁾ ^{307a)}, beides kleine Gütlein, die im System der bäuerlichen Zinsgüter etwa die Hälfte eines normalen Vollhofes ausmachen ³⁰⁸⁾.

293) Heilsbronn II, fol. 155a; Gumbertus A. II, fol. 475a.

294) Solnhofen, fol. 148b; Heilsbronn II, fol. 100b.

295) Schuhmann-Hirschmann, a.a.O., S. 63, Nr. 119.

296) Mon. Boica XLVII, S. 44.

297) Mon. Boica XLVIII, S. 207.

298) Wülzburg I, fol. 128b.

299) Beer, a.a.O., S. 11.

300) Mon. Boica XLVII, S. 365.

301) Mon. Boica XLVII, S. 58.

302) Mon. Boica XLVII, S. 425.

303) Schuhmann-Hirschmann, a.a.O., S. 316, Nr. 265.

304) Heilsbronn II, fol. 148b.

305) Gumbertus A. II, fol. 278a; Gumbertus A. III, fol. 657a.

306) Heilsbronn II, fol. 101a; Mon. Boica XLVII, S. 537.

307) Mon. Boica XLVII, S. 135, 157, 159, 160.

307a) Ein kleines Beigütlein bei einem Hof (Fischer Hermann, a.a.O., V., S. 1167). Die Etymologie des Wortes ist ungeklärt.

308) Mon. Boica XLVII, S. 901.

Wie bescheiden diese bauerlichen Behausungen im Gegensatz zu städtischen Bürgerhäusern waren, geht aus der in einer Urkunde des Gumbertusstifts enthaltenen Bezeichnung "korb" ³⁰⁹⁾ hervor: sie zeigt, daß solche "Häuser" wohl meist nur aus Flechtwerk bestanden. Daraus, daß diese einige Male besonders als "zweiding" ³¹⁰⁾ also als zweistöckig, hervorgehoben sind, ist ersichtlich, daß diese selten höher als erdgeschössig waren.

Aber nicht nur ganze Häuser waren Gegenstand der Erbleihe, sondern auch einzelne Gemächer, sogenannte "gaden" ³¹¹⁾, manchmal auch mehrere Häuser unter einem Dach. Einmal finden wir sogar "drew hewser auf zweyen hofreyten unter einem dach" ³¹²⁾ verliehen. Diese Besonderheit dürfte dadurch zu erklären sein, daß die einzelnen, ursprünglich nebeneinander liegenden Häuser später zu einem einzigen Haus vereinigt wurden ³¹³⁾. Manchmal gelangten auch bloße Bruchteile von Häusern zur Verleihung. So belehnte das Ansbacher Gumbertusstift einen Bauern mit "dem dritten theil des halben hofs zu Winden" ³¹⁴⁾.

Unter den verschiedenen Häusern, die zur Erbleihe ausgetan wurden, sind Badstuben besonders häufig.

Wenn man sich vor Augen hält, daß diese im Mittelalter nicht nur gesundheitlichen und hygienischen Zwecken dienten, sondern beinahe auch gesellschaftliche Funktionen erfüllten, erscheint es verständlich, daß die Inhaber solcher Badestuben besondere Vergünstigungen genossen: so waren sie im Gegensatz zu anderen

309) Gumbertus A. II, fol. 399a.

310) Heilsbronn I, fol. 62b.

311) Mon. Boica XLVII, S. 160.

312) Mon. Boica XLVII, S. 321.

313) Fischer, a.a.O., S. 28.

314) Gumbertus A. III, fol. 523b.

Leihenehmern fast stets von "bete, stewr und dinst" befreit ³¹⁵⁾.

Treffend spricht eine Urkunde des Klosters Heilsbronn daher einmal von einer "ungedynten" Verleihung ³¹⁶⁾. Außerdem hatten sie fast regelmäßig das Recht auf kostenlosen Bezug von Brennholz ³¹⁷⁾. Diesen Badstuben in den Dörfern entsprechen Verleihungen von Wildbädern ("wiltpad" ³¹⁸⁾) in freier Natur.

Nicht minder zahlreich sind die Verleihungen gewerblicher Anlagen, besonders von Mühlen ³¹⁹⁾, die wegen ihrer großen Bedeutung für die Wirtschaft und Ernährung im Gewerberecht des Mittelalters immer eine Sonderstellung einnehmen. Aber auch im Leiherecht gelten für Mühlen meist besondere Regeln. So wurden sie schon wesentlich früher als andere Objekte zu Erbrecht verliehen ³²⁰⁾, nur bei ihnen bestand ferner in manchen Städten ein Aufsichtsrecht des Verleihers ³²¹⁾ und das außergerichtliche Pfändungsrecht war manchmal ebenfalls auf sie beschränkt ³²²⁾. Häufig werden solche Mühlen zusammen mit Weihern oder Flußläufen verliehen ³²³⁾.

Häufig finden wir auch die Verleihung einer "smydstat", also einer Schmiede ³²⁴⁾, eines "farbhawsz" ³²⁵⁾, oder eines "ramgart" ³²⁶⁾ eines freien Platzes mit Gestellen für Tuchmacher ³²⁷⁾.

315) Burgthann, fol. 39a; Heilsbronn II, fol. 148b.

316) Heilsbronn II, fol. 148b.

317) Burgthann, fol. 39a; Heilsbronn II, fol. 148b.

318) Mon. Boica XLVII, S. 271.

319) Heilsbronn I, fol. 27b.

320) Kirchner, a.a.O., S. 12.

321) So in Würzburg (Rosenthal, a.a.O., S. 43) und im österreichischen Ennstal (Winiaz, a.a.O., S. 28).

322) Rosenthal, a.a.O., S. 44.

323) Gumbertus A. III, fol. 279b.

324) Mon. Boica, XLVII, S. 172; Mon. Boica XLVIII, S. 238;

Mon. Boica XLVIII, S. 319.

325) Mon. Boica XLVIII, S. 319.

326) Mon. Boica XLVIII, S. 322.

327) Mon. Boica XLVIII, S. 389.

Beliebte Leiheobjekte waren auch, wie auch in Köln ³²⁸⁾, Nürnberg ³²⁹⁾ und Straßburg ³³⁰⁾, die überall auf den Straßen aufgestellten Verkaufsbuden. So finden wir häufig die Verleihung einer "fleischpank" ³³¹⁾ oder einer "pank, do er prot feil hot" ³³²⁾, also einer Brotbank. Jedoch nicht nur Gebäude, sondern auch bloße Teile davon, wie zum Beispiel ein Mühlgraben, gelangen zur Verleihung ³³³⁾.

Ein einziges Mal nur ist ein "urvar" (=Überfahrt, Fährre ³³⁴⁾) urkundlich als Leiheobjekt überliefert ³³⁵⁾. Dies ist wohl darauf zurückzuführen, daß es solcher Fahren, die besonders im Moselland häufig Gegenstand der Erbleihe waren ³³⁶⁾, deshalb nicht bedurfte, weil die ohnehin nicht sehr zahlreichen Flüsse klein genug waren, um den Bau von Brücken zuzulassen.

328) Fischer, a.a.O., S. 27.

329) Mattausch, a.a.O., S. 24.

330) Jaeger, a.a.O., S. 19.

331) Mon. Boica XLVIII, S. 137;

Mon. Boica XLVIII, S. 106.

332) Mon. Boica XLVIII, S. 106.

333) Mon. Boica XLVII, S. 393;

Cadolzburg I, fol. 286b.

334) Mon. Boica XLVII, S. 902.

335) Mon. Boica XLVII, S. 152.

336) Lamprecht, a.a.O., II, S. 244.

E. Form der Verleihung und Rechtsnatur der Leiheurkunde

Im Gegensatz zur Baudingsleihe früherer Jahrhunderte, bei der wir ja eine schriftliche Niederlegung der Leiheverträge nicht feststellen konnten, ist die Erbleihe vom Prinzip der Schriftform beherrscht. Regelmäßig werden über Verleihungen besondere Urkunden ausgestellt, die am Ende mit einem Siegel versehen werden. Meist sind unter dem Zusatz "huius rei testes sunt" oder "des sein geladen zeugen" noch die anwesenden Zeugen namentlich aufgeführt.

Anfänglich erfolgte die Verleihung ausschließlich durch den Leiheherrn. Erst seit etwa der Mitte des 15. Jahrhunderts finden sich auch Urkunden, in denen als Aussteller der Beliehene erscheint. Der Übergang ging so vor sich, daß nach der Verleihung des Gutes der Leihenehmer dem Grundherrn einen sogenannten "reverßbrief" übergab, in dem er den Empfang des grundherrlichen Gutes ausdrücklich bekannte. Später fiel dann die Urkunde des Leiheherrn ganz weg und es erscheint fortan nur noch die "Empfangsbestätigung" des Beliehenen.

Dieser Wechsel in der äußeren Form ist kein bloßer Zufall. Wie später ³³⁷⁾ noch ausführlich zu behandeln sein wird, erstarkte nämlich im Lauf der Zeit das Recht des Beliehenen so sehr, daß aus dessen bloßem Nutzungseigentum zuletzt Volleigentum geworden war. Dieser Entwicklung suchte man auf seiten der Grundherrn vor allem dadurch entgegenzuwirken, daß man sich vom Beliehenen einen solchen Revers übergeben ließ, in dem das Obereigentum des Leihegebers anerkannt wurde.

337) Vgl. S. 193 ff.

Die Ausstellung der Urkunden erfolgte stets vor den Gerichten der Klöster. Waren, wie in der Stadt Ansbach, Bürger beteiligt, so wurde das Rechtsgeschäft vor dem Schultheissen- und Schöffengericht abgeschlossen.

Auf Schritt und Tritt begegnet uns in den Leiheurkunden die im Gewohnheitsrecht des deutschen Mittelalters so üppig blühende Rechtssymbolik, die gerade im Liegenschaftsrecht besondere Formen entwickelte ³³⁸⁾, die ihrerseits wiederum in den ländlichen Gebieten besonders lange fortlebten. So zeigen uns die klösterlichen Urkunden des Fürstentums Ansbach, daß die früheren symbolischen Rechtsbräuche hier auch dann noch gepflogen wurden, als man sich schon der Urkundenform bediente.

So finden wir noch zu Ende des 15. Jahrhunderts bei Liegenschaftsveräußerungen die symbolischen Wendungen "mit freyer hant auf des reichs strassen" ³³⁹⁾ oder "auf offner freier strass des Reichs mit allen den Worten und werken, die darzu gehören" ³⁴⁰⁾.

Auch der Brauch des Halmwurfs, der ursprünglich bei Übereignungen gebräuchlich war, ist noch aus den meisten Leiheurkunden zu erkennen. So lesen wir häufig, daß ein Gut "ore, manu et iactu calami" ³⁴¹⁾ verliehen wurde. Ebenso oft finden sich in den deutschen Urkunden die Formeln "mit mund, hand und halm" ³⁴²⁾, "mit mund, hand und halm, als sitlich und gewonlich ist" ³⁴³⁾ oder gleichbedeutende Wendungen. Daß der

338) Mattausch, a.a.O., S. 25.

339) Auhausen II, fol. 231a.

340) Sulz II, fol. 881a.

341) Sulz I, fol. 27a.

342) Gumbertus A. II, fol. 203a.

343) Gumbertus A. II, fol. 265a.

Brauch des Halmwurfs nicht etwa zu einer bloßen leeren Form herabgesunken war, ist aus dem Baudings- und Gerichtsbuch des Klosters Heilsbronn, klar ersichtlich. Dieses enthält unter dem Abschnitt "wie man höff und gütter leicht" eine genaue Schilderung eines Verleihungsaktes und zeigt, daß der symbolische Halmwurf im Ansbachischen bis ins 16. Jahrhundert tatsächlich lebendig war. Nachdem der Probst einige die Person des Leiheanwärters betreffende Fragen gestellt hatte, richtete er nämlich an diesen die Aufforderung: " N i m m d e n h a l m i n d i e h a n d "! War dies geschehen, nahm der Probst die Verleihung vor:

"Se hin, so ley ich dir disen hoff oder guth mit aller seiner ein- und zugehorung, ze dorff und ze feldt, von rain und stain, wassern und waidh, wie es ein anderer vor dir gehabt hat und vom herrn hat empfangen. Geb dir Gott glückh! Amen".

Eine ebenso große Rolle spielte die Halmübergabe bei einer Rückgabe des Lehens an den Leiheherrn. Dazu führt das Heilsbronner Gerichtsbuch aus:

"So einer ein lehen aufgeben will, der soll ein h a l m i n s e i n h a n d n e m e n und der lehenherr sprechen also: Gebt ihr mir auff und verzeicht euch eurs lehens m i t m u n d t u n d h a n d t u n d h a l m, mit allen seinen zugehörungen, wie du das mit deiner gerechtigkeit von herren hand empfangen hast, so bist du ledig..." 344).

Eine solche mündliche Verleihung war teilweise sogar dann noch üblich, als man schon lange zur Ausstellung schriftlicher Leihebriefe übergegangen war.

344) Baud. u. Ger. Neuh., fol. 88 ff.

Obwohl die Leihebriefe inhaltlich, vor allem hinsichtlich der Art und der Höhe der verschiedenen Lasten, oft erheblich von einander abweichen, ist trotzdem eine bestimmte Reihe von Punkten allen Leiheverträgen gemeinsam, sodaß es möglich ist, ein Muster für den im Fürstentum Ansbach gebräuchlichen Leihebrief aufzustellen. In der Regel enthielt dieser folgende Bestandteile.

- 1) Einleitungsformel
- 2) Verleihungserklärung
- 3) Zinsversprechen
- 4) Instandhaltungspflicht
- 5) Folgen eines etwaigen Zahlungsverzugs
 - a) Pfändungsklausel
 - b) Heimfallsklausel
 - c) Schadenersatzverpflichtung
- 6) Einredeverzicht
- 7) Währschaftsübernahme
- 8) Sicherungsleistung durch Verpfändung oder sonstige Sicherstellung von Grundvermögen
- 9) Bürgeneinsetzung
- 10) Zeugenbenennung
- 11) Siegelung und Datierung

Jedoch sind nicht alle unter 1) - 11) aufgezählten Punkte Bestandteile der Leihebriefe. Es gibt vielmehr solche, die immer und andere, die seltener zu finden sind. Zu den immer wiederkehrenden Vertragspunkten gehören die Ziffern 1) - 5) und 10) - 11), während die Ziffern 6) - 9) weniger häufig vorkommen.

So ist der Einredeverzicht 6) seltener zu finden und die Heimfallsklausel (5b) kommt bis zum Beginn des 15. Jahrhunderts überhaupt kaum vor. Auch die Währschafts-

übernahme (7) und die Sicherungsverpfändung kommen erst gegen Ende des 14. Jahrhunderts vor und erlangen größere Bedeutung erst im Lauf des 15. Jahrhunderts. Aber selbst zu dieser Zeit können wir sie nicht als ständige Bestandteile der Erbleiheurkunde ansprechen.

Ebenso erfolgt eine Bürgereinssetzung durch den Beliehenen nicht bei allen Belehnungen.

An dieser Stelle soll ein kurzer Überblick über Form und Inhalt eines Leihebriefes genügen. Eine eingehendere Erörterung der einzelnen Vertragspunkte erfolgt in dem Abschnitt über die Rechte und Pflichten des Leihherrn und Beliehenen.

Eine interessante Frage, die von allen, die sich mit der Leihe beschäftigt haben immer wieder untersucht wurde, ist die, ob die Ausstellung der Leiheurkunden das Recht des Beliehenen erst zum Entstehen brachte oder dieses nur beweisen sollte; ob also die schriftliche Niederlegung von konstitutiver Wirkung war, oder lediglich deklaratorische Bedeutung hatte.

Diese Frage drängt sich auch beim Studium der Ansbacher Leihebriefe unwillkürlich auf, wenn man immer wieder auf die stereotypen Wendungen "in hiis scriptis" oder "in krafft ditz briffs" stößt.

An eine konstitutive Wirkung der Urkunde glaubt lediglich Wopfner. Er meint, daß man "wohl annehmen müsse", daß seit dem 13. Jahrhundert gewohnheitsrechtlich die urkundliche Form ein notwendiges Erfordernis für die Rechtsgültigkeit des Erbleihevertrages geworden sei ³⁴⁵⁾.

Allerdings muß zugegeben werden, daß in Tirol seit der Landesordnung von 1532 tatsächlich die Gültig-

345) Wopfner, Leihe Deutschtirol, S. 90.

keit der Verleihungen von schriftlicher Abfassung der Leihebriefe abhing ³⁴⁶⁾.

Für alle anderen Gebiete steht jedoch fest, daß die Briefausstellung keine konstitutive Wirkung hatte. So messen ihr auch Jaeger ³⁴⁷⁾, von Schwind ³⁴⁸⁾, Rosenthal ³⁴⁹⁾, Beer ³⁵⁰⁾, Hallermann ³⁵¹⁾ und Arlt ³⁵²⁾ ausschließlich deklaratorische Bedeutung bei.

Auch für die Urkunden des Fürstentums Ansbach ist die Annahme einer konstitutiven Wirkung der Briefausstellung nicht gerechtfertigt. Diese wurden vielmehr nur zu Beweiszwecken ausgestellt. In einem Leihebrief des Ansbacher Gumbertusstifts heißt es sogar wörtlich, daß diese schriftliche Fixierung nur "zu merer sicherhait" erfolge ³⁵³⁾.

346) Wopfner, ebenda, S. 90, Anm. 2.

347) Wopfner, ebenda, S. 15.

348) Jaeger, a.a.O., S. 38.

349) Rosenthal, a.a.O., S. 95.

350) Beer, a.a.O., S. 12.

351) Hallermann, a.a.O., S. 16.

352) Arlt, a.a.O., S. 16.

353) Gumbertus A. III, fol. 516b.

F. Rechte und Pflichten aus dem Leiheverhältnis

I) Rechte des Leiheherrn

1) Zinsrecht

Sowohl für den Leiheherrn wie für den Beliehenen ergaben sich aus dem Leiheverhältnis eine Reihe ganz bestimmter Rechte und Pflichten. Meist war das, was auf Seiten des Grundherrn ein Recht war, für die Leihenehmer eine Pflicht und umgekehrt.

Am zweckmäßigsten teilt man die Vielzahl der Rechte des Grundherrn in zwei Gruppen ein; nämlich in Rechte auf Leistungen des Erbmannes und solche Rechte, die nur zur Sicherung der letzteren dienen ³⁵⁴⁾.

Das bedeutendste aller Rechte des Leiheherrn war sein Anspruch auf den jährlichen Zins. Dieser war eine laufende Gegenleistung für die Überlassung des "dominium utile". Seine Höhe dürfte sich jeweils nach dem Wert der verliehenen Liegenschaft gerichtet haben. Über sein Verhältnis zum Grundstückswert können wir keinerlei Angaben machen, da erstens die Größe der Güter sich aus den Urkunden nicht ersehen läßt, und wir darüberhinaus noch über deren Wert im Unklaren sind.

a) Dingliche und persönliche Haftung

Bei dieser Zinspflicht handelt es sich nicht nur um eine persönliche, sondern auch um eine dingliche Last. Während bei der Baudingsleihe die Hintersassen den Zins "vom leibe" gaben ³⁵⁵⁾, wurde im Lauf der Zeit aus der ehemals hofrechtlichen, persönlich geschuldeten Abgabe auch eine dingliche ³⁵⁶⁾.

³⁵⁴⁾ Jaeger, a.a.O., S. 20; Mattausch, a.a.O., S. 29.

³⁵⁵⁾ Vgl. S. 24.

³⁵⁶⁾ So auch Rosenthal, a.a.O., S. 76.

Diese Dinglichkeit des Zinses ist aus den Urkunden klar ersichtlich, wenn es dort stets heißt, daß dieser "auf und aus" ³⁵⁷⁾ einem Grundstück zu geben sei. Ebenso auch aus den in vielen Leihebriefen enthaltenen Bestimmungen, daß bei einer eventuellen Veräußerung des Gutes der Käufer für die nichtbezahlten Gülden des Vorgängers hafte. So erkannte zum Beispiel eine Frau in Cadolzburg beim Kauf eines Hofes gegenüber dem Grundherrn ausdrücklich ihre Pflicht an, die "versessen zins und schuld", die von einem früheren Inhaber "hinderstellig pliben", zu übernehmen ³⁵⁸⁾.

Im Gegensatz zu anderen Gebieten, wie den Rheingegenden ³⁵⁹⁾, dem fränkischen Gollachgau ³⁶⁰⁾ oder der Herrschaft Plassenburg ³⁶¹⁾, in denen lediglich das verliehene Grundstück selbst für die Erfüllung der Zinspflicht haftete, bestand im Fürstentum Ansbach darüberhinaus noch eine persönliche Haftung des Beliehenen.

Das ergibt sich eindeutig aus einer Urkunde in Cadolzburg, in der auch die Besitzer eines Hofes als Zinsschuldner genannt sind. Es heißt dort: "...die vermelte hofrait und ire besitzer nit heher beswert werden sullen" ³⁶²⁾. Noch deutlicher ist eine Urkunde des Klosters Heilsbronn, in der es heißt: "...und ein yedlicher, der auf dem gut sitzen ist, ein einpringer und gewerer solle sein" ³⁶³⁾. Ein weiterer Beweis für die persönliche

357) Heilsbronn I, fol. 44b.

358) Burgthann, fol. 43a.

359) Von Schwind, a.a.O., S. 67, 71.

360) Geißendörfer Eduard, Die bauerliche Wirtschaftsverfassung des fränkischen Gollachgaus in der neueren Zeit, Jur. Diss. Jena, Würzburg 1931, S. 72.

361) Guttenberg, Frhr. Erich von, Die älteste Landesbeschreibung der Herrschaft Plassenburg. (Plassenburg Jahrbuch 1938, herausg. v. Verein "Freunde der Plassenburg" e.V., Kulmbach) 1938, S. 15.

362) Cadolzburg I, fol. 25a.

363) Heilsbronn I, fol. 88b.

Haftung des Beliehenen ist ferner darin zu erblicken, daß trotz Heimfalls des Gutes bei Nichtentrichtung des Zinses die persönliche Schuld des Beliehenen bestehen blieb ³⁶⁴⁾.

b) Gegenstand der Zinsleistung

Der Zins bestand bis weit ins 15. Jahrhundert hinein oft ausschließlich aus Naturalleistungen. Erst seit dieser Zeit treten diese in Verbindung mit Geldzinsen auf. Die äußerst abwechslungsreichen und unterschiedlichen Abgaben sind ein gutes Spiegelbild der ganzen Vielfalt der ländlichen Verhältnisse. So sind nahezu alle Erzeugnisse der bäuerlichen Wirtschaft als Gülden vertreten. Ein Zins, der fast immer zu finden ist, ist der von Faßnachtshühnern. Daß dieser jedoch lediglich symbolische Bedeutung hatte, sei an dieser Stelle nochmals hervorgehoben.

Sehr häufig sind auch die Abgaben aller möglichen Getreidearten, wie Korn ³⁶⁵⁾, Weizen ³⁶⁶⁾ (siligo ³⁶⁷⁾ und Dinkel ³⁶⁸⁾.

Merkwürdigerweise finden wir Heu (fenum ³⁶⁹⁾) als Zins von Wiesen nur sehr selten. Stattdessen wird meist, wie das auch Knapp ³⁷⁰⁾ und Graf ³⁷¹⁾ in anderen Gebieten beobachtet haben, eine Abgabe in Geld, das sogenannte "wißgelt" ³⁷²⁾ entrichtet.

³⁶⁴⁾ Mon. Boica XLVII, S. 240, 284.

³⁶⁵⁾ Heilsbronn I, fol. 3a.

³⁶⁶⁾ Mon. Boica XLVII, S. 152.

³⁶⁷⁾ Auhausen I, fol. 37b.

³⁶⁸⁾ Mon. Boica XLVII, S. 166.

³⁶⁹⁾ Gumbertus A. III, fol. 387b.

³⁷⁰⁾ Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 298.

³⁷¹⁾ Graf Fred, Die soziale und wirtschaftliche Lage im Nürnberger Gebiet zur Zeit des Bauernkrieges. (56. Jahresbericht des Historischen Vereins für Mittelfranken), Ansbach 1909, S. 27.

³⁷²⁾ Heilsbronn I, fol. 75a.

Daneben finden wir viele andere Agrarprodukte, besonders Wein ³⁷³⁾ (vinum ³⁷⁴⁾), der vor allem auf den Gütern der Klöster Heilsbronn und Auhausen angebaut wurde. Nicht minder häufig sind "arbeiß" ³⁷⁵⁾ (Erbsen), Rüben und Kraut ³⁷⁶⁾, Flachs ³⁷⁷⁾ und "mahen" ³⁷⁸⁾ (= Mohn). Meist wurde das Gut mit einer festen Gült belegt, das heißt, es war für immer festgesetzt, welche Abgabe zu reichen war. Daneben kommt aber auch "flürliche" oder "zelgliche" Gült vor, das heißt, es wurde das gegeben, was die Flur, die "Zelg", gerade trug ³⁷⁹⁾.

So heißt es in den Urkunden oft: "...geit auch von eim acker ein malter korns, wann er mit korn stet, wann er mit habern stet, ein malter habern, wann er brach leit, oder in dem dritten jar, nihts" ³⁸⁰⁾. Wenn sich der Zins nach diesem Turnus Winterfrucht-Sommerfrucht-Brache richtet, spricht man von "flürlicher" Gült oder "Landacht" ³⁸¹⁾.

Ein häufig wiederkehrendes Reichnis ist auch die Lieferung von Schweinen ³⁸²⁾, seltener von Gänsen ³⁸³⁾. Von Lämmern ("lamp") ³⁸⁴⁾ wird meist nur ein bestimmter Teil, der "lamspauch" ³⁸⁵⁾ oder "zickleinsbauch" ³⁸⁶⁾, gegeben.

373) Heilsbronn I, fol. 196a.

374) Gumbertus A. I, fol. 13a.

375) Heilsbronn I, fol. 75a.

376) Cadolzburg I, fol. 207b.

377) Z.B. Mon. Boica XLVII, S. 149.

378) Mon. Boica XLVII, S. 36.

379) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 406.

380) Mon. Boica XLVII, S. 99.

381) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 200.

382) Mon. Boica XLVIII, S. 171.

383) Mon. Boica XLVII, S. 131.

384) Mon. Boica XLVIII, S. 265.

385) Mon. Boica XLVII, S. 317.

386) Mon. Boica XLVII, S. 81.

Unklar ist, worum es sich bei dem Reichnis einer "durchslagen schulter" ³⁸⁷⁾ handelt.

Von verliehenen Weihern und Flußläufen werden naturgemäß fast immer Fische, sogenannte "Fischdienste" ³⁸⁸⁾, aber auch Krebse ³⁸⁹⁾ und Grundeln ³⁹⁰⁾ gereicht.

Nicht ersichtlich ist, weshalb, ähnlich wie im Moselland ³⁹¹⁾, bei diesen Abgaben von Tieren teilweise ein bestimmter Teil wieder zurückgegeben wurde. So findet sich im Salbuch des Klosters Heidenheim ³⁹²⁾ die Vorschrift: "und einem jeden sol man den ruggen von seinem swein wider geben" und in einer Urkunde aus Solnhofen ³⁹³⁾ muß eigens hervorgehoben werden, daß eine solche teilweise Rückgabe nicht erfolge. Es heißt dort bei der Festsetzung des "Fischdienstes": "sol mir (= dem Beliehenen) angesniten werden mit nicht, (= mitnichten) wenn ich also dynen thue, kain visch mer aus dem gotzhaus haymtragen".

Von der gleichen Bedeutung für die Küche des Klosters war die häufige Abgabe von Käse ³⁹⁴⁾ (caseus ³⁹⁵⁾) und Eiern ³⁹⁶⁾, sowie Honigzins ³⁹⁷⁾ der "zeydelweiden". Äpfel ³⁹⁸⁾ und Leinsamen ³⁹⁹⁾ dagegen waren nur vereinzelt zu geben.

³⁸⁷⁾ Schuhmann-Hirschmann, a.a.O., S. 209, Nr. 415.

³⁸⁸⁾ "dinst" hier nicht in der Bedeutung des nhd. "dienen", sondern das mhd. Wort für "geben". Hier gehen jedoch "dinst" i.S. von "Abgabe" und "dinst" i.S. von "Frondienst" ineinander über (Knapp, Neue Beiträge, 2, S. 123).

³⁸⁹⁾ Mon. Boica XLVIII, S. 206.

³⁹⁰⁾ Mon. Boica XLVIII, S. 266.

³⁹¹⁾ Lamprecht, a.a.O., I, 2, S. 787, Anm. 5.

³⁹²⁾ Heidenheim, fol. 92.

³⁹³⁾ Solnhofen, fol. 148b.

³⁹⁴⁾ Heilsbronn I, fol. 156a.

³⁹⁵⁾ Gumbertus A. I, fol. 7a.

³⁹⁶⁾ Mon. Boica XLVII, S. 562.

³⁹⁷⁾ Mon. Boica XLVII, S. 586.

³⁹⁸⁾ Cadolzburg I, fol. 7a.

³⁹⁹⁾ Auhausen I, fol. 37b.

Zinse von Gewürzen, die in den Handelsstädten ⁴⁰⁰⁾ eine große Rolle spielten, finden sich kaum. Lediglich Pfeffer tritt einige Male als Abgabe auf ⁴⁰¹⁾. Es erscheint jedoch sehr fraglich, ob wir es hier immer mit einem echten Leihezins zu tun haben; war Pfeffer doch teilweise, so zum Beispiel in Württemberg ⁴⁰²⁾, nur als Gebühr für Handlohn ⁴⁰³⁾ ⁴⁰⁴⁾ und als vogteiliche Abgabe ⁴⁰⁵⁾ gebräuchlich.

Gewerbliche Erzeugnisse, die in den Städten, sowie auch in manchen ländlichen Gebieten, wie der Herrschaft Plassenburg ⁴⁰⁶⁾, eine gewisse Rolle spielten, sind, entsprechend dem landwirtschaftlichen Charakter der Gegend kaum bekannt. Lediglich ein einziges Mal finden wir "drey elen sateltuch" ⁴⁰⁷⁾ oder "zwey elen tuch" ⁴⁰⁸⁾ als Zins. Nur um wenigens häufiger ist die Lieferung einer Axt ⁴⁰⁹⁾, die meist als Zins von Forstlehen vorkommt. Verkaufsbuden, wie Fleischbänke, geben meist Unschlitt ⁴¹⁰⁾ (sepum ⁴¹¹⁾) "zu pankgulte" (= Bankgült).

c) Geldwertklausel

Meist findet sich bei diesen Naturalabgaben in den Urkunden ein Zusatz, der die Qualität der Abgabe festlegt ⁴¹²⁾. Mangels einer solchen hatte der Be-

400) So besonders in Köln (Fischer, a.a.O., S. 39).

401) Mon. Boica XLVII, S. 158.

402) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 400.

403) Über die Abgabe des Handlohn vgl. S. 123 ff.

404) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 400.

405) Knapp, ebenda, S. 192.

406) So z.B. Die Drossenfelder Schüssellehen (von Guttenberg, a.a.O., S. 15).

407) Heilsbronn S., fol. 432a.

408) Mon. Boica XLVIII, S. 317.

409) Mon. Boica XLVII, S. 355.

410) Mon. Boica XLVIII, S. 106.

411) Schuhmann-Hirschmann, a.a.O., S. 170, Nr. 337.

412) Über ähnliche, die Qualität betreffende Zusätze vgl. für Österreich Wopfner (Leihe Deutschtirol, S. 37) und für Straßburg Beer (a.a.O., S. 36).

liehene immer eine Leistung "am pesten und nit am pesten" ⁴¹³⁾ oder "nit zum ergsten und nit zum besten", also eine solche mittlere Art und Güte, zu erbringen. Bei manchen Zinsen finden wir diesbezüglich ziemlich großzügige Vorschriften. So war man bei einem Fischlehen in Solnhofen mit den Fischen, "wie man sie fecht" (= fängt) ⁴¹⁴⁾ zufrieden.

Die Gefahr, daß der Zinsherr hinsichtlich der Qualität der geschuldeten Gült benachteiligt wurde, mochte bei Wein, dem man die Qualität ja nicht ansehen konnte, besonders groß sein. Bei diesem findet sich nämlich nicht selten die ausdrückliche Bestimmung, daß er "unvermischt und unvermengt" ⁴¹⁵⁾ sein müsse. Oft wird durch Wendungen wie "vinum proviniens ibidem" ⁴¹⁶⁾ oder "quod ibi creverit" ⁴¹⁷⁾ noch eigens betont, daß der Zinswein der Lese des Zinsgutes entnommen werden müsse. Ähnliche Vorschriften, daß der abzuliefernde Wein zumindest nicht schlechter sein dürfe, als der auf dem Zinsgut gewachsene, finden wir auch in Straßburg ⁴¹⁸⁾ und Tirol ⁴¹⁹⁾.

Bei anderen Abgaben, für die es keine allgemeinen Maßstäbe gab, um die geschuldete Qualität genau festzulegen, pflegte man für den Wert, den das Reichnis haben sollte, in Geldwert ausgedrückt hinzuzufügen. So soll zum Beispiel ein Schwein gegeben werden, "das zwey pfunt heller wert ist" ⁴²⁰⁾. Gerade bei so wertvollen Zinsobjekten wie Schweinen, waren solche Wertangaben besonders häufig, da bei ihnen eine Abweichung von der Durchschnittsgröße ja wesentlich mehr als bei anderen billigeren Reichnissen ins Gewicht fiel.

413) Stadt- und Gerichtsbuch I, fol. 7a.

414) Solnhofen, fol. 151a.

415) Solnhofen, fol. 19a.

416) Gumbertus A. I, fol. 13a.

417) Gumbertus A. I, fol. 13a.

418) Beer, a.a.O., S. 36.

419) Wopfner, Leihe Deutschtirol, S. 35.

420) Wülzburg I, fol. 171a.

Von dieser Geldwertklausel war es bei der langsam aufkommenden Geldwirtschaft nur noch ein kleiner Schritt dahin, daß neben das Naturprodukt wahlweise die Zahlung von Geld trat. So schuldete z.B. ein Hintersasse "octo caseos in denarios convertendos" ⁴²¹⁾, "zehen keß oder treyssig pfennig dafür" ⁴²²⁾ oder "vier pfunt haller oder zweinzig hallerwert vische" ⁴²³⁾

Die Wahl zwischen Geld- und Naturalzins stand, wie auch im Moselland ⁴²⁴⁾, in Württemberg ⁴²⁵⁾, im Gebiet der Zisterze Langheim ⁴²⁶⁾ oder im nahen Nürnberg ⁴²⁷⁾ auch im Ansbachischen gewohnheitsrechtlich der Herrschaft zu. Von ausschlaggebender Bedeutung war dabei der Gesichtspunkt der Geldentwertung. Diese ist ja nicht ein Kind erst unserer Zeit, sondern war vielmehr auch eine Erscheinung des 14. und 15. Jahrhunderts ⁴²⁸⁾. Um gegen solche Kaufpreisschwankungen möglichst gesichert zu sein, nahm man entsprechende Klauseln in die Leiheverträge auf. So war in einer Urkunde des Klosters Solnhofen aus dem Jahre 1511 festgelegt, daß die Lieferung von Fischen ohne Rücksicht auf "zue- oder abnemung des werts" ⁴²⁹⁾ erfolgen solle. Ebenfalls zu Beginn des 16. Jahrhunderts sichert ein anderer Beliehener ausdrücklich zu, daß "khain theurung" dem Zinsherrn "schaden oder abgangk bringen" ⁴³⁰⁾ solle.

421) Gumbertus A. I, fol. 12a.

422) Auhausen II, fol. 218a.

423) Mon. Boica XLVII, S. 113.

424) Lamprecht, a.a.O., I, 2, S. 796.

425) Knapp, Neue Beiträge, 2, S. 123.

426) Geldner, a.a.O., S. 60.

427) Mattausch, a.a.O., S. 31.

428) Lütge Friedrich, Das 14. u. 15. Jahrhundert in der Sozial- u. Wirtschaftsgeschichte (Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, Band 162) 1950, S. 167.

429) Solnhofen, fol. 148b.

430) Wülzburg III, fol. 767b.

3) Bringschuld

Fast immer war die Zinsschuld eine Bringschuld. So lesen wir oft, daß die Gülten dorthin abzuliefern seien, "wo wir des hinbegeren" ⁴³¹⁾. Meist war sie "a. f. den kasten" ⁴³²⁾, eine Art Sammelstelle des Klosters, zu bringen. Dort oder beim Kloster selbst nahm ein grundherrlicher Bediensteter die Rechnisse in Empfang. Geld wurde meist dem "bursner" ⁴³³⁾ gegeben. Die Naturalabgaben bekamen der "unterkelner" ⁴³⁴⁾, der "kornschreiber" ⁴³⁵⁾, der "siechmeister" ⁴³⁶⁾, der "kamerer" ⁴³⁷⁾ oder der "gastmeister" ⁴³⁸⁾.

Hatte einmal der Gläubiger die Gült beim Schuldner abzuholen, wie das bei Wein ab und zu vorkam, sprach man von "gattergelt" oder "gattelgelt" ⁴³⁹⁾, da der Gläubiger nur bis zum Hofgatter gehen, die Schwelle des Hauses jedoch nicht überschreiten durfte ⁴⁴⁰⁾ und sich den Zins durch das Gatter herausreichen lassen mußte ⁴⁴¹⁾. Wenn Graf ⁴⁴²⁾ das Gattergeld als einen Zins erklären will, der gerade der Herrschaft vor das Gatter geliefert werden mußte, also nach seiner Ansicht eine Bringschuld sein soll, so läßt sich diese Hypothese leicht durch eine Urkunde widerlegen, in der sich folgende Überschrift findet: "Item, diz hernachgeschriben ist gattergült und das mus die herrschaft selbs holen lassen zu X" ⁴⁴³⁾. Demnach kann

431) Heilsbronn I, fol. 44a.

432) Gumbertus A. III, fol. 311a.

433) Heilsbronn I, fol. 94a.

434) Heilsbronn I, fol. 111b.

435) Heilsbronn I, fol. 96b.

436) Heilsbronn I, fol. 101a.

437) Heilsbronn I, fol. 103a.

438) Heilsbronn I, fol. 96b.

439) Feuchtwangen I, fol. 40b.

440) Memminger, a.a.O., S. 37.

441) Liermann Kans, Rechtsgutachten über die Frage der Umsteilung der Nürnberger Eigen-u. Gattergelder auf Grund des Umstellungsgesetzes vom 20.6.1948, in den Akten des Stadtrates, Rechts-u. Ordnungsreferat, S. 18.

442) Graf, a.a.O., S. 29.

443) Mon. Boica XLVII, S. 451.

kein Zweifel sein, daß das Gattergeld ein Zins war, der vom Gläubiger am Gatter des Schuldners abzuholen war.

War in den Städten der Weg, den der Schuldner zum Gläubiger zurücklegen mußte, so kurz und gefahrlos, daß es irgendwelcher Regelung hinsichtlich der Gefahrtragung bei der Ablieferung des Zinses gar nicht bedurfte, so sind in manchen anderen ländlichen Gebieten, wie im Moselland ⁴⁴⁴⁾, in Tirol ⁴⁴⁵⁾ und Württemberg ⁴⁴⁶⁾ besondere Klauseln, die die Gefahrtragung bei der Zinslieferung dem Schuldner auferlegen, typisch.

Auch im Ansbachischen nahm man gerne solche Bestimmungen in die Leihebriefe auf. So treffen wir immer wieder die Vereinbarung, daß die Leistung "on allen abgangk" ⁴⁴⁷⁾, "on alle minderung, abgangk, eintrag, verzug" ⁴⁴⁸⁾ oder "onn all ir (der Gläubiger) mühe, kost und scheden" ⁴⁴⁹⁾ erfolgen solle.

e) Unmöglichkeit der Leistung

Häufig finden wir in den Leihebriefen auch Bestimmungen, die sich mit der Unmöglichkeit der Leistung befassen. Während in den Städten Brand oder Einsturz wohl die einzigen Ursachen waren, die die Entrichtung des Zinses unmöglich machen konnten, ist die Zahl der Umstände, die bei der bäuerlichen Leihe zu einer wirtschaftlichen Zwangslage führen können, wesentlich größer; konnte doch schon allein die Unbilden der Witterung die Bauern um die Früchte der Arbeit eines ganzen Jahres bringen.

444) Lamprecht, a.a.O., I, 2, S. 945.

445) Wopfner, Leihe Deutschtirol, S. 40.

446) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 292.

447) Heilsbronn I, fol. 21b.

448) Feuchtwangen III, fol. 882a.

449) Auhausen I, fol. 189a.

Wenn wir die rechtlichen Regelungen, die in anderen Gebieten für den Fall einer Unmöglichkeit der Zinsleistung galten, mit denjenigen vergleichen, die in unserem Gebiet üblich waren, so können wir feststellen, daß ein Nachlaß des Zinses bei Naturkatastrophen oder Verwüstungen durch Kriege im Ansbachischen wesentlich seltener als andernorts gewährt wurde. Vielmehr wurde die Pflicht zur Zahlung der Gült sogar ausdrücklich auch für den Fall von Krisenzeiten festgesetzt. So heißt es in einer Verleihungsurkunde des Ansbacher Gumbertusstiftes: "... es wer frucht darauf oder nicht, so solt die gult gefallen" ⁴⁵⁰⁾.

Ähnlich in einer Wülzburger Urkunde: "... es sey schauer, bisecz (= Besetzung), oder mit welchen gepresten daz wer, der schullen sie (die Gläubiger) chain entgeltnuzz ⁴⁵¹⁾ nit haben" ⁴⁵²⁾.

Nicht minder harte Vorschriften hinsichtlich der Unmöglichkeit der Leistung gelten auch bei der Verleihung von "zeydelweiden". Auch bei ihnen "... gefelt der zinsz alle jar, die bynnen bringen frucht oder nicht, dieweil sie leben und also ymmen sein und besetzt, die zeydler gewynnen oder verlieszen" ⁴⁵³⁾.

Für den Fall einer Mißernte war die Zinspflicht auch oft in der Weise geregelt, daß die Gült anstatt von dem geliehenen Objekt ersatzweise von einem anderen zu entrichten war. So lesen wir bei den Gültfestsetzungen oft Zusätze wie "ertregt einer (≠ Acker) dem andern zu hilffe ..." ⁴⁵⁴⁾.

Ein Inhaber eines Weinlehens muß sogar einmal die folgende Verpflichtung eingehen: "... und welichs jars

450) Gumbertus A. III, fol. 448a.

451) entgeltnuzz = "Entgeltnis", Entgelten, Schaden.

452) Wülzburg I, fol. 137a.

453) Mon. Boica XLVIII, S. 42.

454) Mon. Boica XLVII, S. 303.

uns (Beliehener und dessen Frau) so vil weins nit würdt oder gewuchs, damit wir sie (die Gläubiger) bezalen konnten, so sollen und wollen wir in e i n a n d e r g u t s h a l b f u d e r f r e n d c k i s c h w e i n s bey uns zu Stefft ⁴⁵⁵⁾ k a u f f e n, daran sie wol benugt und das selber bezalen on allen iren schaden und entgeltnus" ⁴⁵⁶⁾.

Eine Parallele zu dieser harten Bestimmung finden wir in Straßburg, wo im Falle der Säumigkeit des Beliehenen die nicht bezahlte Summe auf Kosten des Beliehenen von den Juden geliehen werden sollte ⁴⁵⁷⁾. Die Leiheverträge waren in diesem Punkte also recht streng. Aber gerade hier dürfen wir die schon mehrfach hervorgehobene Divergenz zwischen rechtlicher Regelung und tatsächlicher Übung nicht außer Acht lassen: Uns ist nur bekannt, wie dieser Fragenkreis juristisch-theoretisch gewöhnlich geregelt war; darüber jedoch, ob man in der Praxis so verfuhr, wie es in den Leihebriefen niedergelegt war, wissen wir nichts.

f) Zeit der Leistung

Die Zahlung der Zinse erfolgte in der Regel "zu zweyen zeyten ⁴⁵⁸⁾, also halbjährlich. In den weit- aus meisten Fällen "halb auf Sant Walburgen und halb auf Sant Michelstag" ⁴⁵⁹⁾. Nicht selten war der Zins auch vierteljährlich, also "czu vier czeitten" ⁴⁶⁰⁾, "zu den vier quotennien" ⁴⁶¹⁾ oder "zu den goltfa- sten ⁴⁶²⁾ ⁴⁶³⁾ zu entrichten.

455) Dort hatten verschiedene Klöster des Fürstentums Ansbach Besitzungen.

456) Gumbertus A. III, fol. 642a.

457) Jaeger, a.a.O., S. 41; Beer, a.a.O., S. 49.

458) Mon. Boica XLVIII, S. 314.

459) Heilsbronn I, fol. 3a.

460) Mon. Boica XLVII, S. 540.

461) Heilsbronn I, fol. 62b.

462) = Mittwoch und Samstag nach Invocavit, Pfingsten und Kreuzerhöhung (14. September).

463) Heilsbronn I, fol. 62b.

Der Tag, an dem die Zinse zu zahlen war, fiel stets mit kirchlichen Feiertagen zusammen. Diese Tage waren bekannt und gerieten nicht so leicht in Vergessenheit wie gewöhnliche Jahrestage ⁴⁶⁴⁾. Besonders häufige Zinstermine sind Weihnachten ⁴⁶⁵⁾ (beate virginis nativitas ⁴⁶⁶⁾), Ostern ⁴⁶⁷⁾, Martini ⁴⁶⁸⁾, Obersten ⁴⁶⁹⁾ und Cathedra Petri ⁴⁷⁰⁾. Seltener sind Pfingsten ⁴⁷¹⁾, St. Jacobi ⁴⁷²⁾ und St. Jörg ⁴⁷³⁾. Wöchentliche Zahlung war nur bei Fischlehen üblich. So sollte die Abgabe von Fischen fast immer "zerwuchen" ⁴⁷⁴⁾ erfolgen.

Nur in vereinzelten Fällen war der Zins genau zu der vereinbarten Zeit üblich. Die Regel waren vielmehr Respektfristen von acht Tagen bis vier Wochen, sodaß es richtiger ist, statt von Zahlungsterminen von Zahlungsfristen zu sprechen.

Diese Respektfristen sind ein typisches Kennzeichen der bäuerlichen Leihe. Sie sind dadurch bedingt, daß auf dem flachen Land die Zinse ja wesentlich länger als in den Städten ausschließlich in Naturalleistungen bestanden. Ihre Entrichtung konnte aber im Gegensatz zu den Geldzinsen der Städte nicht auf einen bestimmten Termin festgelegt werden, sondern mußte sich nach der Ernte richten, die natürlich jedes Jahr zeitlich verschieden war. Daher sind häufige Respektfristen wie "acht tage vor oder nach" ⁴⁷⁵⁾,

464) Beer, a.a.O., S. 38.

465) Heilsbronn I, fol. 50b; Mon. Boica XLVIII, S. 327.

466) Auhausen II, fol. 20b.

467) Auhausen II, fol. 221b.

468) Gumbertus A. III, fol. 642a.

469) Mon. Boica XLVIII, S. 159.

470) Mon. Boica XLVII, S. 266; Mon. Boica XLVII, S. 268.

471) Mon. Boica XLVIII, S. 137.

472) Mon. Boica XLVIII, S. 317.

473) Mon. Boica XLVII, S. 613.

474) Mon. Boica XLVII, S. 160.

475) Gumbertus A. III, fol. 642a.

"vierzehente Tage vor oder nach" ⁵⁷⁶⁾ oder sogar "die nächsten vier Wochen darnach" ⁴⁷⁷⁾ als Anpassung an die Wirtschaftsverhältnisse jener Zeit durchaus verständlich.

Weder ein fester Zahlungstermin noch eine Zahlungsfrist bestand in der Regel bei Weinlehen. Hier waren für die Zinszahlungen wenig bestimmte Begriffe wie "in dem Herbst" ⁴⁷⁸⁾ oder "in dem Herbst, so man liest" ⁴⁷⁹⁾, gebräuchlich.

Die Höhe des Zinses war auf eine bestimmte, für immer gleichbleibenden Betrag fixiert, der vom Grundherrn nicht einseitig erhöht werden durfte. Dieses Zinserhöhungsverbot ist geradezu ein Grundrecht der Beliehenen, das Bestandteil nahezu aller Leihebriefe ist.

g) Teilbau

Daneben finden wir aber auch den Zins als Quote des jeweiligen Jahresertrages. Dieser sogenannte Teilbau, der in den Städten kaum ⁴⁸⁰⁾ bekannt war und ein weiteres Charakteristikum der bäuerlichen Leihe darstellt, war vor allem in Österreich ⁴⁸¹⁾ und Süddeutschland ⁴⁸²⁾ weit verbreitet, kommt aber auch in den Rheingegenden ⁴⁸³⁾ und im Moselland ⁴⁸⁴⁾ vor.

Die Bruchteile des Jahresertrags, die dem Grundherrn zu reichen waren, waren sehr verschieden. Im Ansbachischen betrugen sie bei gewöhnlichem Ackerland die

476) Stadt- und Gerichtsbuch I, fol. 10a.

477) Auhausen II, fol. 68b.

478) Auhausen I, fol. 88a; Gumbertus A. III, S. 594a.

479) Gumbertus A. III, S. 589b.

480) Eine Ausnahme bilden lediglich Würzburg (Rosenthal, a.a.O., S. 43) und Straßburg (Beer, a.a.O., S. 36).

481) Wopfner, Leihe Deutschtirol, S. 35.

482) Knapp, Neue Beiträge, 1, S. 110; Gesammelte Beiträge, S. 200.

483) Von Schwind, a.a.O., S. 23, 106.

484) Lamprecht, a.a.O., I, 2, S. 910; I, 2, S. 962.

Hälfte oder ein Viertel. Im letzteren Fall sprechen die Quellen von "halfenpaw" und "halfenpawrn" ⁴⁸⁵⁾. Ein Drittel des Ertrags betrug die abzuliefernde Quote meist bei Weinlehen.

Derart extrem niedrige Quoten, wie ein Zwölftel im Moselland ⁴⁸⁶⁾ oder sogar nur ein Dreißigstel in manchen Gegenden Württembergs ⁴⁸⁷⁾, finden sich im Ansbachischen nicht.

Die Teilbaugüter sind - zumindest soweit es sich um gewöhnliches Ackerland handelt - jedoch wesentlich seltener als die Güter, die mit einer festen Gült belegt waren. Nur im Gebiet um Cadolzburg spielten die Teilbaugüter eine größere Rolle ⁴⁸⁸⁾. Geradezu den Regelfall bildet der Teilbau dagegen bei den "zeydelweiden" ⁴⁸⁹⁾. Bei ihnen konnte die Herrschaft die Hälfte des gewonnenen Honigs beanspruchen ⁴⁹⁰⁾. Auch bei Weinbergen war nie eine feste Gült, sondern stets eine bestimmte Quote geschuldet. Weinlehen, die nicht zu Teilbau ausgetan wurden, finden sich im Fürstentum Ansbach überhaupt nicht. Diese Teilbaugüter hatten für den Beliehenen den Vorteil, daß das Risiko auf beide Seiten verteilt war. Das konnte bei Mißernten oder Verwüstungen durch Kriegsheere oft von großer Bedeutung sein. Andererseits hatte diese Art der Zinsfestsetzung für den Beliehenen den Nachteil, daß alle Investitionen ausschließlich zu seinen Lasten gingen ⁴⁹¹⁾.

485) Z.B. Mon. Boica XLVIII, S. 30-35.

486) Lamprecht, a.a.O., I, 2, S. 944.

487) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 407, Anm. 2.

488) Cadolzburg I, S. 207b; Mon. Boica XLVII, S. 573; Mon. Boica XLVIII, S. 30-35.

489) Vgl. S. 83.

490) Mon. Boica XLVII, S. 586;

Mon. Boica XLVIII, S. 39.

491) Von Schwind, a.a.O., S. 51.

2) Heimfallsrecht

Zur Sicherung der termingerechten Zahlung standen dem Leihherrn zahlreiche Möglichkeiten zu Gebote. Das wirksamste und für den Beliehenen am empfindlichste war das Heimfallsrecht, das häufig in den Urkunden bei Nichteinhaltung aller möglichen Vertragspunkte, besonders aber bei Nichtentrichtung des Zinses, angedroht war. Teilweise sollte das Gut schon am folgenden Tag, an dem die Zinszahlung hätte erfolgen sollen, heimfallen, in anderen Fällen war man großzügiger und gewährte dem Beliehenen längeren Aufschub.

3) Rutscherzins

Oft tritt, bevor das Gut eingezogen wird, innerhalb verschiedener Fristen eine Verdoppelung, Verdrei- oder sogar Vervierfachung des Zinses ein. Diese sogenannten Rutscherzinse waren im Leihrecht des Mittelalters weit verbreitet und finden sich besonders häufig in Köln ⁴⁹²⁾, Westfalen ⁴⁹³⁾, im Moselland ⁴⁹⁴⁾ und in den Rheingegenden ⁴⁹⁵⁾, aber auch im österreichischen Ennstal ⁴⁹⁶⁾ und in Tirol ⁴⁹⁷⁾. Während im allgemeinen der Zins sich nur von Woche zu Woche verdoppelte, findet sich in Münster/Westfalen eine besonders strenge Form des Rutscherzinses: Dort sollte sich die geschuldete Summe sogar von Viertelstunde zu Viertelstunde verdoppeln ⁴⁹⁸⁾.

Auch in den Leihebriefen des Fürstentums Ansbach finden sich Rutscherzinse. Größere Verbreitung hatten

492) Fischer, a.a.O., S. 42.

493) Hallermann, a.a.O., S. 27; Meisterernst, a.a.O., S. 48.

494) Lamprecht, a.a.O., I, 2, S. 793.

495) Von Schwind, a.a.O., S. 51.

496) Winiarz, a.a.O., S. 44.

497) Wopfner, Leihe Deutschtirol, S. 38, 45, 88, 98, 139.

498) Meisterernst, a.a.O., S. 48.

sie jedoch nur in den Gebieten, in denen bayerische Rechtselemente dominierten. Allem Anschein nach waren sie im Ansbachischen sogar schon wesentlich früher als in anderen Gegenden gebräuchlich. Bereits in einer Urkunde aus dem 13. Jahrhundert finden wir nämlich die Bestimmung, daß eine Wiese im Falle der Zins-säumnis "duplo censu obnoxum" ⁴⁹⁹⁾, also mit doppeltem Zins verfallen sei. Seine größte Bedeutung erlangte der Rutscherzins jedoch auch im Ansbachischen erst im 14. und 15. Jahrhundert. Jetzt stoßen wir häufig auf Wendungen wie "... wer aber, daz sie es ⁵⁰⁰⁾ nicht eingeben uf den vorgeschriben tag, oder acht tage danach, so sullen sie es m i t d e r z w i s p i l d geben, als der zwispild recht und gewonhait ist" ⁵⁰¹⁾.

Von "zwispild" sprach man nämlich, wenn der Zins sich verdoppelte; verdreifachte er sich, so nannte man das "drispild".

An anderer Stelle findet sich für den Fall der Säumnis eine ähnliche Vorschrift: "... dem sol der brobst alle wochen 15 dn. draufschlagen, s o l a n g e , b i ß er meint, d a s g u t sey nun t e u e r g e n u g" ⁵⁰²⁾. Erst dann sollte das Gut heimfallen. Ähnlich sollte auch in Österreich im Ennstal ⁵⁰³⁾ sowie nach dem Wiener Stadtrechtsbuch in Wien ⁵⁰⁴⁾ das Gut erst dann eingezogen werden können, wenn sich die Zinsschuld so lange gezwispelt hatte, daß sie den Wert des verliehenen Gutes erreicht hatte.

499) Gumbertus A. III, fol. 387b.

500) = den Zins.

501) Solnhofen, fol. 44a.

502) Solnhofen, S., fol. 1a ff.

503) Winiarz, a.a.O., S. 82.

504) Winiarz, ebenda, S. 82.

4) Heimfall - persönliche Haftung

In dieser Regelung liegt incidenter die Antwort auf die immer wieder gestellte Frage, ob im Falle einer Einziehung des Gutes der Verleiher verpflichtet war, dem Beliehenen eine eventuelle Differenz zwischen der Zinsschuld und dem Wert etwaiger auf dem Gut vorgenommener Meliorationen zu ersetzen.

Ein solcher Ersatz mochte früher, als man die verliehenen Objekte ausschließlich landwirtschaftlich nutzte, kaum von Bedeutung gewesen sein. Später jedoch, als der Beliehene häufig Baulichkeiten, sogenannte "besserungen", errichtete, die ja, wie später ⁵⁰⁵⁾ noch näher darzulegen sein wird, in das Eigentum des Beliehenen fielen, war der Unterschied zwischen dem Zinsrückstand und der errichteten Besserung oft so groß, daß es als eine unrechtmäßige Bereicherung des Leihegebers empfunden werden mußte, wenn dieser zu dem rückständigen Zins auch noch Grund und Boden mit einer inzwischen errichteten Besserung in Besitz nahm ⁵⁰⁶⁾.

Diese Frage, ob der Leiheherr verpflichtet war, dem Beliehenen eine etwa zwischen der Zinsschuld und dem Wert der vom Beliehenen vorgenommenen Meliorationen bestehende Differenz zu ersetzen, wird in der Literatur verschieden beantwortet. Während Fischer festgestellt haben will, daß in Köln "Rückerstattung des Mehrwerts gang und gäbe war" ⁵⁰⁷⁾ und Mattausch ⁵⁰⁸⁾ für Nürnberg eine ähnliche Hypothese aufstellt, bestreitet Cremer ⁵⁰⁹⁾, ebenfalls für Köln, eine solche

⁵⁰⁵⁾ Vgl. S. 170.

⁵⁰⁶⁾ Vgl. Winiarz, a.a.O., S. 46.

⁵⁰⁷⁾ Fischer, a.a.O., S. 47.

⁵⁰⁸⁾ Mattausch, a.a.O., S. 51.

⁵⁰⁹⁾ Cremer Otto, Der Rentenkauf im mittelalterlichen Köln. Jur. Diss. Köln, Würzburg 1937, S. 17 ff, 64 ff, 85 ff.

Wertersatzpflicht. Auch Gobbers kommt zum Ergebnis: "Der Beliehene konnte das Objekt tausendfach bessern; verliert er sein Recht am Objekt, so ist alle seine Mühe umsonst" 510).

Die auf S. 110 erwähnte Urkunde, nach der sich die Säumniszuschläge so lange steigern sollten, bis sie den Wert des Leihgutes erreicht hatten, berechtigt uns wohl zu der Annahme, daß - zumindest für das Fürstentum Ansbach - weder die Hypothesen von Fischer und Mattausch, noch die gegenteilige Ansicht von Cremer und Gobbers richtig sind.

Daß der Leihegeber nämlich auch in den Fällen, in denen der Wert der Besserung den rückständigen Zins überstieg, - was ja gerade in einer Handelsstadt wie Köln wohl die Regel war - das Recht gehabt haben soll, etwa auch ein inzwischen vom Nutzungseigentümer auf dem Grundstück errichtetes Haus ohne weiteres an sich zu bringen, erscheint wenig wahrscheinlich.

Nicht minder unglaublich erscheint es jedoch auch, daß der Leihherr dem Beliehenen die fragliche Differenz zwischen geschuldetem Zins und dem Wert der Besserung erstatten mußte. Fischer gibt sogar selbst zu, daß die Urkunden davon nichts berichten. Wir brauchen uns ja auch nur vor Augen zu halten, daß Leihherr und Leihnehmer schon über den Wert der Besserung oft verschiedener Ansicht gewesen sein mochten. Wem von beiden hätte es zugestanden, deren Wert festzusetzen? Wäre die Regelung etwa so kompliziert gewesen, daß der vom Leihherrn dem Beliehenen zu erstattende Betrag von einem unparteiischen Dritten festzusetzen gewesen wäre, ließen sich bestimmte Hinweise darauf in den Urkunden finden. Doch auch wirtschaftlich betrachtet erscheint eine solche

510) Gobbers, a.a.O., S. 158.

Wertersatzpflicht wenig wahrscheinlich. Wie hätte sich denn ein Obereigentümer verhalten sollen, der nicht genügend flüssige Mittel gehabt hätte, um diesen Differenzbetrag aufzubringen? Hätte er, der im allgemeinen doch der mächtigere von beiden war, vielleicht dann noch lange warten müssen, bis er das Gut einziehen konnte? Allein schon aus dieser Fragestellung ist wohl ersichtlich, daß eine solche Erstattung des Mehrwertes eine bloße theoretische Konstruktion ist, die das so volks- und lebensnahe deutsche Recht kaum hervorgebracht hat.

Fischer ist auf der richtigen Spur, wenn er aus dem Schweigen der Urkunden zu diesem Punkte schließt, daß sich der Wert der Besserung "oft" ⁵¹¹⁾ mit dem rückständigen Zins und den Verzugsstrafen deckte. Der Wert der Besserung einerseits und die Summe aus Leihezins und Rutscherzins andererseits stimmen jedoch nicht, wie Fischer irrig glaubt, zufällig überein; man ließ vielmehr ganz bewußt die Zinse sich so lange verdoppeln, bis man glaubte, wie es im Salbuch des Klosters Solnhofen heißt, "das gut sey nun teuer genug" ⁵¹²⁾, also so lange, bis die Verzugsstrafen den Wert des Gutes erreicht hatten.

Die Frage, ob bei einem Einzug des Gutes durch den Obereigentümer dieser den Mehrwert der Besserung zu erstatten hatte, erweist sich somit als rein theoretisch. Zu einer unberechtigten Bereicherung des Leiheherren führte das Heimfallsrecht freilich nicht. Dazu bedurfte es aber nicht einer besonderen Vergütung gegenüber dem Beliehenen, sondern man wartete einfach, bis der Wert der Besserung die Höhe der rückständigen Zinsen erreicht hatte.

511) Fischer, a.a.O., S. 46.

512) Vgl. 502)

Eine weitere, in der Literatur immer wieder untersuchte Frage ist die, ob nach dem Heimfall des Leihgutes auch die persönliche Schuld des Beliehenen erloschen war oder dieser trotzdem weiter persönlich haftete. In den Städten, in denen der geliehene Grund ja meist durch Errichtung von Baulichkeiten eine erhebliche Wertsteigerung erfahren hatte, dürfte diese Frage kaum oft aktuell geworden sein. Auf dem flachen Land dagegen, wo der Bau von Häusern durch den Beliehenen eine Ausnahme war, konnte es schon vorkommen, daß die Höhe der rückständigen Zinsen den Wert des eingezogenen Gutes überstieg und der Leihherr nur dann völlige Befriedigung erlangen konnte, wenn er noch die Möglichkeit hatte, sich an den Beliehenen persönlich zu halten. Von Schwind lehnt eine solche persönliche Haftung des Leihnehmers ab ⁵¹³⁾.

Er ist der Ansicht, daß die Nichterfüllung der Zinspflicht für den Beliehenen lediglich Verlust seines Leihrechts, "aber keineswegs Personalexekution" ⁵¹⁴⁾ zur Folge hatte.

Dagegen nehmen Gobbers ⁵¹⁵⁾, Wopfner ⁵¹⁶⁾ und Beer ⁵¹⁷⁾ zu Recht an, daß der Heimfall des Leiheobjektes den Beliehenen nicht von einer weiteren Haftung befreite.

Auch im Fürstentum Ansbach konnte sich der Leihherr, wenn er durch den Einzug des Leihegutes nicht voll befriedigt wurde, noch an den Beliehenen selbst halten. Es wurde ja schon früher festgestellt, daß hier neben der dinglichen Natur der Zinse noch eine persönliche Haftung des Beliehenen bestand. Dieser persönlichen Haftung entsprach es, daß das Wiederanziehen des Leihegutes durch den Leihherrn diesen nicht

513) Von Schwind, a.a.O., S. 59.

514) Von Schwind, ebenda, S. 56.

515) Gobbers, a.a.O., S. 150.

516) Wopfner, a.a.O., S. 38, 47.

517) Beer, a.a.O., S. 40.

für den Zinsausfall entschädigen, sondern ihn nur vor weiterem Schaden schützen sollte. Das Heimfallsverfahren war für den Beliehenen wohl eine Strafe, für den Verleiher aber kein Befriedigungsmittel seiner Zinsforderung. Es war, wie Planitz es zu Recht bezeichnet, ein "Verfahren um Gut, nicht um Schuld" ⁵¹⁸⁾.

5) Pfändungsrecht

Aber noch weitere Möglichkeiten standen dem Leihherrn zur Befriedigung seiner Zinsansprüche zu Gebote. So hatte er das Recht, eigenmächtige Pfändungen im Vermögen des Schuldners vorzunehmen. Dieses Recht der Gläubigerpfändung war besonders im alemannisch-schweizerischen Rechtsgebiet stark ausgeprägt ⁵¹⁹⁾. Wir finden daher die Pfändungsklauseln im Fürstentum Ansbach vorzugsweise im Westen, während sie in den Gebieten, die mehr von bayerischen Rechtseinflüssen beherrscht sind, seltener vorkommen.

Dieses Selbsthilferecht gab dem Zinsgläubiger, wie Planitz richtig feststellt, "die gleiche Rechtsstellung wie ein rechtskräftiges Urteil" ⁵²⁰⁾.

In früherer Zeit allerdings sagen die Leihebriefe nichts über das Pfändungsrecht des Leihherrn aus; erst seit Beginn des 15. Jahrhunderts haben solche Pfändungsklauseln Eingang in die Leihebriefe gefunden.

Diese verschiedene Ausgestaltung der Leihebriefe führte in der Literatur zu zahlreichen Untersuchungen, ob dieses grundherrliche Pfändungsrecht erst durch Aufnahme in die Leihebriefe zum Entstehen kam oder schon vorher bestand. Die Meinungen hierüber sind geteilt.

518) Planitz Hans, Die Vermögensvollstreckung im deutschen mittelalterlichen Recht, Band I, Leipzig 1912, S. 305; Fischer, a.a.O., S. 48.

519) Beer, a.a.O., S. 42.

520) Kisch Guido, Die Pfändungsklausel (Zeitschrift der Savignystiftung für Rechtsgeschichte, Band 35, Germ. Abtlg.), Weimar 1901, S. 67; Planitz, a.a.O., S. 287.

Rosenthal schließt für Würzburg aus der ausdrücklichen und nicht sehr häufigen Hervorhebung dieses Rechts in den Leihebriefen, es habe dem Gläubiger nicht von selbst als Folge seiner Zinsberechtigung zugestanden, sondern sei vielmehr erst durch Aufnahme einer diesbezüglichen Klausel in den Leihebrief bestellt worden ⁵²¹⁾.

Dagegen nehmen von Schwind ⁵²²⁾, Planitz ⁵²³⁾ und Beer ⁵²⁴⁾ an, daß durch die Pfändungsklausel das Pfändungsrecht als solches nicht erst existent wurde, sondern in ihr der Beliehene dem Zinsherrn nur ein Recht nochmals bestätigte, das er schon ohnehin besaß.

Auch für das Fürstentum Ansbach läßt das Studium von Vollstreckungsurkunden den Schluß zu, daß die Aufnahme solcher Pfändungsklauseln nicht von konstitutiver Wirkung war, sondern lediglich deklaratorische Bedeutung hatte. Fast immer nämlich wird durch Wendungen wie "one gericht und herren klag" ⁵²⁵⁾ oder "one alle abklage und rechtlichs erkennen" ⁵²⁶⁾ der Ausschluß gerichtlicher Mitwirkung ausdrücklich hervorgehoben; zumindest aber steht die selbständige Pfändung wahlweise neben der durch das Gericht. Typisch ist dafür die immer wiederkehrende Bestimmung: "... wo wir dez nit teten, so haben danach alwegen der obgenant abbt vollen gewalt und gut recht, unser guter o n v e r k l a g t e r u n d o n g e f r e v e l t e r d i n g anzugreifen ... mit geistlichem oder weltlichen gericht o d e r o n e g e r i c h t " ⁵²⁷⁾. Gerade das Pfändungs-

521) Rosenthal, a.a.O., S. 94.

522) Von Schwind, a.a.O., S. 62 ff.

523) Planitz, a.a.O., S. 286.

524) Beer, a.a.O., S. 38.

525) Gumbertus A. II, fol. 239a.

526) Würzburg III, fol. 522a.

527) Auhausen I, fol. 189a.

recht ist daher ein besonders anschauliches Beispiel dafür, wie sehr der Leiheherr dem Beliehenen übergeordnet war⁵²⁸⁾ und die Leiheverträge meist einseitig nach den Interessen des Obereigentümers ausgestaltet waren. So war die Pfandnahme durch den Leihegeber an keine weiteren Voraussetzungen gebunden, allein die Tatsache der Säumigkeit des Schuldners genügte⁵²⁹⁾. Insbesondere war eine Zahlungsaufforderung nicht notwendig⁵³⁰⁾. Häufig wurden sogar besondere Klauseln in die Verträge aufgenommen, nach denen allein die Behauptung der Säumigkeit dem Leihegeber das Zugriffsrecht auf das schuldnerische Gesamtvermögen geben sollte. Von Meibom charakterisiert diese Besserstellung des Leihegebers treffend, wenn er sagt: "Sie waren beide nicht Genossen gleichen Rechts"⁵³¹⁾.

Der Beliehene hatte auch keine Möglichkeit, sich einer solchen eigenmächtigen Pfändung zu widersetzen; mußte er doch oft ausdrücklich anerkennen, daß gegenüber dem Vorgehen des Zinsgläubigers ihn nichts "friden noch beschirmen" sollte,

"kain babstlich, kayserlich, noch kuniglich freyung, freyheit, freybriefe, frid, gelait, gewalt, gepott verpott, gnad, g e r i c h t n o c h r e c h t, weder g e i s t l i c h noch w e l t l i c h, kain aynung, puntnusse noch gesellschaft der fürsten, herren, stette, noch des landes, noch sunst nichtiz anderz, so yemand zu schirme furzihen oder erdencken kan oder mag ..." ⁵³²⁾.

Dabei beschränkte sich die Pfändung jedoch nicht allein auf den Wert der Zinsschuld, des "haubtgutts"⁵³³⁾,

528) Meibom Viktor von, Das deutsche Pfandrecht, Marburg 1867, S. 207; Hallermann, a.a.O., S. 14.

529) Die gleiche Feststellung trifft Beer (a.a.O., S. 41) für das Elsaß.

530) Planitz, a.a.O., S. 130.

531) Von Meibom, a.a.O., S. 207.

532) Gumbertus A. II, fol. 265a ff.

533) Heilsbronn I, fol. 62b.

es wird vielmehr auch der weitere Schaden mitberücksichtigt, der durch den Verzug des Beliehenen entstanden ist ⁵³⁴). Dadurch konnte seine Schuld um ein Beträchtliches anwachsen.

Besonders im alemannischen Rechtskreis, der ja das Recht des Fürstentums Ansbach teilweise erheblich beeinflusste ⁵³⁵), war die Grenze für die Haftung des Beliehenen sehr weit gezogen ⁵³⁶). So lesen wir häufig im Anschluß an die Gültfestsetzung die Bestimmung:

"teten wir dez nit, alz obgeschriben stet, wes sy (= die Gläubiger) des danach schaden nemen, an cristen, an juden, mit botenlon ⁵³⁷), nach-raisunge, zerunge oder anderen redlichen sachen, den selbigen schaden allen mit dem obgenanten hauptgut sullen wir in auch außrichten on alle widerrede" ⁵³⁸).

Außerdem läßt die Wendung "an cristen, an juden" darauf schließen, daß der Zinsherr die Möglichkeit hatte, sich die geschuldete Summe anderweitig auf Kosten des säumigen Schuldners zu beschaffen; eine Verzugsfolge, die auch in Straßburg häufig anzutreffen ist ⁵³⁹).

Ebenso weitgehend wie das eigenmächtige Pfändungsrecht des Verleihers war auch sein Pfandverwertungsrecht ⁵⁴⁰). Auch hier war er nicht an die gerichtliche Mitwirkung gebunden. Der Grundherr konnte das gepfändete Objekt vielmehr nach Belieben "zu seinen handen nemen und dabay n a c h s e i n e m w i l l -

534) Eine ebenso weitgehende Haftung des Beliehenen findet sich in Straßburg (Beer, a.a.O., S. 49).

535) Vgl. S. 8.

536) Beer, a.a.O., S. 49.

537) Für die Kosten, die durch Botenlohn entstanden sind, haftete der Beliehene auch in Westfalen (Hallermann, a.a.O., S. 26).

538) Auhausen II, fol. 185b.

539) Jaeger, a.a.O., S. 41; Beer, a.a.O., S. 49.

540) Von Meibom, a.a.O., S. 243.

l e n handeln und thun ..." 541).

Die immer wiederkehrenden Wendungen "... pfand .. verkaufen .. s o l a n g u n d v i l , bis sie damit irs ausligenden unbezalten zinß ... vollkummenlich ausgericht und bezalt werden" 542) lassen wohl schließen, daß der Pfanderlös, soweit er die Zinsschuld überstieg, dem Schuldner zu erstatten war.

6) Sicherungsverpfändung

Um sich diesen Umweg über die Pfändung zu ersparen und um sich schnell und einfach wegen seiner Zinsforderung befriedigen zu können, schlug der Leihegeber oft noch einen anderen Weg ein: Er ließ sich bereits bei Begründung des Leiheverhältnisses andere, dem Leihenehmer zu eigen gehörende Immobilien zur Sicherung seiner Zinsforderung verpfänden.

Diese Art der Sicherung wurde desto nötiger, je größer die Beweglichkeit des Grundstücksverkehrs im Laufe der Zeit wurde. Früher, als das Grundstück kaum den Besitzer wechselte, kannte man den Beliehenen und dessen Zahlungsmoral genau; das änderte sich, als die bisher starren Grundbesitzverhältnisse allmählich beweglicher wurden und häufig neue Besitzer auf die Güter kamen 543), deren Zuverlässigkeit noch nicht erwiesen war. Jetzt mußten anstelle des früheren persönlichen Vertrauens sachliche Garantien, besonders die Verpfändung von Grundstücken, treten.

Während eine solche Pfandeinsetzung in anderen Gebieten, wie im Moselland, vereinzelt schon im 12. Jahrhundert zu finden ist 544), wird sie im Ansbachi-

541) Gumbertus A. II, fol. 265a ff.

542) Auhausen I, fol. 189a.

543) Über die Verfügungsbefugnis des Beliehenen zu Veräußerungen des Leihegutes vgl. S. 193 ff.

544) Lamprecht, a.a.O., S. 955.

schen erst gegen Ende des 15. Jahrhunderts, meist unter der Bezeichnung "ursacz" ⁵⁴⁵⁾, gebräuchlich ⁵⁴⁶⁾.

Dabei blieb das dem Gläubiger zur Sicherheit eingesetzte Grundstück im Besitz des Beliehenen. Da es aber dem Leiheherren haftete, konnte der Beliehene nicht darüber verfügen ⁵⁴⁷⁾, sondern mußte in der Regel die Verpflichtung eingehen, "soliche underpfand verner nicht zu verkaufen, zu versetzen oder in ainige wege zu beschweren" ⁵⁴⁸⁾.

Anfänglich waren es immer nur einzelne bestimmte Objekte, die als Pfand eingesetzt wurden. Im Verlauf der Rezeption des römischen Rechts wurden jedoch nicht selten sämtliche Vermögensteile eines Beliehenen zu Haftungsgegenständen gemacht; die Generalhypothek des Verleihers am Vermögen des Beliehenen wurde immer häufiger.

7) Bürgenstellung

Seit der Mitte des 14. Jahrhunderts gingen die Grundherren dazu über, anstatt der Sicherungsverpfändung die Stellung von Bürgen (fideiussores ⁵⁴⁹⁾) für die Verbindlichkeiten des Beliehenen zu verlangen. Manchmal treten sogar Bürgen zusätzlich zur Sicherungsverpfändung hinzu. Wahrscheinlich handelte es sich in solchen Fällen um besonders bedeutende Objekte, deren Wert dem Leiheherren doppelte Sicherungsmaßnahme zweckmäßig erscheinen ließ.

Fast immer findet sich die Bürgschaft in der Form des sogenannten Einlagers (obstagium ⁵⁵⁰⁾). Bei diesem

545) Heilsbronn II, fol. 955.

546) Die gleiche Bezeichnung findet sich übrigens in Würzburg (Rosenthal, a.a.O., S. 47) und in Straßburg (Beer, a.a.O., S. 43).

547) Arnold, Eigentum, S. 127.

548) Gumbertus A. III, fol. 640b.

549) Gumbertus A. I, fol. 7a.

550) Gumbertus A. I, fol. 7a.

legte der Bürgschaftsvertrag fest, daß die Bürgen im Falle einer Säumigkeit des Beliehenen sich in ein bestimmtes Wirtshaus begeben, "einfahren" und in diesem auf Kosten des Schuldners so lange "ordentliche Mahlzeit" ⁵⁵¹⁾ halten mußten, bis dieser seinen Verpflichtungen nachgekommen war. Aus Vereinbarungen, daß im Falle des Todes eines Bürgen ein bestimmter anderer dessen Nachfolge anzutreten habe, ist ersichtlich, wie lange sich solche Einlager bisweilen ausdehnten.

Die Bürgschaft in der Form eines solchen Einlagers war auch andernorts bekannt. So war es im Moselland ebenfalls seit dem 14. Jahrhundert üblich ⁵⁵²⁾, aber auch in anderen ländlichen Gebieten, wie im Allgäu ⁵⁵³⁾ und in Württemberg ⁵⁵⁴⁾, gebräuchlich. Seine Wurzel hat das Einlager in den Bräuchen des Rittertums. Während es in den Städten offenbar schon bald außer Übung kam, hielt sich auf dem flachen Land diese Form der Bürgschaft wesentlich länger.

Ein besonders anschauliches Bild eines solchen Einlagers finden wir in einer Verleihungsurkunde des Ansbacher Gumbertusstifts. Nach dieser sollte das Kloster für den Fall, daß der Beliehene seinen Verpflichtungen nicht nachkam, "vollen gewalt und gut reht" haben,

"die vorgeschriben burgen gemeiniglich oder sonderlichen welchen, oder als manchen sie wollen, darumb zu manen, mit botten, mit brieffen zu hawß, zu hoff oder anderwegen und dieselben genannten burgen sollen onvertzogenlich in acht tagen die nechsten nach der manung einfaren gen Rotenburg, Anoltzpach ⁵⁵⁶⁾ oder Lewtershausen

551) Oberländer Samuel, Lexicon Iuridicum Romano - Teutonicum, Nürnberg, 1736, S. 497.

552) Lamprecht, a.a.O., S. 971.

553) Baumann, Geschichte des Allgäus, Band I - III, 1881-85, II, S. 649.

554) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 408.

556) Meist sonst "Onolzbach" = das heutige Ansbach.

in der dreyer stat eine, wo sie hin gemant werden in eines wirt und öffen gastgeben hawß und die sollen also inligen und laisten recht und gewonlich unbedingt geysels und Laistung als denn leistung recht ist a u f f m e i n ⁵⁵⁸⁾, meiner erben und nachchomen s c h a d e n und auß der laistung nit comen, noch daran ledig werden, ee dan ich, mein erben ... ime ⁵⁵⁹⁾ die bruch, irrung, und aussprach, die im bescheche oder geschehen werden, außgericht und gevartiget haben als vorgeschriben stat" ⁵⁶⁰⁾.

Da diese Einlager oft mißbraucht wurden und die "burgen sowohl als die hauptschuldiger dadurch ins äuzerst verderben gesetzt" ⁵⁶¹⁾ wurden, wurde das Abhalten solcher Einlager mancherorts verboten. Auch in unserem Gebiet hielt man sie seit der Mitte des 15. Jahrhunderts offenbar nicht mehr ab.

Neben dem Recht auf jährlichen Zins hatte der Ober-eigentümer noch eine umfangreiche Reihe anderer Rechte. Diese waren nicht nur in den einzelnen Gebieten verschieden ausgestaltet, sondern erfuhren auch in ihrer Bedeutung im Lauf der Zeit tiefgreifende Veränderungen. Manche Rechte des Grundherrn, wie das Weisat ⁵⁶²⁾ oder das "revisorium" ⁵⁶³⁾ sind später völlig verschwunden; dagegen erlangen andere Abgaben, wie das "Besthaupt" ⁵⁶⁴⁾, das noch zur Zeit der Baudingsleihe als grundherrliche Abgabe unbekannt

558) Des Beliehenen.

559) Dem Leiheherrn.

560) Gumbertus A. II, S. 250 a ff.

561) Vorschrift einer Polizeiordnung der Stadt Frankfurt aus dem Jahre 1577 (Grimm Jakob-Wilhelm, Deutsches Wörterbuch, Band I - XVI, Leipzig 1854-1954, S. 120).

562) Näheres über das Weisat vgl. S. 141.

563) Näheres über das revisorium vgl. S. 146.

564) Näheres über das Besthaupt vgl. S. 135.

und auch im Anfangsstadium der Erbleihe kaum gebräuchlich war, erst zu dieser Zeit ihre größte Bedeutung. Ähnlich verlief die Entwicklung der Fronpflicht: Während diese in den ersten Leihebriefen kaum zu finden ist, sind die Fronen im 14. und 15. Jahrhundert bereits zu einer drückenden Last geworden.

Wenn nun im Folgenden diese einzelnen Abgaben der "Armlcut" untersucht werden sollen, so müssen wir uns stets vor Augen halten, daß diese Lasten nie von den ersten Anfängen der Leihe bis zu deren Verfall die gleichen waren. Wir können daher keinesfalls von "dem" Handlohn, "dem" Besthaupt oder "den" Frondiensten schlechthin sprechen, sondern müssen vielmehr berücksichtigen, daß die Aussagen, die wir über irgendeine Pflicht der Hintersassen machen, oft schon im folgenden Jahrhundert nicht mehr volle Gültigkeit besitzen.

Soweit möglich soll daher im Folgenden zumindest der Versuch unternommen werden, bei jeder einzelnen Abgabe der Beliehenen kurz deren Entwicklung und deren eventuellen Wandel in ihrer Bedeutung aufzuzeigen.

8) Handlohn

Unter der Vielzahl der Abgaben, die der Eigenherr außer seinem Zins von den Beliehenen fordern konnte, finden wir eine Abgabe, die alle anderen an Häufigkeit und Bedeutung weit übertrifft.

Es ist dies der ⁵⁶⁵⁾ sogenannte "Handlohn" (laudemium), eine Gebühr, die immer dann zu zahlen war, wenn das verliehene Gut den Besitzer wechselte.

565) Häufig auch "das" Handlohn genannt. Vgl. Arlt, a.a.O., S. 16; Geißendörfer, a.a.O., S. 79, Anm. 3; Grimm, Wörterbuch unter "Handlohn".

Fast in allen Gebieten Deutschlands ist diese Abgabe zu finden, besonders jedoch in Basel ⁵⁶⁶⁾ und Straßburg ⁵⁶⁷⁾, wo sie unter der Bezeichnung "erschatz" weit verbreitet war. In Köln ⁵⁶⁸⁾, Westfalen ⁵⁶⁹⁾, sowie im Moselland ⁵⁷⁰⁾ ist sie als "vorhure" bekannt. Besonders häufig ist sie in ländlichen Gebieten zu finden, so in Württemberg als "handlon" ⁵⁷¹⁾ oder "auffahrt" beziehungsweise "abfahrt" ⁵⁷²⁾, in Tirol ⁵⁷³⁾, in Salzburg ⁵⁷⁴⁾ und im Ennstal ⁵⁷⁵⁾ als "anleit" beziehungsweise "ableit" und im Allgäu ⁵⁷⁶⁾ unter dem Namen "ehrung" oder "erdschatz". In den Rheingegenden ⁵⁷⁷⁾ und in Nürnberg ⁵⁷⁸⁾ dagegen lassen sich keine Nachweise für eine solche Abgabe finden.

Sie nimmt unter allen bauerlichen Lasten insoweit eine Sonderstellung ein, als ihre Entstehung und ihre ursprüngliche Bedeutung bis heute unklar sind.

Wenn auch hier eine zweifelsfreie Klärung dieser Frage nicht möglich ist, sollen zumindest die Theorien der wenigen Forscher, die sich überhaupt mit dieser Frage befaßt haben, einander gegenübergestellt werden; es soll weiter untersucht werden, inwieweit diese verschiedenen Theorien in den Quellen des Fürstentums Ansbach eine Stütze finden oder sich widerlegen lassen und dadurch ein kleiner Beitrag zu diesem ebenso schwierigen wie interessanten Fragenkreis geliefert werden.

566) Arnold, Eigentum, S. 78.

567) Jaeger, a.a.O., S. 22; Schreiber, a.a.O., S. 206; Beer, a.a.O., S. 30.

568) Fischer, a.a.O., S. 50 ff.

569) Hallermann, a.a.O., S. 28.

570) Lamprecht, a.a.O., I, 2, S. 923 ff.

571) Knapp, Neue Beiträge, S. 112.

572) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 196.

573) Wopfner, Leihe Deutschtirol, S. 42, 75, 84.

574) Klein, a.a.O., S. 154.

575) Winiarz, a.a.O., S. 6.

576) Baumann, a.a.O., II, S. 615, 642.

577) Von Schwind, a.a.O., S. 44.

578) Mattausch, a.a.O., S. 36.

Bei der Betrachtung des Ansbacher Urkundenmaterials fällt zunächst auf, daß diese Gebühr den ältesten Leihebriefen unbekannt ist. Erst seit dem Ende des 14. Jahrhunderts finden wir vereinzelt die Vorschrift, daß die Güter "mit einer moz weins uff zu geben und mit einer moz weins zu besteen" ⁵⁷⁹⁾ ⁵⁸⁰⁾ seien. Auch für andere Gebiete steht fest, daß es sich bei dem laudemium um eine Last handelt, die erst im Laufe der Entwicklung der Leihe entstand. So ist sie in den Würzburger Leiheurkunden ebenfalls erst seit dem 14. Jahrhundert zu finden ⁵⁸¹⁾, die "Anleit" und "Ableit" Württembergs kommt sogar erst seit dem 15. Jahrhundert in Gebrauch ⁵⁸²⁾. Auch im älteren Freistiftrecht von Salzburg fehlt diese Abgabe ⁵⁸³⁾ und für Basel stellt Arnold fest, daß die älteren Urkunden den Handlohn zuweilen nicht erwähnen ⁵⁸⁴⁾.

Arnolds Annahme, der Handlohn sei trotz des Schweigens der Quellen zu diesem Punkte zu entrichten gewesen, dürfte jedoch nicht zutreffen. Da die Urkunden nämlich aller Vertragspunkte genau und ausführlich Erwähnung tun, ist nicht recht einzusehen, warum nun - wenn eine solche Gebühr bestanden hätte - diese nicht zusammen mit den anderen Lasten in die Leihebriefe aufgenommen worden sein soll. Zutreffender erscheint vielmehr Inama-Sterneggs Annahme, daß im 12. und 13. Jahrhundert, in denen die Urkunden über den Handlohn keine Hinweise enthalten, weite Kreise der Bevölkerung von dieser Last frei waren und diese erst unter dem allgemeinen Rückschlag des 14. und 15.

579) Gumbertus A. II, fol. 336a.

580) "besteen" = das Gegenteil von "aufgeben", also "in Empfang nehmen".

581) Rosenthal, a.a.O., S. 57.

582) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 299.

583) Wopfner, Freistiftrecht, S. 282.

584) Arnold, Eigentum, S. 212.

Jahrhunderts auf sich nehmen mußten 585).

Über die Bedeutung des Handlohns gehen die Ansichten weit auseinander.

Wenig überzeugend klingt Geißendörfers Vermutung, die Handlohnsabgabe stelle vielleicht eine Abgabe aus Leibeigenschaft dar 586) 587), oder sei ursprünglich auch nur ein Geschenk an den Grundherrn gewesen 588).

Arnold vertritt die Hypothese, diese Abgabe habe nicht nur dem Grundherrn zur Anerkennung seines Eigentums dienen sollen, sondern sei gleichzeitig für den Untereigentümer ein Unterscheidungsmerkmal gegenüber dem hofrechtlichen Besitz gewesen 589).

Zu dieser Annahme veranlaßte ihn eine Urkunde aus Kaiserswerth, in der die Inhaber verliehener Hofstätten als laudemium einen Stauf Wein zu geben hatten und zwar zum Zeugnis dafür, daß sie von den auf den älteren Häusern gewöhnlich liegenden Lasten befreit sein sollten 590). Arnold glaubt daher annehmen zu können, daß der Handlohn "eher eine Befreiung als eine Last" sei 591).

Während die gesamte Erbleiheliteratur nach Arnold zu dessen problematischer Urkunde keine Stellung nimmt, finden wir in den Ansbacher Archivalien zum ersten Male wieder eine ähnliche Urkunde, in der Arnolds These, die Entrichtung von Handlohn sei ursprünglich

585) Inama-Sternegg Karl Theodor, Deutsche Wirtschaftsgeschichte, Band II - III, (Teil 1-2) Leipzig 1899-1901, III, 1, S. 391.

586) Geißendörfer, a.a.O., S. 31.

587) Auf eine ähnliche Hypothese verweist Mattausch (a.a.O., S. 37).

588) Geißendörfer, a.a.O., S. 87.

589) Arnold, Eigentum, S. 74.

590) In dieser Urkunde heißt es betreff des Zweckes des Handlohns wörtlich: "ut possit constare has areas esse privilegiatas et a comuni lege reliquarum domorum penitus exemptas".

591) Arnold, Eigentum, S. 74.

ein Kennzeichen für die Befreiung von anderen Lasten auf den ersten Blick eine Stütze zu finden scheint. In dieser Urkunde treten die Hintersassen von Volkersgau an den Abt des Klosters Heilsbronn mit der Bitte heran, ihnen die Entrichtung des Besthaupt zu erlassen und dafür auf ihre Güter "Handlohn zu schlagen". Der Abt entspricht ihrem Wunsche und gewährt ihnen, "solchs haubtrechts ab zu sein, ... doch mit der bescheydenheit und geding, ... das uns alweg ein gewonlichs handlon ... gefaln sol" 592). An die Stelle des früheren Besthaupt ist also die Abgabe des Handlohn getreten. Für die weitergehende Vermutung Arnolds, daß durch den Handlohn aber auch alle anderen Lasten, wie in ländlichen Gebieten z.B. auch die Fronen, wegfallen sollten, findet sich in der genannten Urkunde kein Anhaltspunkt.

Wenn Arnold aus einer einzigen Urkunde den Schluß zieht, die Belastung eines Gutes mit Handlohn hätte generell die Befreiung von allen übrigen Lasten zur Folge gehabt, dürfte dies wohl eine zu weitgehende Verallgemeinerung eines Ausnahmefalles sein.

Ist es doch keineswegs so, daß bei den Beliehenen, die zur Entrichtung von Handlohn verpflichtet waren, eine Befreiung vom Besthaupt oder von anderen schweren Lasten, wie Fronen, festzustellen wäre. Vielmehr tritt sowohl im Ansbachischen als in anderen Gebieten 593) der Handlohn immer zusammen mit diesen Lasten auf 594).

592) Heilsbronn II, S. 166b.

593) Heerwagen Heinrich, Die Lage der Bauern zur Zeit des Bauernkrieges in den Taubergegenden, Phil. Diss. Heidelberg, 1899, S. 75; Geißendörfer, a.a.O., S. 84, Anm. 97.

594) Gumbertus A. II, fol. 265a; Gumbertus A. III, fol. 70a; Gumbertus A. III, fol. 631b; Gumbertus A. III, fol. 663b.

Auch Arnolds andere Vermutung, die Handlohnsabgabe sei ursprünglich ein Unterscheidungsmerkmal gegenüber dem hofrechtlichen Besitz gewesen, dürfte nicht zutreffen. Sie läßt sich schon durch eine Würzburger Urkunde widerlegen, in der ein Beliehener "in recognitionem der handlohnsberechtigung" ein Faßnachtshuhn gibt ⁵⁹⁵⁾. Wenn Arnold noch Kenntnis von dieser Urkunde erlangt hätte, hätte er die Unrichtigkeit seiner These selbst erkannt; war es ja gerade er selbst, der als erster in den Hühnerzinsen die frühere hofrechtliche Abgabe erkannte ⁵⁹⁶⁾.

Ein weiteres Argument, das die Bedeutung des Handlohns als Unterscheidungsmerkmal gegenüber dem nicht-hofrechtlichen Besitz widerlegt, stellt das Rechtspruchwort "die Henne trägt das Handlohn auf dem Schwanz mit sich" ⁵⁹⁷⁾ dar. Daraus, daß gerade die Henne, die ja eine typische Abgabe des Hofrechts war, nach dem Sprichwort die Last des Handlohns indiziert, ist ersichtlich, daß der Handlohn eben gerade nicht, wie Arnold meint, ein Kennzeichen für den nicht-hofrechtlichen Besitz sein kann. Er dürfte im Gegenteil, wie auch Hallermann ⁵⁹⁸⁾ annimmt, gerade eine Reminiscenz an früheres Hofrecht sein.

Für Wopfners Behauptung, der Handlohn sei "ohne Zweifel" ursprünglich eine Entschädigung des Grundherrn für seinen Verzicht auf das Recht zur jährlichen Abstiftung gewesen ⁵⁹⁹⁾, finden sich in den Quellen des Fürstentums Ansbach keine Anhaltspunkte. Hier war der Handlohn von dem Zeitpunkt an, in dem er uns in

595) Knapp, Neue Beiträge, 2, S. 124.

596) Vgl. S. 11 ff.

597) Schroeder-Künßberg, Rechtswörterbuch, Band V, Heft 1, unter "Handlohn"; Graf Eduard und Dietrich Mathias, Deutsche Rechtsspruchwörter, unter Mitwirkung von J.C. Bluntschli und K. Maurer gesammelt und erklärt, Nördlingen 1869, Band I und II, S. 191.

598) Hallermann, a.a.O., S. 29.

599) Wopfner, Freistiftrecht, S. 282.

den Urkunden entgegen tritt, eine anlässlich des Empfangs des Gutes dem Leihherrn zu entrichtende Gabe, eine Art Draufgabe, die "kleiner handlohn" genannt wurde ⁶⁰⁰⁾ und stets in einem Viertel Wein bestand ⁶⁰¹⁾. Wurde diese Abgabe bei Veräußerung des geliehenen Gutes entrichtet, so hatte sie wohl den Sinn, beim Beliehenen das Eigentumsrecht des Grundherrn in Erinnerung zu halten, wobei ihr materieller Wert überhaupt keine Rolle spielte.

Diese Bedeutung hatte die Abgabe auch in Schwaben. Dort sollte mancherorts als Handlohn eine Lerche, also ebenfalls ein praktisch wertloses Objekt gegeben werden, die jedoch auf einem Ochsenwagen (!) zu liefern war ⁶⁰²⁾.

Diese Handlohnsabgaben verloren jedoch wie überall, so auch im Ansbachischen, im Lauf des 15. Jahrhunderts ihren früheren symbolischen Charakter und waren zu reinen Einnahmequellen geworden. War der frühere "kleine" Handlohn ein Fixum gewesen, so besteht der jetzt übliche "große" Handlohn regelmäßig in einem bestimmten Bruchteil des Wertes aller zum Gute gehörenden unbeweglichen Sachen. Dieser Bruchteil war entweder "von zwanzig gulden einer" ⁶⁰³⁾, "von fünfzehn gulden einer" ⁶⁰⁴⁾, "von dreizehen gulden einer" ⁶⁰⁵⁾, nicht selten sogar "von zehen gulden einer" ⁶⁰⁶⁾. Er bestand im Gegensatz zu den Naturalabgaben des früheren "kleinen" Handlohns stets in Geld.

600) Hirsch, a.a.O., S. 185.

601) Heilsbronn I, fol. 37b; Heilsbronn I, fol. 49a; Heilsbronn II, fol. 39b.

602) Knapp, Neue Beiträge, 2, S. 125.

603) Heilsbronn I, fol. 32b.

604) Gumbertus A. III, fol. 103a.

605) Heilsbronn II, fol. 166b.

606) Auhausen I, fol. 291a; Feuchtwangen III, fol. 1104a.

Entsprechend dem zugrunde liegenden Rechtsgeschäft unterschied man zwischen "Kauf-", "Tausch-" und "Erb-" beziehungsweise "Todfallhandlohn".

Der Erbhandlohn, der dann zu entrichten war, wenn das Leihegut im Wege des Erbfalles auf die Nachkommen des bisherigen Beliehenen fiel, war in der Regel geringer als der Kaufhandlohn, der gezahlt werden mußte, wenn das Gut "in fremde hend kumbt" ⁶⁰⁷⁾. Manchmal war überhaupt nur in letzterem Fall Handlohn zu zahlen ⁶⁰⁸⁾. Daß die Höhe des Handlohns bei der Zeitleihe sich nach der Anzahl der Jahre richtete, für die das Gut verliehen war, - "so vile gulden, so manich vil jar ime der hoff versprochen" ⁶⁰⁹⁾ - ist wohl ein einziger Ausnahmefall.

Bei Verkäufen war der Handlohn in der Regel vom Käufer zu entrichten ⁶¹⁰⁾. Doch war manchmal, wie nach der Gült-Ordnung des Ansbacher Gumbertusstifts diese Last zwischen Käufer und Verkäufer geteilt, also ersterer zur Zahlung der "abfahrt", letzterer zur Zahlung der "auffahrt" verpflichtet ⁶¹¹⁾ ⁶¹²⁾. Eine Sonderstellung war beim Todfallhandlohn in solchen Fällen nötig, in denen der Beliehene nicht eine natürliche sondern eine Juristische Person, wie ein geistliches Stift oder ein Kloster, war. Da diese als solche ja ewig sein und nie zu bestehen aufhören sollten, wäre an sich nie ein Todfallhandlohn fällig geworden. Um diesen nun dennoch beanspruchen zu können, knüpfte man in solchen Fällen bei der

607) Eine ähnliche Regelung findet sich in Württemberg (Knapp, Neue Beiträge, 2, S. 125).

608) Heilsbronn I, fol. 18a; Heilsbronn II, fol. 142a.

609) Heilsbronn I, fol. 75a.

610) Ebenso auch in Würzburg (Rosenthal, a.a.O., S. 57 ff.).

611) Gumbertus A. III, fol. 748a.

612) Ebenfalls zwischen Verkäufer und Käufer aufgeteilt war die Handlohnspflicht in Württemberg (Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 307, 312) und in Österreich (Winiarz, a.a.O., S. 33).

Entrichtung dieser Abgabe an die Person des Kirchen- oder Kloostervorstandes an, bei dessen Tod dann der Erbhandlohn fällig wurde. So heißt es bei einer Verleihung Heilsbronnischer Güter an die Franziskanerinnen in Königshofen ausdrücklich: "... so oft die muter oder vorgeerin in diser sampnung ⁶¹³⁾ abgieng, ... sol ein yede nachkomende ... davon mit hantlon thun, wie auff unsers closters aygen herkomen recht oder gewonhait ist" ⁶¹⁴⁾.

Während in manchen Städten, wie zum Beispiel in Basel ⁶¹⁵⁾, der Handlohn auch bei einem Wechsel in der Person des Leiheherrn zu zahlen war, ist im Fürstentum Ansbach diese Abgabe nur bei Veränderungen der dienenden Hand fällig. Eine Ausnahme besteht lediglich bei den später ⁶¹⁶⁾ zu behandelnden "Mannlehen" ⁶¹⁷⁾, bei denen überhaupt kein Zins, sondern doppelter Handlohn zu entrichten war.

Seiner rechtlichen Natur nach ist der Handlohn nicht, wie Duncker auf Grund falscher Schlußfolgerungen meint, eine "rein persönliche Last" ⁶¹⁸⁾, sondern vielmehr eine Reallast ⁶¹⁹⁾. Die Dinglichkeit des Handlohns ergibt sich schon daraus, daß sich seine Höhe fast ausschließlich nach dem Wert des belasteten Grundstücks richtete und die Person des Besitzers dabei völlig gleichgültig war.

Während in den Städten das laudemium stets nur symbolische Bedeutung hatte und zur Blütezeit der Erb-

613) = Versammlung, Kongregation.

614) Heilsbronn I, fol. 79b.

615) Arnold, Eigentum, S. 78.

616) Vgl. S. 189.

617) Diese sind jedoch nicht mit den auf S. 81 genannten Leihen des gleichen Namens zu verwechseln!

618) Duncker Ludwig, Reallasten, Marburg 1837, S.227 ff.

619) Arnold, Eigentum, S. 18; Wopfner, Leihe Deutschtirol, S. 51, 148 ff.

leihe fast schon nirgends mehr zu finden ist ⁶²⁰⁾, war diese Abgabe, ähnlich wie in anderen ländlichen Gebieten, im Fürstentum Ansbach zu einer der drückendsten ⁶²¹⁾, seit dem 16. Jahrhundert zu d e r bäuerlichen Last schlechthin geworden.

Die Bedeutung des Handlohns wurde besonders von Historikern, die die Frage untersuchten, inwieweit die Bauernkriege eine Folge der wirtschaftlichen Zustände jener Zeit waren, oft nicht einmal annähernd erkannt. So finden wir in Werken, die ausschließlich vom historischen, weniger vom wirtschaftshistorischen Standpunkt geschrieben sind, vor allem die Fronen, die Zinse, und das Besthaupt hervorgehoben, während der Handlohn entweder unberücksichtigt bleibt oder nur am Rande erwähnt wird. Es ist daher leicht verständlich, daß bei Außerachtlassen des Handlohns oft falsche Schlüsse über die wirtschaftliche Lage des Bauernstandes zu jener Zeit gezogen werden. In diesem Zusammenhang verdienen daher besonders Lütges Untersuchungen hervorgehoben zu werden, der als erster die große Bedeutung des Handlohns in der bayerischen Agrarverfassung erkannt hat ⁶²²⁾.

Die Hauptlast des laudemiums bestand nicht so sehr in seiner Höhe, sondern vor allem in der großen Häufigkeit, in der es fällig wurde.

Starb beispielsweise der Inhaber eines Hofes, so hatte seine Witwe für den Tod des Mannes den Todfallhandlohn zu zahlen. Da die Bewirtschaftung des Hofes

620) In Straßburg (Schreiber, a.a.O., S. 215 ff) und in Köln (Gobbers, a.a.O., S. 221) bestand sogar eine Rechtsvermutung gegen das Bestehen der Handlohnsabgabe.

621) Vgl. Memminger, a.a.O., S. 151.

622) Lütge Friedrich, Die Laudemiallast in der bayerischen Agrarverfassung des 17. und 18. Jahrhunderts (Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik Heft 3/4) München, S. 522 ff.

nun aber von ihr übernommen wurde, war auch noch ein neuer Bestehhandlohn fällig. Wenn sie jedoch - wozu sie sogar manchmal durch die Leihebedingungen verpflichtet war - innerhalb einer bestimmten Frist wieder heiratete, so hatte auch der neue Mann nochmals einen Bestehhandlohn zu entrichten ⁶²³⁾ ⁶²⁴⁾.

Es war daher auch vor allem der Handlohn, gegen den sich die Bauern in den Bauernkriegen auflehnten: "Wir wollen den Brauch, genannt der Todfall, ganz und gar abgetan haben, nimmer leiden noch gestatten, daß man Witwen und Waisen das Ihrige wider Gott und Ehre schändlich nehmen und sie berauben soll, wie es an vielen Orten und in mancherlei Gestalt geschehen ist" ⁶²⁵⁾. Die Bauern erklärten den Handlohn für "ungöttlich", er widerspräche "dem Worte Gottes und der Liebe des Nächsten" ⁶²⁶⁾.

Ebenso zogen sie Bibelstellen, wie Lukas 20 und Matthäus 23, "Weh denen, die da fressen die Häuser der Witwen" im Kampf gegen den Todfallhandlohn der Witwen heran ⁶²⁷⁾.

Bei dieser ungeheuer drückenden Handlohnlast ist das Bestreben der Hintersassen, diese Abgabe auf allen möglichen Wegen zu umgehen, verständlich. So vereinbarte man zu diesem Zweck bei Verkäufen gern besonders hohe "Leykäufe" oder "Weinkäufe", ursprünglich eine Art Draufgabe, die den Vertragsschluß besiegeln sollten. Da der Handlohn nur von der wirklichen Kaufsumme zu entrichten war, suchte man diese dadurch

623) Auhausen I, fol. 148a.

624) Lütge Laudemiallast, S. 528 ff.

625) Biedermann, (Zeitschrift für Kulturgeschichte, N.F. I, 253).

626) Baumann Franz-Ludwig, Quellen zur Geschichte des Bauernkrieges aus Rothenburg ob der Tauber 1878, S. 182.

627) Heerwagen, a.a.O., S. 75.

niedrig zu halten, daß man oft ein Viertel oder sogar ein Drittel des Kaufpreises als Leykauf deklarierte, wodurch sich der zu verhandlohnende Betrag dann um diese Summe verringerte.

Solche Praktiken suchte die Handlohnordnung von Markgraf Georg Friedrich aus dem Jahre 1697 zu verhindern⁶²⁸⁾. Diese markgräfliche Verordnung war das erste und nahezu einzige Gesetz, das die Materie des Leiherechts gesetzlich regelte.

In ihrem Art. 1 wurde die Vereinbarung außergewöhnlich hoher Leykäufe verboten und der jeweils als Leykauf zulässige Betrag, gestaffelt nach der Höhe der Kaufsumme, festgesetzt. Wurde er überschritten, so war die die zulässige Höhe überschreitende Summe zu verhandlohnen.

Art. 2 enthielt eine ausführliche Beschreibung der wesentlichen Bestandteile des Gutes, die bei der Berechnung der Höhe des Handlohns zugrunde gelegt werden sollten. Bei dieser Aufzählung fällt auf, daß wie in §§ 93 ff. BGB darauf abgestellt wird, ob der Bestandteil "erd-, band- und nagelfest" mit der Hauptsache verbunden oder ihr nur zu dienen bestimmt war.

Ebenfalls gegen das Bestreben der Bauern, die Handlohnspflicht zu umgehen, war Art. 5 gerichtet. Nach ihm sollte, wenn ein handlohnbares Gut durch Freundschaftsverkauf oder durch Übergabe der Eltern an deren Kinder den Besitz wechselte, der Handlohn nicht von dem Preis zu entrichten sein, den die Freunde beziehungsweise die Kinder vereinbart hatten, sondern das Gut sollte in diesem Fall von "unparteiischen, wohlberückichtigten und der Güter verständigen Männer" geschätzt und der Handlohn nach dieser amtlich geschätz-

628) Hirsch, Realindex, S. 202 ff.

ten Summe berechnet werden.

Sollte der Todfallhandlohn dadurch umgangen werden, daß das Gut kurz vor dem zu erwartenden Tod des bisherigen Inhabers noch schnell dessen Kindern übergeben wurde, so war zwar die Übergabe gültig, es war aber dennoch nach dem erfolgten Tod des bisherigen Besitzers der Todfallhandlohn zu entrichten. War der Übergebende aus Gesundheitsgründen überhaupt nicht mehr in der Lage, "vor Amt" zu erscheinen, so war die Übergabe unter Lebenden verboten.

Aber sogar in den Fällen, in denen ein Rechtsgeschäft über ein handlohnbares Gut aus irgendeinem Grund wieder rückgängig gemacht wurde, war der Handlohn dennoch zu bezahlen. So bestimmte ein Artikel über den "Reuhandlohn", "daß, wenn ein Unterthan bezecht oder sonst aus Bosheit seine handlohnbares Gut verkauft oder vertauscht und sichs reuen läßt", dieser zwar vom Verkauf zurücktreten konnte, dessenungeachtet aber der Reuhandlohn "unnachlässig" zu bezahlen war.

9) Besthaupt

Neben dem Handlohn war das "Besthaupt", häufig auch "Hauptrecht" genannt, eine weitere drückende Last mancher Hintersassen. Im Gegensatz zum Handlohn, der in späterer Zeit ausnahmslos von allen Gütern gegeben werden mußte, zählte das Besthaupt nicht zu den "obligatorischen" Lasten eines Leiheverhältnisses. Nur etwa rund ein Fünftel aller Beliehenen hatten ein solches "bösthaupt vih zu haubtrecht" ⁶²⁹⁾ zu geben.

Ähnlich wie beim Handlohn handelt es sich auch beim Besthaupt um eine Abgabe, die für die bäuerliche Leihe charakteristisch ist, während sie in den Städten

629) Gumbertus A. III, fol. 631b;
Gumbertus A. III, fol. 663b.

kaum gebräuchlich oder schon früh außer Übung gekommen war. So wurde das Besthaupt in Speyer und Worms schon durch Privilegien Friedrichs I aus den Jahren 1182 und 1184 aufgehoben⁶³⁰⁾. Aber auch in den Städten, in denen eine solche ausdrückliche Aufhebung nicht bezeugt ist, dürfen wir wohl mit Arnold annehmen, daß dies stillschweigend geschehen ist; denn bereits hundert Jahre nach den genannten Privilegien ist in den Städten nirgends mehr eine Spur davon zu finden. Um so mehr dagegen war diese "Abgabe vom Unglück"⁶³¹⁾ auf dem flachen Lande verbreitet. So finden wir sie unter den Bezeichnungen "ius optimale", "Buteil", "Kurmede" oder "Gelaß" im Moselland⁶³²⁾, im Allgäu⁶³³⁾, in Bayern⁶³⁴⁾, im österreichischen Ennstal⁶³⁵⁾, vereinzelt in Tirol⁶³⁶⁾, vor allem aber in Württemberg⁶³⁷⁾ und in Franken⁶³⁸⁾.

Wie bei vielen bauerlichen Lasten fällt auch beim Besthaupt auf, daß diese Abgabe nicht etwa, wie man vielleicht anzunehmen geneigt ist, bereits zu den ältesten des Leihrechts überhaupt zählt. Vielmehr fehlt in den Leihebriefen des 13. und 14. Jahrhunderts neben dem Handlohn auch diese Abgabe völlig oder es wird, wie zum Beispiel in der berühmten, auszugsweise schon auf S. 46 zitierten Heilsbronner Urkunde⁶³⁹⁾ sogar ausdrücklich hervorgehoben, daß die

630) Arnold, Eigentum, S. 5.

631) Geißendörfer, a.a.O., S. 90.

632) Lamprecht, a.a.O., I, 2, S. 1184.

633) Baumann II, S. 621.

634) Memminger, a.a.O., S. 129.

635) Winiarz, a.a.O., S. 6.

636) Wopfner, a.a.O., S. 150.

637) Knapp, Neue Beiträge, 1, S. 130, Gesammelte Beiträge, S. 227, 496.

638) Geißendörfer, a.a.O., S. 32; Löwe, a.a.O., S. 3; Heerwagen, a.a.O., S. 73; Arlt, a.a.O., S. 57; Memminger, a.a.O., S. 129; Bog Ingomar, Dorfgemeinde, Freiheit und Unfreiheit in Franken. Quellen und Forschungen zur deutschen Agrargeschichte, Band III, Stuttgart 1956, S. 43 ff.

639) Schuhmann-Hirschmann, a.a.O., S. 412, Nr. 420.

Hintersassen von dieser Abgabe befreit sein sollten⁶⁴⁰⁾. Die Freiheit gerade von dieser Last war eine der wichtigsten Ursachen der äußerst günstigen sozialen Situation der Bauern zu dieser Zeit, auf die nach Darstellung aller bauerlichen Pflichten noch näher eingegangen werden soll.

Das Besthaupt bestand, wie schon aus dem Namen zu entnehmen ist, aus dem besten Stück Vieh. Manchmal minderte es sich auch auf das zweitbeste Tier; so war zum Beispiel öfters "ein zwey das best pferd"⁶⁴¹⁾ zu geben⁶⁴²⁾.

Waren auch Frauen mit dieser Abgabe belastet, so hatten sie als "Gewandfall"⁶⁴³⁾ das beste Gewand, "als sie am montag (= Pfingstmontag⁶⁴⁴⁾) gen kirchengand"⁶⁴⁵⁾, zu geben⁶⁴⁶⁾. Begnügten sich die Grundherren mancherorts bei Fehlen von Vieh manchmal mit ganz geringwertigen Ersatzgegenständen, wie zum Beispiel im Moselland mit einem dreistemplichen Stuhl, der auf dem Gut des Pflichtigen verbrannt wurde⁶⁴⁷⁾ oder in der Gegend von Freudenstadt mit einer Henne, falls nicht einmal eine solche vorhanden war, mit einer einzigen Biene⁶⁴⁸⁾, so war man im Fürstentum Ansbach offensichtlich nicht so großzügig.

640) Wörtlich heißt es dort: "als einer stirbet uf den zwelf huben, so solen siniu kint uns niht schuldig sein keins houbtrechts, dez machen wir sie frie an disem briebe und ledig". (Schuhmann-Hirschmann, a.a.O., S. 212, Nr. 420).

641) Heilsbronn II, fol. 166b.

642) Auch in anderen Gegenden findet sich das zweitbeste Tier als Besthaupt. Vgl. Wittich Werner, Die Grundherrschaft in Nordwestdeutschland, Leipzig 1896, S. 223 ff; Grimm Jakob, Deutsche Rechtsaltertümer, I, S. 507 ff, 512, 516 ff.

643) Memminger, a.a.O., S. 129.

644) Knapp, Neue Beiträge, 2, S. 147.

645) Auhausen I, fol. 82a.

646) Ebenso in Württemberg (Knapp, Neue Beiträge, 2, S. 147, Gesammelte Beiträge, S. 445) und im Allgäu (Baumann, a.a.O., II, S. 624, vgl. auch Löwe, a.a.O., S. 3).

647) Lamprecht, a.a.O., I, 2, fol. 1184.

648) Knapp, Neue Beiträge, 1, S. 112.

Ursprünglich hatte diese Last den Charakter einer rein persönlichen Abgabe⁶⁴⁹⁾ und wurde als unfreie Personallast angesehen⁶⁵⁰⁾, später wurde sie jedoch auf das belastete Gut radiziert und erscheint fortan auch als dingliche Belastung⁶⁵¹⁾.

Ziemlich unklar ist der Ursprung dieser Abgabe. Die eine Ansicht, die vor allem von Brunner⁶⁵²⁾ vertreten wird, geht dahin, das Besthaupt sei kultischen Ursprungs⁶⁵³⁾. Brunner weist vor allem auf die Sitte der Germanen hin, dem Verstorbenen für die Ausstattung seines Lebens nach dem Tode alle möglichen Gegenstände, vor allem seine Waffen, sein bestes Kleid⁶⁵⁴⁾, Geld und andere Wertgegenstände mitzugeben, sowie das beste Tier zu opfern, beziehungsweise die Leidtragenden damit zu bewirten⁶⁵⁵⁾. Nach der Christianisierung der Germanen habe nun die Kirche die Sorge für das Seelenheil der Verstorbenen im Jenseits übernommen. All das, was früher dem Toten für seinen persönlichen Gebrauch mit ins Grab gelegt worden sei, könne nun die Kirche als Vermittlerin zwischen Diesseits und Jenseits beanspruchen.

649) So auch Wopfner, *Leihe* Deutschtirol, S. 150.

650) So auch Lamprecht, a.a.O., I, 2, S. 1185.

651) So auch Geißendörfer, a.a.O., S. 32; Heusler Andreas, *Institutionen des Deutschen Privatrechts* Band I-II, Leipzig 1885-86, I, S. 141; Memminger, a.a.O., S. 130; Wopfner, a.a.O., S. 150.

652) Brunner Heinrich, *Das Todtentheil in den germanischen Rechten* (Zeitschrift der Savignystiftung für Rechtsgeschichte, Band 32, Germ. Abtlg.), Weimar 1898, S. 107 ff.

653) Diese Ansicht vertreten auch Schultze Alfred, *Seelgerät und Besthaupt* (Zeitschrift der Savignystiftung für Rechtsgeschichte Band 38, Germ. Abtlg.) Weimar 1917, S. 301 ff; Memminger, a.a.O., S. 57; Conrad Hermann, *Deutsche Rechtsgeschichte*, Band 1 *Frühzeit und Mittelalter*, Karlsruhe 1954, S. 219; Geißendörfer, a.a.O., S. 34.

654) Eine Sitte, die in manchen anderen Gegenden heute noch besteht: die Toten erhalten oft das beste Kleidungsstück, nämlich das Konfirmations-, Kommunions- oder Hochzeitskleid mit ins Grab (vgl. Geißendörfer, a.a.O., S. 34, Anm. 2).

655) Memminger, a.a.O., S. 57; Geißendörfer, a.a.O., S. 34.

Für diese Ansicht Brunners spricht vor allem die Beobachtung, daß meist solche Dinge den Gegenstand des Besthaupts bilden, die ursprünglich dem persönlichen Gebrauch des Verstorbenen im Jenseits dienen sollten: So besonders das beste Kleid ⁶⁵⁶⁾ oder die Waffen ⁶⁵⁷⁾, Pferd und Kuh dagegen lassen leicht ihre ursprüngliche Bedeutung als Opfertiere erkennen ⁶⁵⁸⁾ ⁶⁵⁹⁾.

So überzeugend eine solche Deutung des Besthauptrechts klingen mag, so läßt doch eine Vielzahl von Urkunden aus dem Fürstentum Ansbach die andere Meinung, die das Besthaupt für eine Abgabe aus Leibeigenschaft und Hörigkeit hält ⁶⁶⁰⁾, wahrscheinlicher erscheinen.

Im Ansbachischen war nämlich, wie auch in Württemberg ⁶⁶¹⁾, das Besthaupt die gewöhnliche Abgabe gerade der Leibeigenen ⁶⁶²⁾. Immer wieder lesen wir Bestimmungen wie "von 1 igklichem eygen man gevellet der herrschaft daz beste hauptrecht, wenn er gestirbet" ⁶⁶³⁾ oder: "die eygenleute, die auf sand Peters altar gehörent, geben besthaupt" ⁶⁶⁴⁾.

Ein ebenso deutlicher Hinweis auf frühere unfreie Verhältnisse ist das schon früher erwähnte häufige Zusammentreffen des Besthaupts mit den Faßnachtshühnern, die ja die typische Abgabe der unfreien Leihen waren. So geben zum Beispiel in Crailsheim, Lobenhäusen und Onolzheim "alle eygenleute igklicher 1 vast-

656) Mon. Boica XLVII, S. 45; dieses bildete auch den Inhalt der Besthauptabgabe in Württemberg (Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 227).

657) Diese wurden in Württemberg (Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 446) als Besthaupt gegeben.

658) Brunner, Todtentheil, S. 132.

659) So wurde auch Baldurs Pferd mit ihm verbrannt (Mannhardt Wilhelm, Germanische Mythen, Berlin 1858, S. 51; Rochholz Ernst-Ludwig, Unsterblichkeitsglaube, Berlin 1867, S. 163 ff.).

660) Diese Ansicht vertreten Heerwagen (a.a.O., S. 73) und Geißendörfer (a.a.O., S. 33).

661) Knapp, Neue Beiträge, 1, S. 130, Gesammelte Beiträge, S. 227.

662) Z.B. Mon. Boica XLVII, S. 197.

663) Mon. Boica XLVII, S. 294.

664) Auhausen I, S. 82a.

nachthuhn ... und 1 h a u p t r e c h t " 665). Häufig ist das Besthaupt direkt die Folge der Faßnachtshühnerabgabe. So heißt es immer wieder: "Item, was 1 vastnachthun gibt, ... gibt h a u p t r e c h t" 666), oder: "Item, ein igklichs gut, daz 1 vastnachthun gibt, gibt ein h'a u b t r e c h t, das beste" 667) 668).

Offensichtlich ist diese Rechtsfolge des Faßnachtshühnerzinses so selbstverständlich, daß eigens hervor gehoben werden muß, wenn trotz des Faßnachtshuhnes ausnahmsweise kein Besthaupt gegeben zu werden braucht. So heißt es in einer schon früher erwähnten Urkunde des Klosters Feuchtwangen ausdrücklich: "doch das henn keinen val nach hauptrecht geben oder bringen sol" 669).

Aus dieser ausdrücklichen Vereinbarung ist wohl zu schließen, daß normalerweise der Hühnerzins die Pflicht zum Besthaupt zur Folge hatte.

Auch im Moselland bestand teilweise eine ähnliche enge Verknüpfung zwischen dem Rechnis von Faßnachtshühnern und dem Besthaupt. So brauchten dort in einigen Orten in dem Jahr, in dem das Besthaupt gegeben worden war, keine Faßnachtshühner gegeben werden 670).

Gerade diese Urkunden lassen wohl eindeutig erkennen, daß wir im Besthaupt entgegen der Ansicht Brunners doch ein Zeichen der Leibeigenschaft erblicken können. Später allerdings verlor die Entrichtung des

665) Mon. Boica XLVII, S. 294.

666) Mon. Boica XLVII, S. 302.

667) Mon. Boica XLVII, S. 323.

668) Eine ähnliche enge Verbindung zwischen der Verpflichtung, Faßnachtshühner zu geben und dem Besthaupt findet sich auch in Württemberg (Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 198).

669) Feuchtwangen III, fol. 862a; ebenso: Feuchtwangen III, fol. 1087a.

670) Lamprecht, a.a.O., I, 2, S. 1184, Anm. 2.

Besthaupts ihre ursprüngliche Bedeutung: Leibliche Freiheit mit und leibliche Freiheit ohne Besthaupt bestehen nebeneinander ⁶⁷¹⁾ und das Besthaupt wird auch bei solchen Leihen entrichtet, bei denen von persönlicher Abhängigkeit des Beliehenen nicht mehr gut die Rede sein kann ⁶⁷²⁾.

10) Weisat

Neben dem Zins, dem Handlohn und dem Besthaupt finden wir manchmal noch eine weitere Abgabe, die die Quellen als "weisat" oder "weisung" bezeichnen.

Dieses Weisat begegnet nicht nur im Ansbachischen, sondern war auch in anderen Gebieten Frankens, wie in der Herrschaft Plassenburg ⁶⁷³⁾, auf den Ländereien der Zisterze Langheim ⁶⁷⁴⁾, aber auch in Württemberg ⁶⁷⁵⁾, in Baden ⁶⁷⁶⁾, im Allgäu ⁶⁷⁷⁾, in Tirol ⁶⁷⁸⁾, sowie im Salzburgerischen und im Ennstal ⁶⁷⁹⁾ sehr häufig. Wenn das Weisat auch vereinzelt in manchen Städten, wie zum Beispiel in Basel ⁶⁸⁰⁾ und Nürnberg ⁶⁸¹⁾, vorkommt, so ist diese Abgabe dennoch, gleich dem Handlohn und dem Besthaupt, eine typische Abgabe der bäuerlichen Leihe. Über die Bedeutung des Weisat gehen die Ansichten auseinander. Arnold hält es für eine Abgabe, die dem Leiheherrn zu entrichten war, wenn dieser das Leiheobjekt auf seine Instandhaltung hin besichtigte ⁶⁸²⁾. Er glaubt, daß die Bezeichnung

671) Bog, a.a.O., S. 44.

672) Von Schwind, a.a.O., S. 102.

673) Von Guttenberg, a.a.O., S. 15.

674) Geldner, a.a.O., S. 59.

675) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 352, 417.

676) Ludwig, Der badische Bauer im 18. Jahrhundert. (Abhandlungen aus dem staatswissenschaftlichen Seminar zu Straßburg, XVI), 1896, S. 39.

677) Baumann, a.a.O., II, S. 650.

678) Wopfner, a.a.O., S. 135.

679) Winiarz, a.a.O., S. 27.

680) Arnold, Eigentum, S. 70, 71.

681) Mattausch, a.a.O., S. 4.

682) Arnold, Eigentum, S. 70.

"Weisung" aus dem "Weisen", also dem Vorzeigen der geliehenen Sache, das gleichbedeutende lateinische Wort "revisorium" aus der Revision des Leiheherrn entstanden sei. Doch zweifelt Arnold selbst, ob die Weisung immer zu diesem Zweck gegeben wurde. Muß er doch selbst zugeben, daß häufig Besichtigungen durchgeführt wurden, ohne daß eine solche "weisung" gegeben wurde.

Mattausch ⁶⁸³⁾ dagegen behandelt das Weisat nicht als eine eigene Abgaben a r t . Er führt nur an, daß in Nürnberg das Reichnis von Faßnachtshühnern diesen Namen hatte. Aber gerade die Tatsache, daß als Weisat teilweise Faßnachtshühner gegeben wurden, ist ein deutlicher Hinweis darauf, daß es sich bei dieser Abgabe ursprünglich um eine Leistung von Unfreien handelte.

Diese Ansicht vertreten auch Wopfner und Knapp. Wopfner hält das Weisat für eine Gabe, die im frühen Mittelalter die Unfreien ihren Herren, besonders an hohen Festtagen, wie Weihnachten und Ostern, zu entrichten hatten ⁶⁸⁴⁾. Ähnlich sieht Knapp im Weisat eine Abgabe, die die Leibeigenen an Weihnachten, beziehungsweise genauer am Stephanstag, dem Leibherrn zu überbringen hatten ⁶⁸⁵⁾ ⁶⁸⁶⁾.

Anschließend seien die Leibeigenen auf Kosten des Leibherren bewirtet worden, wobei der Betrag des "Weisgeldes" meist nicht ausgereicht hätte, um den Aufwand des Leibherrn für das Weismahl zu decken. Ein Beweis dafür, daß es nicht um einen Vermögensvorteil des Herrn, sondern um die Anerkennung der Leib-

683) Mattausch, a.a.O., S. 4.

684) Wopfner, a.a.O., S. 136.

685) Knapp, Neue Beiträge, 1, S. 129, Gesammelte Beiträge, S. 353, 417.

686) Eine gegenteilige Ansicht, daß man das Weisat nicht als Zeichen der Leibeigenschaft ansprechen dürfe, vertritt, allerdings ohne nähere Begründung, von Guttenberg (a.a.O., S. 15).

eigenschaft ginge. Später käme das Weisat auch als reine grundherrliche Abgabe ohne Rücksicht auf Leibeigenschaft vor, wobei jedoch die frühere Zeit der Entrichtung sowie ihr früherer Name beibehalten worden seien ⁶⁸⁷⁾.

Diese Ansicht Knapps, das Weisat sei eine ursprünglich leibherrliche Abgabe, findet besonders in der häufigen engen Verbindung dieser Abgabe mit den Faßnachtshühnern eine Stütze. So sind in einem Ort in Württemberg von siebenundzwanzig Sölden zwei von dem Reichen von Faßnachtshühnern befreit; eben diese beiden zahlen auch kein Weisat ⁶⁸⁸⁾! Dabei nehmen Wopfner ⁶⁸⁹⁾ und Baumann ⁶⁹⁰⁾ an, daß es sich ursprünglich um eine freiwillige Abgabe der Leibeigenen gehandelt habe, die erst am Ende des Mittelalters zu einer Pflicht geworden sei. Diese Annahme scheint durchaus gerechtfertigt. So spricht die lateinische Bezeichnung "praesentae" in den Bamberger Urbaren des 14. Jahrhunderts durchaus für eine Freiwilligkeit dieser Leistung ⁶⁹¹⁾; ebenso auch die deutsche Bezeichnung "weisat", die noch heute in vielen Gegenden im Sinne von "Geschenk" vorkommt. So ist es noch jetzt in Schwaben ⁶⁹²⁾, Württemberg ⁶⁹³⁾, Tirol und Salzburg ⁶⁹⁴⁾ vielfach üblich, daß die Verwandten der Wöchnerin ein "Weisat" geben. Ähnlich versteht man in Bayern unter "Weisat" ein Geschenk an die Braut ⁶⁹⁵⁾, in den Taubergegenden ist es die Bezeichnung für Patengeschenke ⁶⁹⁶⁾.

687) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 417.

688) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 311.

689) Wopfner, a.a.O., S. 136.

690) Baumann, a.a.O., II, S. 650.

691) Von Guttenberg, a.a.O., S. 15.

692) Württembergisches Jahrbuch für Statistik und Landeskunde 1909, S. 265.

693) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 353, Anm. 4.

694) Wopfner, a.a.O., S. 135.

695) Schmeller-Frommann, a.a.O., II, S. 1027.

696) Heerwagen, a.a.O., S. 112.

Auch die Quellen des Fürstentums Ansbach lassen in der Bezeichnung "schenck", die dort teilweise für das Weisat üblich war, erkennen, daß diese Abgabe ursprünglich eine freiwillige Leistung der Hinterlassen an den Leihherrn war und Arnolds gegenteilige Annahme unrichtig ist. Erst im Laufe der Zeit wurde sie häufig zu einer Pflicht der Beliehenen. So ist in einer Verleihungsurkunde des Klosters Wülzburg aus dem Jahre 1511 ausdrücklich hervorgehoben, daß das Weisat zusätzlich zum Leihezins zu geben wäre und diesem daher nicht angerechnet würde. Im Anschluß an die Festsetzung von jährlich zweiundfünfzig "fischdiensten" heißt es in der Urkunde: "o n d i e s c h e n k an etlichen hochziglichen tagen: nemblich ein schenck zu ostern, ... Martini ein schenck,... zu weyhennachten ein schenck, ... zu sand Peterstag im pawding ein schenckvisch, darzu der brobst auch allen vischern denselbigen tag das essen gibt"⁶⁹⁷⁾ ⁶⁹⁸⁾.

Aber auch die Knapp- und Wopfnersche Behauptung, das Weisat sei eine leibherrliche Abgabe, findet in unseren Quellen wörtliche Bestätigung. So heißt es beispielsweise in einer Urkunde aus Crailsheim: "Item, alle eygenleute im ampte zu X. gibt igklicher 1 vastnachthun, 1 w e i s e t s c h i l l i n g und 1 hauptrecht" ⁶⁹⁹⁾. Oder an anderer Stelle: "Item, ein igklicher eygener man im ampte zu X. gubt jerlichen 1 vastnachthun und 1 w e i s e t s c h i l l i n g zu weihennachten und 1 hauptrecht" ⁷⁰⁰⁾. Sogar für das anlässlich der Weisung der Leibeigenen gereichte Weismahl finden wir Belege, wenn es in der zitierten

697) Solnhofen, fol. 148b.

698) Ein Gegenstück zu diesem "schenckvisch" bildet im Moselland der "achtbare", "Bann"- oder "Präsentfisch", der dem Grundherrn geschenkt werden mußte (Lamprecht, a.a.O., I, 1, S. 487).

699) Mon. Boica, XLVII, S. 294.

700) Mon. Boica, XLVII, S. 281a.

Urkunde nach Festlegung der verschiedenen Weisatabgaben weiter heißt: "Darfür gibt man einem igklichen essen und trincken uff 1 mal ein genüge" ⁷⁰¹⁾ ⁷⁰²⁾.

Wie beim Besthaupt handelt es sich auch beim Weisat um eine solche Abgabe, die nicht allzu häufig zu finden ist. Im Gegensatz zu den Lasten des Handlohn und des Besthaupt, die sich, wie dargestellt, erst recht spät in Urkunden finden, gehört das Weisat zu den ältesten Abgaben des Leiherechts überhaupt ⁷⁰³⁾. Dem Leib- bzw. Grundherrn kam es dabei nur auf die Anerkennung seiner Rechte, nicht jedoch auf den materiellen Wert der Gabe an. Das geht aus einer Urkunde, die das weisat als "aliqua minuta servicia" ⁷⁰⁴⁾ näher erklärt, klar hervor. So sind auch die als Weisat gereichten Gaben nur von sehr geringem Wert: Käse ⁷⁰⁵⁾, Wecken, die sogenannten "weyennachtwecken" ⁷⁰⁶⁾ und Faßnachtshühner ⁷⁰⁷⁾, waren die typischen Abgaben. Sie scheinen so gewöhnlich gewesen zu sein, daß sie oft gar nicht einzeln spezifiziert sind, sondern nur die Pflicht, "ein weisat" ⁷⁰⁸⁾ oder "ein gewöhnlich weisat" ⁷⁰⁹⁾ zu geben, erwähnt ist. Bestand die Leistung in einer Geldabgabe, die bei dem Weisat schon wesentlich früher als bei den Leihezinsen vorkam, so war auch ihre Höhe gering. In der Regel war es nur ein schilling heller ⁷¹⁰⁾, der sogenannte "weysatschilling", seltener zwei schilling heller ⁷¹¹⁾.

701) Solnhofen, fol. 148b.

702) Bezüglich des Weismahls vgl. auch die vorletzte Urkunde.

703) So ist sie z.B. schon in einer Urkunde aus dem 13. Jahrhundert enthalten (Schuhmann-Hirschmann, S. 79, Nr. 149).

704) Schuhmann-Hirschmann, a.a.O., S. 79, Nr. 149.

705) Wülzburg I, fol. 171a.

706) Burgthann, fol. 52b.

707) Wülzburg I, fol. 137a.

708) Heilsbronn I, fol. 21b.

709) Schuhmann-Hirschmann, a.a.O., S. 210, Nr. 416.

710) Mon. Boica XLVII, S. 224 ff.

711) Gumbertus A. III, fol. 158a;
Mon. Boica XLVII, S. 222 ff.

Meist handelte es sich beim Weisat nicht nur um eine einmalige Abgabe; häufig legen die Quellen "drey weysett" fest ⁷¹²⁾, die dann zu den "drey hochzeiten" ⁷¹³⁾, das heißt, auf Ostern, Martini und Weihnachten verteilt waren.

11) revisorium-visitatio

Ob eine weitere Abgabe, nämlich das von Arnold ⁷¹⁴⁾ in Basel festgestellte "revisorium", das der Leihherr beanspruchen konnte, wenn er das Leihobjekt auf seine Instandhaltung hin inspizierte, auch im Fürstentum Ansbach gebräuchlich war, ist unklar.

Arnold stellt selbst fest, daß er diese Abgabe ausschließlich in Basel gefunden habe. In den Rheingenden kam sie so selten vor, daß von Schwind "wegen ihrer völlig untergeordneten Bedeutung" ⁷¹⁵⁾ auf ihre nähere Behandlung verzichtete.

Wenn Arnold dieses "revisorium" in deutschsprachigen Urkunden als "weisung" bezeichnet fand, so können wir dazu zunächst nur die negative Feststellung treffen, daß diese in Basel so bezeichnete Abgabe mit der "weisung" bzw. "weisat" des Fürstentums Ansbach nur den Namen gemein hat. Weisung bzw. Weisat waren in unserem Gebiet vielmehr, wie dargelegt, ursprünglich Abgaben der Hörigen an ihren Herrn.

Ein Hinweis auf eine dem Basler revisorium entsprechende Pflicht ist lediglich in einer einzigen Urkunde, einem Leihbrief des Klosters Wülzburg, enthalten. In dieser räumt das Kloster dem Beliehenen die Möglichkeit ein, die jährlich fälligen Zinse durch eine einmalige Zahlung abzulösen. Dabei wird jedoch die

712) Wülzburg I, fol. 137a; Wülzburg I, fol. 171a.

713) Wülzburg I, fol. 92a.

714) Arnold, Eigentum, S. 70, 71.

715) Von Schwind, a.a.O., S. 78.

ausdrückliche Einschränkung gemacht : "preter pullos vaschaneos et visitationes" ⁷¹⁶⁾.

Die Unablöslichkeit der "pulli vaschanei" wurde bereits in dem Abschnitt über die Entstehung der Erbleihe erörtert ⁷¹⁷⁾, sodaß wir uns hier auf die "visitatio" allein beschränken können.

Was ihre Bedeutung anlangt, gehen wir wohl nicht fehl in der Annahme, daß es sich um eine Leistung anläßlich einer Inspektion des Leihherrn, also um ein Gegenstück zum Basler "revisorium" handelt. Unerfindlich allerdings bleibt, weshalb das Kloster auf dem Aufsichtsrecht über ein Grundstück besteht, von dem es nach Ablösung der Zinse ja nichts mehr zu beanspruchen hatte. Haben wir in der eben zitierten Quelle zumindest einen Beweis für das Vorkommen einer solchen Besichtigungsgebühr - wenn auch die näheren Umstände leider unklar bleiben - so können wir aus zwei anderen Urkunden zweifelsfrei ersehen, daß eine solche Gebühr nicht erhoben wurde.

In beiden Fällen handelt es sich um Güter im Gebiet um Cadolzburg, die zu Teilbau vergeben waren. Da bei diesen die Grundherren nicht eine von der Höhe des Ertrages unabhängige Gült beanspruchen konnten, sondern statt dessen quotenmäßige Anteile hatten ⁷¹⁸⁾, war die Gefahr, daß der Leihherr durch schlechte Bewirtschaftung des Gutes geschädigt wurde, besonders groß. Der großen "tragkeyt, laszheytt und unfleysz" ⁷¹⁹⁾ der Hintersassen wollte man dadurch entgegentreten, daß "jerlichen zw herbst und zw osteren ir sommer- und winterpawe beschawet sollten werden" ⁷²⁰⁾. Während wir nun gespannt auf das Stichwort "visitatio" oder

716) Wülzburg I, fol. 36b.

717) Vgl. S. 14, 25.

718) Vgl. S. 107.

719) Mon. Boica XLVIII, S. 32.

720) Mon. Boica XLVIII, S. 32.

"revisorium" warten, fährt die Urkunde lediglich fort: "... was solches beschawen kostet, kompt alles zwifach am hantlon herwieder". Der Grundherr trug also - zumindest in diesem Fall - die Kosten der Inspektion selbst und begnügte sich damit, daß durch solche Besichtigung der Beliehene zu sorgfältigerer Bebauung gezwungen würde, wodurch der Wert des Gutes steigen und sich in Veränderungsfällen der Handlohn, der ja in einem Bruchteil des Gutswert bestand, erhöhen würde.

Eine andere Urkunde, fast genau des gleichen Inhalts, enthält ebenfalls keinerlei Anhaltspunkte für eine anlässlich der Besichtigung zu entrichtende Gebühr.

Wenn auch aus der einen Urkunde, die eine Klausel über die visitatio enthält und aus den beiden anderen, die eine solche Pflicht ausschließen, noch keineswegs auf allgemein geltende Grundsätze geschlossen werden kann, dürfen wir vielleicht - vor allem, wenn wir berücksichtigen, daß diese seltene Abgabe bisher lediglich in Basel festgestellt wurde - annehmen, daß es sich bei der in der Wülzburgur Urkunde enthaltenen visitatio um eine Ausnahme handelt und im Normalfall der Leihherr im Ansbachischen die Kosten für eine Besichtigung des Leihgutes nicht dem Beliehenen auferlegen konnte, sondern diese selbst tragen mußte.

Andere, in manchen Gegenden übliche Abgaben, wie zum Beispiel der Schaltjahrzins in Tirol ⁷²¹⁾ oder die Abgabe "pro praestura" im österreichischen Ennstal ⁷²²⁾, finden sich im Fürstentum Ansbach nicht.

721) Wopfner, a.a.O., S. 163.

722) Winiarz, a.a.O., S. 41.

12) Fronen

Für die Überlassung eines Leihegutes war der Beliehene nicht nur zu den bisher behandelten sachlichen Leistungen verpflichtet, häufig mußte er auch persönliche Dienstleistungen, sogenannte Fronen, erbringen.

Wie der Handlohn und das Besthaupt sind auch sie eine Last, auf die sich in den älteren Leihebriefen keine Hinweise finden und die vielmehr erst Ende des 14., in noch größerem Umfang aber im 15. Jahrhundert, als weitere Leistung zu dem Leihezins, der bisher ja meist die ausschließliche Abgabe war, hinzukommen ⁷²³⁾.

Sie erlangten im Lauf des 15. Jahrhunderts so große Verbreitung, daß die Belastung eines Gutes mit solchen Fronen als die Regel und die Freiheit von diesen als Ausnahme angesehen wurde. Im letzteren Falle wurde daher ausdrücklich im Leihebrief hervorgehoben, daß das Leihegut nicht "dinstpar" sein sollte ⁷²⁴⁾ ⁷²⁵⁾. Ohne Zweifel dürfen wir in ihnen Reste ehemaliger Hörigkeit ⁷²⁶⁾ und persönlicher Unfreiheit ⁷²⁷⁾ erblicken. So waren Ende des 14. Jahrhunderts im Odenwald die Frondienste an das Reichnis von Faßnachtshühnern, das ja eine typische Abgabe der Hörigkeit war ⁷²⁸⁾, geknüpft ⁷²⁹⁾. Im Lauf der Zeit verloren sie jedoch ihren ausschließlich "persönlichen" Charakter und gingen als dingliche Lasten auf Grund und Boden über, ohne den Stand des Beliehenen weiter zu

723) So stellt auch Lamprecht (a.a.O., I, 2, S. 786) für die Jagdfronen im Moselland fest, daß diese erst seit dem 15. Jahrhundert vorkommen.

724) Heilsbronn I, fol. 29a; Auhausen II, fol. 202a; Sulz II, fol. 421a; Cadolzburg I, fol. 25a.

725) Die gleiche Beobachtung machte Winiarz im österreichischen Ennstal.

726) Arnold, Eigentum, S. 3.

727) Inamar-Sternegg, III, 2, S. 263.

728) Arnold, Eigentum, S. 5 vgl. S. 13 ff.

729) Löwe, a.a.O., S. 18.

berühren ⁷³⁰⁾. Besonders klar ist dies aus der in Österreich trotz Fronpflicht mancherorts vorkommenden Bezeichnung "freies Burgrecht" ersichtlich ⁷³¹⁾. Daß davon unabhängig, besonders dann, wenn die Frondienste zahlreich waren, eine faktische Abhängigkeit bisweilen durchaus bestand, soll damit nicht in Abrede gestellt werden.

Kommen Fronen auch manchmal vereinzelt in den Städten vor, wie zum Beispiel die Schnitterdienste in Basel ⁷³²⁾ und Straßburg ⁷³³⁾, so sind sie dennoch ein Kennzeichen der bäuerlichen Leihe. Hier auf dem flachen Land sind sie noch bis weit in das 19. Jahrhundert verbreitet, während sie in den Städten bereits im 13. Jahrhundert nicht mehr zu finden sind ⁷³⁴⁾.

Was ihr Ausmaß anlangt, so waren sie teilweise gemessen, das heißt ein für alle mal auf eine bestimmte Zahl von Tagen im Jahr beschränkt, teilweise ungemessen, das heißt der Grundherr konnte jeden Tag, wenn er es nötig fand, die Dienste seiner Bauern in Anspruch nehmen ⁷³⁵⁾; wenn auch nur für herkömmliche und ausdrücklich bestimmte Zwecke.

In diesem Zusammenhang dürfen wir jedoch nicht übersehen, daß es sich bei den Fronen sehr oft nicht um eine Leistung an den Grundherren, sondern vielmehr um eine solche an den Gerichtsherrn handelt. Knapp nimmt sogar an, daß diese Dienste nur selten dem Grundherrn, in der Regel aber dem Gerichtsherrn zustanden ⁷³⁶⁾.

730) So auch Arnold, Eigentum, S. 3.

731) Winiarz, a.a.O., S. 27.

732) Arnold, Eigentum, S. 66.

733) Below H. von, Zur Entstehung der deutschen Stadtverfassung (Historische Zeitschrift Band 58-59), 1887-88, S. 220.

734) Arnold, Eigentum, S. 5.

735) Löwe, a.a.O., S. 18; Knapp, Neue Beiträge, S. 75, Gesammelte Beiträge, S. 134.

736) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 194.

Daß sie im Ansbachischen jedoch überwiegend grundherrliche Lasten waren, ergibt sich daraus, daß sie zusammen mit den übrigen Lasten, die auf Grund eines Leihverhältnisses zu erbringen waren, in die Leihebriefe aufgenommen wurden. Diese Einteilung der Fronen in gerichts- und grundherrliche ist jedoch im Fürstentum Ansbach nur von geringer Bedeutung, da hier Grund- und Gerichtsherrschaft, worauf schon früher ⁷³⁷⁾ hingewiesen wurde, meist zusammenfielen ⁷³⁸⁾.

Die Art der Fronen, die in den Quellen meist als "dinst" ⁷³⁹⁾ oder "scharwerk" ⁷⁴⁰⁾ ⁷⁴¹⁾, bezeichnet werden, sind äußerst mannigfaltig.

Am meisten verbreitet waren, nicht nur im Ansbachischen sondern auch in vielen anderen Gebieten, die Fuhrfronen. Das Besondere an ihnen ist, daß sie meist nicht, wie andere Fronen, auf den einzelnen Höfen, sondern meist auf der Gesamtheit der Beliehenen einer Grundherrschaft lasteten ⁷⁴²⁾. Dabei war Wein das häufigste Gut, das die Hintersassen im Rahmen dieser Fuhrdienste aus anderen Gebieten herbeischaffen mußten. So findet sich in unseren Leihebriefen ebenso oft die Verpflichtung zu einer "weinfart" ⁷⁴³⁾, einer "schwabenfart" ⁷⁴⁴⁾, oder einer "franckenfart an den Mayn" ⁷⁴⁵⁾, wie die Beliehenen im Allgäu an einer Weinfahrt zum Bodensee ⁷⁴⁶⁾, die Hintersassen im

⁷³⁷⁾ Vgl. S. 30.

⁷³⁸⁾ Knapp, Neue Beiträge, 1, S. 123, Gesammelte Beiträge, S. 419.

⁷³⁹⁾ Heilsbronn I, fol. 156a; Heilsbronn I, fol. 94a; Auhausen I, fol. 298a; Feuchtwangen II, fol. 412a.

⁷⁴⁰⁾ Mon. Boica XLVII, S. 468, 477.

⁷⁴¹⁾ Im Moselland wurden sie "schärdinst" genannt (Lamprecht, a.a.O., I, 2, S. 811).

⁷⁴²⁾ So auch Lamprecht (a.a.O., I, 2, S. 816) und Geldner (a.a.O., S. 59).

⁷⁴³⁾ Mon. Boica XLVII, S. 121.

⁷⁴⁴⁾ Solnhofen S. fol.

⁷⁴⁵⁾ Auhausen II, fol. 218a.

⁷⁴⁶⁾ Baumann, a.a.O., S. 652.

Moselland an einer "Engerfahrt" ⁷⁴⁷⁾, oder einer Salzfahrt zu den lothringischen Salzquellen ⁷⁴⁸⁾ teilnehmen mußten.

Im Falle eines Krieges waren die Hintersassen zu Frondiensten besonderer Art verpflichtet. Häufig mußten sie den Leihherrn, wenn dieser "in die reise zeucht" ⁷⁴⁹⁾, auf seinen Kriegszügen geleiten, sogenannte "reyß und folg" ⁷⁵⁰⁾ leisten und "mit roß und wagen dinen" ⁷⁵¹⁾. Die Einwohner von Blaufelden hatten zum Beispiel die Pflicht, wenn die Herrschaft "czu velde zuge oder zu reyssen hett", einen "wolgerusten wagen mit vier pferden und zwey redlichen mennern zu leyhen und zu schicken" ⁷⁵²⁾. Nicht minder drückend waren die verschiedensten landwirtschaftlichen Arbeiten, die in Friedenszeiten von den Beliehenen geleistet werden mußten. Nach den Quellen kann man sie in "dinst mit der mehne" ⁷⁵³⁾ ⁷⁵⁴⁾, beziehungsweise "wagendinst" ⁷⁵⁵⁾ und bloße "fußdinst" ⁷⁵⁶⁾ oder "handdinst" ⁷⁵⁷⁾ einteilen. Bei letzteren genügte es, daß die Hintersassen ihre eigene Arbeitskraft zur Verfügung stellten, ohne daß sie noch Pferd und Wagen stellen mußten.

Sehr häufig ist auch der "dinst in hew, grumet und in weinperg" ⁷⁵⁸⁾. Außerdem mußten die Beliehenen eine Menge anderer Arbeiten verrichten, wie "das prennholtz fellen im holtze" ⁷⁵⁹⁾, "mist füren" ⁷⁶⁰⁾,

747) Lamprecht, a.a.O., S. 718.

748) Lamprecht, ebenda, II, S. 248.

749) Burgthann, fol. 35a.

750) Mon. Boica XLVII, S. 589.

751) Heilsbronn II, fol. 108a.

752) Mon. Boica XLVII, S. 295, 6.

753) = mit der Mähne, also einem Pferd.

754) Gumbertus A. III, fol. 631b;

Gumbertus A. III, fol. 644a.

755) Heilsbronn II, fol. 141a.

756) Heilsbronn II, fol. 141a.

757) Auhausen I, fol. 291a.

758) Heilsbronn I, fol. 82a.

759) Mon. Boica XLVII, S. 470.

760) Mon. Boica XLVII, S. 228.

"dy wisen meen und hewen" 761), des Klosters "hew, gromat, kraut, ruben und erbeß einfaren" 762) oder "am weyer dinen" 763), also Reußen und Fischkörbe 764) auslegen. Zum Holzfällen dürfte wohl der weitverbreitete "dinst mit dem peyhel" 765) verlangt worden sein.

Teilweise bestanden die Dienstverpflichtungen aber auch nur darin, daß die Beliehenen Arbeitskräfte, wie Knechte, Mägde oder Pferde zu den geschilderten Arbeiten zu stellen hatten, ohne selbst erscheinen zu müssen 766). So mußten die Bauern den Klöstern zu deren Erntearbeiten oft einen "hower" 767), einen "hayer" 768), einen "rocken snitter" 769) stellen, oder auch "ein pferdt darleyhen" 770).

Sehr unterschiedlich war die Häufigkeit der Fronen. Manchmal legten die Leihebriefe nur einen einzigen "frontag" 771) oder "snyttag" 772), manchmal "zwinjerliche gewonliche dinst" 773), deren drei 774), oder auch sogar "vier dinst" 775) fest. Wo diese Dienste jeweils zu leisten waren, war genau bestimmt. So waren zum Beispiel vier Frontage in "2 tag sneiden, 1 im korn, 1 im habern, 1 zu hewen, 1 holtz zu hawen" 776) eingeteilt; oder ein andermal in "ein dag mehen in der hey erndten, ein dag schneiden im winterbaw, ein dag schneiden im habern, ein dag mehen,

761) Mon. Boica XLVII, S. 263.

762) Wülzburg II, fol. 315b.

763) Mon. Boica XLVII, S. 697.

764) Solnhofen, fol. 148b.

765) Heilsbronn I, fol. 32b; Heilsbronn I, fol. 276a ff; Heilsbronn I, fol. 37a.

766) Vgl. für Heilsbronn: Arlt, a.a.O., S. 16.

767) Heilsbronn II, fol. 157b.

768) Arlt, a.a.O., S. 36.

769) Mon. Boica XLVIII, S. 244.

770) Burgthann I, fol. 35a.

771) Mon. Boica XLVII, S. 484.

772) Mon. Boica XLVIII, S. 305.

773) Auhausen II, fol. 202a.

774) Solnhofen, fol. 140b.

775) Auhausen I, fol. 298a.

776) Mon. Boica XLVII, S. 295.

so man das gromath derreth .." 777).

Ungemessene Fronen, das heißt solche, die willkürlich von der Herrschaft festgesetzt wurden - "wenn wir des begeren" 778) - waren sehr selten. Das Studium der Quellen ergibt vielmehr, daß die Fronen lange nicht so drückend waren, wie das bisweilen angenommen wird. So sind sie nicht selten sogar so bemessen, "das ein igklicher bei tageslicht wieder heym kommen möge" 779). Ein besonderes Entgegenkommen finden wir im Amt Neuhof des Klosters Heilsbronn: dort mußte der Gerichtsknecht den Bauern die Fronpflicht sogar drei bis vier Tage vorher ankündigen 780).

Wie in manchen anderen Gegenden 781), hatte auch im Ansbachischen der Grundherr oft die Pflicht, die Fröner zu verköstigen 782). So lesen wir häufig die Bestimmung: "einem iglichen, der der herrschaft zu acker dint, gibt man 1 mal" 783); ein andermal bekommen sie "prot und keß" 784) oder "ein zimliches essen" 785).

Im Gegensatz zu manchen anderen Gegenden, wie Württemberg 786) oder Weikersheim 787), in denen es die Regel war, daß die Fröner einen Lohn in Bargeld bekamen, ist eine solche Entlohnung im Ansbachischen weniger verbreitet. Lediglich in den Rechnungen des Klosters Heilsbronn spielen die Ausgaben für die Be-

777) Auhausen I, fol. 298a.

778) Wülzburg II, fol. 315b.

779) Feuchtwangen III, fol. 714b ff; ähnlich: Auhausen I, fol. 148a.

780) Baud. u. Ger.buch Neuh., fol. 75a ff.

781) So in Württemberg (Knapp, Neue Beiträge 1, S. 77; Gesammelte Beiträge, S. 140, 194) und im Odenwald (Heerwagen, a.a.O., S. 65).

782) Vgl. Liermann Hans, Das geschichtliche Bauernrecht nach den fränkischen Weistümern (Zeitschrift für bay. Landesgeschichte Band 10), München S. 374 ff., 390.

783) Mon. Boica XLVII, S. 542.

784) Mon. Boica XLVII, S. 542.

785) Baud. u. Ger. Neuh. fol. 75a ff.

786) Knapp, Neue Beiträge, 1, S. 77.

787) Heerwagen, a.a.O., S. 67.

zahlung von Frondiensten eine größere Rolle. 788). Da sich durch solche Gegenleistungen der Wert der Fronen für die Herrschaft wesentlich verminderte 789), die Fronarbeiten aber dennoch meist nur widerwillig geleistet wurden und daher minderwertige Arbeit waren 790), gingen die Grundherren teilweise dazu über, die Fronen in Geld umzuwandeln. So schuldeten dem Kloster Heilsbronn zum Beispiel manche Hintersassen "19 pfennig für dinst" 791), "72 din. für die dinst, so er dem closter thun solt" 792) oder "eylif schilling für die weinfart" 793) 794). Aber auch sonst läßt sich eine Trennung zwischen Frondiensten und gewöhnlicher Gült oft nicht durchführen 795), da beide häufig als Gegenstand einer einzigen Leistung erscheinen. So mußte der Beliehene oft die Gült an drittem Orte abliefern, zum Beispiel den als Zins geschuldeten Mist auf weiter entfernte Äcker des Leihherrn bringen. Eine solche Kombination von Zins und Fronpflicht kommt häufig schon in der Bezeichnung zum Ausdruck. Typisch dafür sind die termini technici "verdinen und vergelten", Wendungen, die besonders in den Leihebriefen des Klosters Heilsbronn vorkommen, das württembergische "gült-scharwerk" 796) oder die in Westfalen für den Erbleihezins gebräuchliche Bezeichnung "vronenschuld", "vronengeld", oder "vronenpfennige" 797).

788) Arlt, a.a.O., S. 36.

789) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 143.

790) Knapp, Neue Beiträge, 1, S. 77.

791) Heilsbronn II, fol. 163a.

792) Heilsbronn II, fol. 156a.

793) Mon. Boica XLVII, S. 121.

794) Eine ähnliche Ablösung der Fronen durch Geld findet sich auch in Württemberg (Knapp, Neue Beiträge, 1, S. 77, Gesammelte Beiträge, S. 144, 194) im Moselland (Lamprecht, a.a.O., I, 2, S. 817) und im Allgäu (Baumann, a.a.O., I, 2, S. 652).

795) Zu dieser Feststellung kommt auch Lamprecht (a.a.O., I, 2, S. 778) für das Moselland.

796) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 404.

797) Hallermann, a.a.O., S. 18.

13) Weitere Dienstleistungen

Der Abschluß eines Leiheverhältnisses zog jedoch außer den geschilderten Lasten häufig noch die Verpflichtung zu einer Vielzahl anderer Dienstleistungen nach sich, die nicht direkt unter den Begriff "Fronen" passen, diesen aber ähnlich sind. So mußte in Burgthann ein Beliehener immer einen Wagen bereithalten, mit dem der Wildmeister des Markgrafen zu den nahe gelegenen Wildgärten fahren konnte; war dieser Wagen nicht gebrauchsfähig, mußte ein Ersatzwagen zur Verfügung stehen ⁷⁹⁸⁾. Die Inhaber von Mühlen waren fast regelmäßig verpflichtet, nur für den Grundherren zu sägen bzw. zu mahlen, zumindest jedoch dessen Aufträge vor allen anderen zu erledigen ⁷⁹⁹⁾. Bei Verleihungen größerer Höfe mußten sich die Beliehenen oft verpflichten, bestimmte Räumlichkeiten für den Grundherrn freizuhalten; wurden sie von diesem nicht in Anspruch genommen, standen sie zur Verfügung des Beliehenen selbst. Außerdem mußten die Hintersassen für den Fall, daß die Klosterleute das Gut aufsuchten, "des goczhaws amptleuten und knechten, so oft sie .. komen, ain notturft hew und stro geben iren pferden" ⁸⁰⁰⁾. Meist war anlässlich solcher Besuche auch noch "ein fuderlein prennholtz" ⁸⁰¹⁾ herbeizuschaffen. Nicht selten, besonders wenn es sich um einen einsam gelegenen Hof handelte, bedang sich der Leiheherr das Recht aus, im Falle kriegerischer Unruhen dort aufgenommen zu werden. So heißt es in einer Heilsbronner Urkunde: "ob auch notturft des landes oder krigsdinst erforderten uns und unseres closters armlewe in die stat Truhen-

798) Burgthann I, fol. 291a.

799) Heilsbronn II, fol. 103a.

800) Heilsbronn I, fol. 556.

801) Heilsbronn I, fol. 66a.

ding ⁸⁰²⁾ vliehen, sullen sie dieselbigen umb einen zimbllichen zins gutlichen einnehmen und ir aigne kost bei in lassen" ⁸⁰³⁾. Ab und zu findet sich auch die Pflicht, der ganzen Gemeinde "die herdt viehe mit dem reidtochsen versehen" ⁸⁰⁴⁾.

14) Erbstandsgeld

Nach diesen verschiedenen Leistungen des Beliehenen müssen wir noch eine weitere Abgabe, das sogenannte "Erbstandsgeld" ⁸⁰⁵⁾ erörtern, das deshalb erst an dieser Stelle betrachtet werden soll, weil es nicht während der ganzen Periode des Leiherechts vorkam, sondern fast nur im 16. Jahrhundert größere Verbreitung erlangte.

Dieses Erbstandsgeld ist eine Abgabe, die bei Eintritt in das Leiheverhältnis zu entrichten war. Gleich den anderen bisher behandelten Lasten ist es vorzugsweise bei der bäuerlichen Leihe zu finden. So ist es in den ländlichen Gebieten Bayerns ⁸⁰⁶⁾, Württembergs ⁸⁰⁷⁾, des Allgäus ⁸⁰⁸⁾, des Mosellands ⁸⁰⁹⁾, aber auch in Tirol ⁸¹⁰⁾, im Ennstal ⁸¹¹⁾ und im Salzburgischen ⁸¹²⁾ gebräuchlich. Dagegen spielt es in den Städten offenbar nur in Basel ⁸¹³⁾ eine Rolle.

802) Dort nämlich lag der verliehene Hof.

803) Heilsbronn I, fol. 62b; ähnlich Heilsbronn I, fol. 66a.

804) Sulz, fol. 971a.

805) "Erbstandsgeld" ist kein Begriff der mittelalterlichen Rechtssprache, sondern der rechtsgeschichtlichen Literatur.

806) Kirchner, a.a.O., S. 12, 40.

807) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 292.

808) Baumann, a.a.O., II, S. 641.

809) Lamprecht, a.a.O., I, 2, S. 938; I, 2, S. 954.

810) Wopfner, a.a.O., S. 42/3, 93.

811) Winiarz, a.a.O., S. 21.

812) Klein, a.a.O., S. 153.

813) Arnold, Eigentum, S. 278, 292.

Die Bedeutung dieser Abgabe war wohl örtlich verschieden. In Bayern⁸¹⁴⁾ und im Salzburgischen⁸¹⁵⁾ hatten die Beliehenen diese Zahlung dann zu leisten, wenn ihre Güter, die sie bisher lediglich zu Freistiftrecht besessen hatten, im Erbrecht umgewandelt wurden. Häufig, wie zum Beispiel in Berchtesgaden, bildete das Erbstandsgeld, das zur Behebung finanzieller Schwierigkeiten dienen sollte, überhaupt den einzigen Grund, Freistiftrecht in Erbrecht umzuwandeln⁸¹⁶⁾. Daß das Erbstandsgeld jedoch nicht überall Entgelt für die Gewährung eines besseren Besitzrechtes war, ist daraus ersichtlich, daß diese Abgabe in manchen Gebieten, wie zum Beispiel im Ansbachischen⁸¹⁷⁾ und im Allgäu⁸¹⁸⁾, auch in solchen Fällen zu finden ist, in denen der Beliehene kein vererbbares Recht hatte, sondern diesem die Nutzung des Gutes vielmehr nur auf Lebenszeit gestattet war.

So nehmen auch Arnold⁸¹⁹⁾ und Wopfner⁸²⁰⁾ eine andere Bedeutung dieser Abgabe an. Sie glauben, daß ein solches Erbstandsgeld vor allem dann verlangt wurde, wenn ein Leihegut dem Leiheherrn heimgefallen war und dieser eine neue Verleihung beabsichtigte, der Wert des Objektes inzwischen aber gestiegen war. Der Leiheherr wäre nun berechtigt gewesen, den Zins dem Wert der Besserung entsprechend zu erhöhen. Von dieser Möglichkeit wurde jedoch fast nie Gebrauch gemacht. Vielmehr wahrte der Grundherr trotz Beibehaltung der bisherigen Zinshöhe seinen Vorteil dadurch, daß er die Besserung "verkaufte", das heißt, ein möglichst bedeutendes Erbstandsgeld verlangte. Gegenstand des "Kaufs" war also nicht das Grundstück, sondern viel-

814) Kirchner, a.a.O., S. 12, 40.

815) Klein, a.a.O., S. 153; Kirchner, a.a.O., S. 39.

816) Kirchner, a.a.O., S. 39.

817) Auhausen II, fol. 120b.

818) Baumann, a.a.O., II, S. 641.

819) Arnold, Eigentum, S. 278, 292, 294.

820) Wopfner, a.a.O., S. 92/3.

mehr die Besserung. Diese wurde verkauft, das Grundstück nur verliehen ⁸²¹⁾.

Eine solche Vergütung für den hohen Wert des Objektes dürfte das Erbstandsgeld auch im Ansbachischen seit dem 16. Jahrhundert darstellen. Erst zu dieser Zeit hat diese Abgabe größere Verbreitung gefunden, während sie früher nur ganz vereinzelt zu finden ist und dann nur von sehr geringer Höhe war. Bei Verleihungen durch den Markgrafen im 16. Jahrhundert dagegen ist das Erbstandsgeld direkt zur Regel geworden, und hat die Form eines Kaufpreises angenommen. So beträgt die Höhe dieser Erbstandsgelder 300 ⁸²²⁾, 350 ⁸²³⁾, 800 ⁸²⁴⁾, ja bisweilen sogar 1200 Gulden ⁸²⁵⁾. Da ein so hohes Erbstandsgeld von den Beliehenen meist nicht auf einmal erlegt werden konnte, wurde es oft gestundet, wobei man gewöhnlich vereinbarte, daß bis zu völliger Bezahlung der "kaufsumma" das betreffende Leiheobjekt ein "recht verschriben und eingesetzt underpfand" ⁸²⁶⁾ sein sollte.

Der Form nach waren diese Verleihungen eine Mischung aus Leihe und Kauf ⁸²⁷⁾. So lautete die für diese Form der Belehnung typische Formel gewöhnlich:

"... das wir v e r k a u f f t und zu k a u f f e n haben geben und zu erb verliehen unsere guter zu X. ... und kombt solcher k a u f f und vererbung umb ... gulden" ⁸²⁸⁾.

Dabei handelt es sich aber nicht um einen Kauf im eigentlichen Sinne, da ja nicht das Eigentum übertra-

821) Vgl. Winiarz, a.a.O., S. 6.

822) Gumbertus A. III, fol. 358a.

823) Gumbertus A. III, fol. 311a.

824) Gumbertus A. III, fol. 405a.

825) Sulz I, fol. 971.

826) Gumbertus A. III, fol. 473b.

827) Zu diesem Ergebnis kommt auch Lamprecht (a.a.O., I, 2, S. 938, Anm. 4).

828) Gumbertus A. III, fol. 473b; Gumbertus A. II, fol. 505a; Gumbertus A. III, fol. 13a; Gumbertus A. III, fol. 311a; Gumbertus A. III, fol. 358a.

gen wurde; vielmehr wurde regelmäßig hervorgehoben, daß das verliehene Objekt "l e h e n seyn und pleiben" ⁸²⁹⁾ solle. Der Leihherr wollte also nicht auf sein "dominium directum" verzichten, sondern lediglich für den hohen Wert des Leihegutes, dessen Nutzungen ja ausschließlich vom Beliehenen gezogen werden sollten, noch eine besondere Vergütung - cum gransalis eine Art "verlorenen Baukostenzuschuß" - haben.

Kaum zu erklären allerdings ist das Vorkommen einer solchen Zahlung in einem Leihebrief des Klosters Auhausen aus dem Jahre 1250. Zu dieser Zeit war der Wert der verliehenen Objekte noch recht gering; meist war es nur unbebautes Land, das erst kultiviert werden mußte. Dennoch heißt es in der erwähnten Auhausener Urkunde: "d a t i s ecclesie nostre X X V l i b r i h a l l e r o r u m " ⁸³⁰⁾. Der Verleihung war also eine, wenn auch geringe, Zahlung vorausgegangen. Besonders bemerkenswert ist, daß diese bereits im 13. Jahrhundert vorkam, während sie in allen anderen Gebieten erst wesentlich später zu finden ist.

Wir können die Erklärung wohl nur darin sehen, daß das betreffende Objekt so begehrenswert war, daß der Leihherr noch eine zusätzliche Leistung verlangen konnte.

15) Instandhaltungspflicht

Neben den bisher behandelten sachlichen Leistungen, die dem Leihherrn unmittelbar zu erbringen waren, hatte der Beliehene noch eine weitere Reihe von Pflichten, die sich auf das Leihegut selbst bezogen.

So wird gerade in den bäuerlichen Leihebriefen sehr oft die Verpflichtung zur Instandhaltung und fachge-

829) Gumbertus A. III, fol. 358a.

830) Auhausen II, fol. 20b.

rechten Bewirtschaftung des Leihegutes besonders hervorgehoben ⁸³¹⁾. Auch im Ansbachischen ist diese Pflicht Bestandteil fast aller Leiheurkunden. Immer wieder lesen wir, daß der Beliehene das Gut "in cultura et consueta" ⁸³²⁾, "in gutem, redlichen paw" ⁸³³⁾, "in gewonlichem wesen" ⁸³⁴⁾ oder "in redlichem, rechten paw und wesen" ⁸³⁵⁾ halten sollte.

Da gerade bei landwirtschaftlichen Grundstücken die Gefahr des Raubbaus besonders groß war, finden wir oft bis ins einzelne gehende Vorschriften bezüglich der Düngung des Gutes. So heißt es zum Beispiel in einigen Urkunden des Ansbacher Gumbertusstifts:

" .. stercoreare et meliorare cum sex plaustris fimi et cum X plaustris terre" ⁸³⁶⁾; oder ähnlich in einer anderen Urkunde des gleichen Klosters: ".. sullen auch in igklichen morgen alle jar zwen fuder guten mistes tungen und schicken mit unser ⁸³⁷⁾ kost und arbeyt" ⁸³⁸⁾. Wie wichtig es dem Grundherrn war, daß die verliehenen Ländereien "in gutem wesentlichem paw" ⁸³⁹⁾ gehalten wurden, geht schon daraus hervor, daß für den Fall des Mißbaues meist Heimfall angedroht war ⁸⁴⁰⁾. Manchmal mußte der Beliehene auch eventuell schon bestehenden "unpaw pessern" ⁸⁴¹⁾ oder das Gut "nach aller notturft bessern" ⁸⁴²⁾, in einigen Fällen sogar noch ein Haus ⁸⁴³⁾ oder einen Stadel ⁸⁴⁴⁾ errichten.

831) Dies besonders in Tirol (Wopfner, a.a.O., S.28,51), in Württemberg (Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 291,2) im Moselland (Lamprecht, a.a.O., I, 2, S. 913) und in den Rheingegenden (von Schwind, a.a.O., S. 75).

832) Gumbertus A. I, fol. 13a.

833) Cadolzburg I, fol. 189a.

834) Heilsbronn II, fol. 100b.

835) Cadolzburg I, fol. 189a.

836) Gumbertus A. I, fol. 13a.

837) = der Beliehenen.

838) Gumbertus III, fol. 589b.

839) Cadolzburg I, fol. 189a.

840) Gumbertus A. fol. 448a; Auhausen II, fol. 182b.

841) Heilsbronn II, fol. 145a.

842) Gumbertus A. fol. 640b.

843) Feuchtwangen fol. 412a.

844) Feuchtwangen II, fol. 426a.

Die Kosten für die Instandhaltung des Leihegutes fielen ausschließlich dem Beliehenen zur Last. Außerdem mußten von ihm auch die auf dem Gut liegenden öffentlichrechtlichen Lasten, besonders Steuern, getragen werden. Ebenso trafen ihn nach den Grundsätzen des gemeinen deutschen Rechts ⁸⁴⁵⁾ die Gefahr der zufälligen Verschlechterung und des zufälligen Untergangs. Wurde zum Beispiel das Grundstück durch kriegерische Verwüstung, Besetzung oder durch Unbilden der Witterung beschädigt, so war in aller Regel der Zins trotzdem weiter zu entrichten. Selten sind die Fälle, wo der Grundherr "ein mitleyden" ⁸⁴⁶⁾ hatte.

Eine dahingehende Regelung, daß die Gefahr des zufälligen Untergangs bei der Erbleihe der Leihenehmer, bei der Zeitleihe dagegen der Leih Herr zu tragen hatte, wie sie Fischer ⁸⁴⁷⁾ und Arnold ⁸⁴⁸⁾ in Köln, Basel und in verschiedenen anderen Städten beobachteten, findet sich im Ansbachischen nicht. Auch eine unterschiedliche Haftung des Beliehenen, je nach dem es sich um bebaute oder nur landwirtschaftliche Grundstücke handelte, wie Jaeger sie in Straßburg festgestellt haben will ⁸⁴⁹⁾, ist im Fürstentum Ansbach unbekannt.

Ebenso enthalten die Quellen keinen Hinweis darauf, daß der Leihenehmer im Falle des zufälligen Untergangs sich der Zinszahlung dadurch hätte entledigen können, daß er das Leihegut dem Leih Herrn aufgab; eine Möglichkeit, die in manchen Städten ⁸⁵⁰⁾ als "Abandonrecht" vorkam.

845) Mattausch, a.a.O., S. 51.

846) Heilsbronn fol. 21b.

847) Fischer, a.a.O., S. 56, 58.

848) Arnold, Eigentum, S. 184.

849) Jaeger, a.a.O., S. 30; Bei ersteren soll der Leih Herr, bei letzteren der Beliehene die Gefahr getragen haben.

850) Zum Beispiel in Köln (Gobbers, a.a.O., S. 169), ähnlich in Nürnberg (Mattausch, a.a.O., S. 51 ff.).

Zur Ausbildung einer solchen Regel dürfte es im Ansbachischen wohl deshalb nicht gekommen sein, da die Leiheobjekte hier fast ausschließlich landwirtschaftlich genutzte Grundstücke waren, die im Gegensatz zu den Häusern der Städte ja kaum völlig vernichtet werden konnten.

16) Teilungsverbot

Eine weitere, in einem Unterlassen bestehende Pflicht des Beliehenen bestand darin, das Gut nicht zu teilen. Wie viele andere bisher behandelte Obliegenheiten des Beliehenen ist auch das Verbot, das Grundstück zu teilen, vor allem auf dem Lande zu treffen. So weisen schon Arnold ⁸⁵¹⁾ und Gobbers ⁸⁵²⁾ darauf hin, daß eine solche Teilung des Gutes nur auf dem Lande ausdrücklich ausgeschlossen sei, bei der städtischen Erbleihe meist erlaubt war.

Auch im Ansbachischen war eine Teilung des Leihegutes streng verboten. Immer wieder stoßen wir auf Vorschriften wie "das gut nicht teilen .. in dheine weis" ⁸⁵³⁾. Zuwiderhandlungen sollten meist unwirksam sein und den Heimfall des Gutes zur Folge haben.

17) Besetzungspflicht

Häufig sprechen die Leihebriefe auch die Verpflichtung aus, daß der Beliehene das Leihegut selbst "besetzen" mußte. So war es großenteils direkt verboten, neben dem eigentlichen Hauptgut noch ein weiteres Gut, das man nicht selbst bebaute, ein sogenanntes "handroßgut" ⁸⁵⁴⁾ zu haben. Die Bezeichnung "handroßgut" kommt

851) Arnold, Eigentum, S. 181.

852) Gobbers, a.a.O., S. 165.

853) Gumbertus A. III, fol. 589b.

854) Gumbertus A. III, fol. 266a; Mon. Boica XLVII, S. 242, 723.

wahrscheinlich von dem Roß, auf dem man nicht selbst reitet, sondern noch zusätzlich zum Reitpferd an der Hand nebenherführt ⁸⁵⁵⁾. Wer nun entgegen dem Willen der Herrschaft ein solches Handroßgut besaß, mußte einen besonderen "Handroßhandlohn" entrichten (der jedoch mit dem bei Besitzwechsel zu zahlenden gewöhnlichen Handlohn ⁸⁵⁶⁾ nichts gemein hat). So war es schon in den Baudingsgeboten des Klosters Heilsbronn bei einer Strafe von zehn Pfund verboten, "daß khainer khain gut pawe zu dem andern noch khain hantroß hab zu seinem gut" ⁸⁵⁷⁾. Später erfolgte eine gesetzliche Regelung dieser Abgabe in der "Handroßhandlohnordnung" ⁸⁵⁸⁾, einer markgräflichen Verordnung aus dem 17. Jahrhundert. In ihr wird immer wieder betont, daß es der Herrschaft nicht darauf ankäme, ein "ergiebiges Gefäll" zu erzielen, sondern eine möglichst große Anzahl selbständiger "fleyssiger Untertanen" zu haben. In Artikel II bestimmt diese Ordnung, daß jeder, der ein Haus, Hof oder Gut besitzt und dazu noch ein "zweites oder meheres" erwirbt, dieses aber nicht selbst mit einer Mannschaft besetzt, handroßhandlohnpflichtig sei. Dieser Handroßhandlohn der Zubaugüter hatte stets die gleiche Höhe wie der sonst auf diesen Gütern gebräuchliche Handlohn, nur mußte er nicht, wie jener, bei Besitzänderungen, sondern alle sieben ⁸⁵⁹⁾ beziehungsweise alle zehn ⁸⁶⁰⁾ Jahre entrichtet werden ⁸⁶¹⁾.

Mit dieser Steuer sollte vor allem erreicht werden, daß die Hofstätten, die bisher keinen eigenen Besitzer hatten und nur nebenher als Zubaugüter be-

855) Grimm, Deutsches Wörterbuch, S. 413.

856) Vgl. S. 123 ff.

857) Baud. u. Ger. Neuh. fol. 68b ff.

858) Hirsch, a.a.O., S. 215 ff; Vgl. Geißendörfer, a.a.O., S. 88 ff.

859) Alle sieben Jahre bei "ausherrischen" Untertanen.

860) Alle zehn Jahre bei "onolzbachischen" Untertanen.

861) Hirsch, a.a.O., S. 185 ff.

wirtschaftet wurden, mit einem eigenen Bauern besetzt wurden. Dieses Ziel war, wie aus der Handroß-handlohnordnung selbst ersichtlich ist, vor allem im Kriegsfall für die Rekrutierung von Gefolge von Bedeutung.

Eine weitere Pflicht der Hintersassen bestand darin, sich unter keine "frembde herrschaft" zu begeben. Dies tat man nämlich zu jener Zeit oft, um von einem mächtigen Grundherrn Schutz zu erlangen, wozu man seine eigenen Liegenschaften dem Schutzgeber auftrug und sie zu Leihe wieder zurückempfang⁸⁶²⁾. Da die Hintersassen nach Ansicht der Grundherren nicht zwei Herren dienen konnten und daher einer der beiden hätte zurückstehen müssen, mußten sich die Beliehenen meist verpflichten, keinen anderen Herren über sich zu nehmen. Dieses Verbot galt häufig nicht nur für den Beliehenen allein, sondern oft auch für seine Angehörigen und Knechte. So heißt es zum Beispiel in einer Feuchtwanger Leiheurkunde: "auch das ich, mein hausfraw, kind und brotling⁸⁶³⁾ keinen anderen herren nemen noch haben sullen noch wollen denn die obgenannten meine herren von Feuchtwangen"⁸⁶⁴⁾. Erstrebte der Leihenehmer eine Ausnahme von diesem Grundsatz, so bedurfte er einer besonderen Erlaubnis, die geliehenen Liegenschaften "anderen zu verherren und lehenbar zu machen"⁸⁶⁵⁾.

18) Erbhuldigungspflicht

Gleichsam zur Anerkennung und Bekräftigung seiner vielen Pflichten mußte der Beliehene anlässlich der Beleihung oft "gewöhnlich lehenpflicht"⁸⁶⁶⁾, "gebürend

862) Vgl. S. 3 ff.

863) = Knecht.

864) Feuchtwangen II, fol. 169a.

865) Cadolzburg I, fol. 169a.

866) Gumbertus A. II, fol. 15a.

handpflicht" ⁸⁶⁷⁾ oder "erbhuldigung" ⁸⁶⁸⁾ tun, das heißt, einen Lehenseid (homagium) schwören. Dieser ist wohl ein Relikt aus dem Recht der Ritterlehen. Er begründete ein - allerdings sehr oft nur einseitiges - persönliches Treueverhältnis des Leihnehmers zu seinem Leihherrn. Ein solcher Lehenseid kommt offenbar außer in Franken nur noch in Österreich ⁸⁷⁰⁾ vor und ist ausschließlich in ländlichen Gebieten üblich. Auch Mattausch sieht in ihm ganz zu Recht ein Merkmal der bäuerlichen Leihe ⁸⁷¹⁾. Mit diesem Eid, den der Beliehene "mit auffgebotten fingern zu got und den heyligen" ⁸⁷²⁾ schwörte, verpflichtete er sich, "nachzukommen und halten alles, das an disem brif geschriben stet" ⁸⁷³⁾. Außerdem ergab sich als Folge des Treueverhältnisses gegenüber dem Leihherrn die Pflicht, diesem "getrew und gewer" zu sein, seinen "schaden warnen und fromen furdern .. botten und verbotten gehorsam sein" ⁸⁷⁴⁾. Oft mußte nicht nur der Beliehene diesen Lehenseid leisten, er war darüber hinaus sogar noch von dessen Erben, wenn diese in die Gutsnachfolge eintraten, nochmals zu wiederholen ⁸⁷⁵⁾.

19) Sonstige Pflichten

Neben diesen bisher behandelten Verbindlichkeiten des Beliehenen traf diesen oft noch eine Reihe weiterer Pflichten, die sich nicht unter einem bestimmten Begriff zusammenfassen lassen, aber letztlich

867) Gumbertus A. III, fol. 536a.

868) Gumbertus A. III, fol. 528b.

869) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 273/4.

870) Winiarz, a.a.O., S. 25.

871) Mattausch, a.a.O., S. 55.

872) Feuchtwangen II, fol. 419b; Feuchtwangen III, fol. 839b; Gumbertus A. III, fol. 631b.

873) Heilsbronn II, fol. 145a ff.

874) Feuchtwangen II, fol. 419b; Feuchtwangen II, fol. 839b; Gumbertus A. III, fol. 631b.

875) Burgthann I, fol. 35a.

ihren Ursprung ebenfalls in dem zwischen Beliehenem und Leihherrn bestehenden Treueverhältnis haben. So muß der Leihenehmer "verschwigne lehen" ⁸⁷⁶⁾ melden, das heißt solche, bei denen das Obereigentum des Grundherrn in Vergessenheit geraten war und der Beliehene dies dazu ausnutzte, keinen Zins zu zahlen. Oft findet sich auch die ausdrückliche Bestimmung, daß er "kein newerung auff den hoff komen lassen" darf ⁸⁷⁷⁾. Ähnlich ist die Pflicht, den Sohn "entrichten" ⁸⁷⁸⁾ und weisen gelegenheit, eigenschaft und gewonheit des hoffs" ⁸⁷⁹⁾. Am deutlichsten ist das Treueverhältnis gegenüber dem Leihherrn aus einer Feuchtwanger Urkunde ersichtlich, in der der Leihenehmer versprechen muß, sich "in kein aufrur wider die herschafft zu begeben" ⁸⁸⁰⁾, eine Bestimmung, die wohl unter dem Eindruck der vorhergegangenen Bauernkriege in den Leihebrief aufgenommen wurde.

20) Hubgericht

Mit dem nun zu erörternden "Hubgericht" sind wir am Ende der langen Reihe der Pflichten des Beliehenen angelangt. Dieses spielte allerdings bei der Erbleihe nur eine geringe Rolle und findet sich naturgemäß mehr bei den Leihen, deren Dauer von vornherein auf nur kurze Zeit bestimmt war. Es soll aber aus Gründen der Übersicht trotzdem in diesem Abschnitt behandelt werden.

Das Hubgericht bestand darin, daß der Beliehene, wenn er vom Gut wegzog, bestimmte, zur Weiterführung des Wirtschaftsbetriebs erforderliche Gegenstände zurück-

876) Gumbertus A. II, fol. 395a.

877) Wülzburg III, fol. 609b.

878) = unterrichten.

879) Heilsbronn I, fol. 55b;

ähnlich: Heilsbronn I, fol. 75a.

880) Feuchtwangen III, fol. 1087a.

lassen mußte. Eine Pflicht, die sich auch in Württemberg ⁸⁸¹⁾ und im Allgäu ⁸⁸²⁾ unter der Bezeichnung "Hofrichtung", aber auch im Moselland ⁸⁸³⁾ und sogar in manchen Städten, wie zum Beispiel in Lübeck ⁸⁸⁴⁾, findet. In Tirol war es sogar in der Landesordnung von 1404 gesetzlich geregelt ⁸⁸⁵⁾.

Auch in den Leihebriefen des Fürstentums Ansbach finden wir solche Klauseln nach denen der abziehende Beliehene verpflichtet war, alle möglichen Zubehörstücke auf dem Gut zurückzulassen. So heißt es beispielsweise in einer Zeidelordnung des 14. Jahrhunderts:

"wonn aber einer die zeydelweide aufgeben wil, das sol er auch thun ... mit einem zeydelseil, mit einem sumerin oder kreyen genant, mit einer pewnthacken, mit zweyen ymen ⁸⁸⁶⁾ und einem swarm" ⁸⁸⁷⁾.

Nach einer anderen Urkunde muß der Inhaber eines Fischwassers verschiedene zum Fischfang erforderliche Geräte, nämlich "... etlich vischzewgk, das schiff, ruder und krewl, rewsen und netz" für den Nachfolger zurücklassen und diese "den gotzhausleuten antwurten und fur des closters wasser thurlein furen" ⁸⁸⁸⁾.

Ähnlich verpflichteten auch die Baudingsgebote des Klosters Heilsbronn den abziehenden Beliehenen bei einer Strafe von zehn Pfund, Winterstroh auf dem Hof zurückzulassen.

881) Knapp, Neue Beiträge, 1, S. 118; Gesammelte Beiträge, S. 234, 294.

882) Baumann, a.a.O., S. 642.

883) Lamprecht, a.a.O., I, 2, S. 946.

884) Inama-Sternegg, a.a.O., III, 1, S. 279, Anm. 2.

885) Wopfner, a.a.O., S. 204.

886) Das sind Bienenstöcke.

887) Mon. Boica XLVIII, S. 40.

888) Solnhofen, fol. 148b.

Wir würden die Bedeutung dieses Hubgerichts verkennen, wenn wir in ihm nur einen Rechtsbrauch sähen, der zwar im Mittelalter für die wirtschaftliche Kontinuität der bäuerlichen Güter erforderlich war, der aber in einer modernen Agrarwirtschaft keinerlei Bedeutung mehr hätte; vielmehr hat, wie so viele Institute des mittelalterlichen Rechts, auch das Hubgericht Eingang ins geltende Recht gefunden: Nach § 593 BGB ist der Pächter eines Landguts verpflichtet, bei Beendigung der Pacht bestimmte, zur Fortführung der Wirtschaft erforderliche Gegenstände zurückzulassen.

II. Rechte des Beliehenen

1) Besitz- und Nutzungsrecht

Der geschilderten Reihe von Pflichten des Beliehenen steht eine - allerdings geringere - Zahl von Rechten gegenüber.

Das bedeutendste dieser Rechte des Beliehenen war sein Anspruch auf den unmittelbaren Besitz und die Nutzung des Leihegutes. So erwähnen die Leihebriefe immer wieder, daß der Leihherr den Beliehenen in "leiplich, stille, nützliche geruwige gewalt und gewer" ⁸⁸⁹⁾ oder "in leyblich und heblich gewehr und possess" ⁸⁹⁰⁾ gesetzt habe. Auch in dem in der Periode des gemeinen deutschen Rechts entstandenen terminus technicus "dominium utile" kommt diese starke Stellung des Beliehenen klar zum Ausdruck ⁸⁹¹⁾. Wenn dieses Nutzungseigentum auch noch kein Eigentum im heutigen Sinne war, so war es dennoch vererblich; im Lauf der Entwicklung, die im Folgenden noch eingehend darzustellen sein wird ⁸⁹²⁾, hatte der Beliehene sogar noch das Recht erlangt, sein "dominium utile" "mit wissen und willen" des Obereigentümers zu verkaufen.

Dieses Nutzungseigentum beinhaltete die Befugnis des Leihnehmers, mit dem Leihegut nach Gutdünken zu verfahren. So wurde die Art der Bebauung ausschließlich von ihm bestimmt, darüber hinaus konnte er auch das Grundstück umgestalten, zum Beispiel einen Weiher trockenlegen und einen Acker daraus machen ⁸⁹³⁾.

⁸⁸⁹⁾ Gumbertus A. II, fol. 208 ff.

⁸⁹⁰⁾ Sulz I, fol. 39a.

⁸⁹¹⁾ Mattausch, a.a.O., S. 57.

⁸⁹²⁾ Vgl. S. 193 ff.

⁸⁹³⁾ Die gleiche Feststellung, daß u.a. eine bestimmte Kulturart nicht ausbedungen war, trifft Rosenthal (a.a.O., S. 54) für Würzburg.

2) Recht an der Besserung

Errichtete der Nutzungseigentümer auf dem geliehenen Gut Baulichkeiten, sogenannte "Besserungen", so hatte er an diesen das volle und uneingeschränkte Eigentum. Zog der Obereigentümer das Leihegut wieder an sich, so mußte er dem Beliehenen - falls dieser nicht die Besserung entfernte - deren Wert ersetzen.

Dies wird allerdings von Gobbers ⁸⁹⁴⁾, Wopfner ⁸⁹⁵⁾ und von Schwind ⁸⁹⁶⁾ bestritten. Von Schwind will festgestellt haben, daß sich von einer unterschiedlichen rechtlichen Behandlung des Gutes und der Besserung "keine Spur" finde und auch Gobbers lehnt ein selbständiges Recht des Beliehenen an der Besserung ab. Er glaubt, daß man allenfalls wirtschaftlich, keineswegs aber juristisch von einem Recht des Beliehenen an der Besserung sprechen könne: "Sein Recht an der Besserung ist Bestandteil seines Rechts am geliehenen Objekt" ⁸⁹⁷⁾. Die Forschungen in den verschiedensten Gegenden, in Städten wie auf dem Lande, haben jedoch ergeben, daß die Ansicht von Gobbers, Wopfner und von Schwind - zumindest in dieser verallgemeinernden Form - nicht zutrifft. So sind alle

894) Gobbers, a.a.O., S. 158.

895) Wopfner, a.a.O., S. 154.

896) Von Schwind, a.a.O., S. 35.

897) Gobbers, a.a.O., S. 185.

anderen Forscher ⁸⁹⁸⁾, die sich mit der Erbleihe befaßt haben, zum Ergebnis gekommen, daß die auf dem geliehenen Gut errichtete Besserung in das Eigentum des Beliehenen fiel. Im deutschen Recht war diese Frage also ganz anders als im römischen Recht geregelt. Dort konnte ja nach dem Grundsatz "superficies solo cedit" Grund und Boden und die darauf errichtete Besserung nicht im Eigentum verschiedener Personen stehen, sondern die Besserung fiel dem zu, auf dessen Grund sie stand. Nach dem deutschen Recht des Mittelalters dagegen sollte sie dem gehören, aus dessen Vermögen sie stammte ⁸⁹⁹⁾, der sie mit seiner Hände Arbeit errichtet hatte.

Für diese Regelung gewinnen wir erst dann das richtige Verständnis, wenn wir uns vergegenwärtigen, daß die Häuser im Mittelalter sowohl in den Städten ⁹⁰⁰⁾, wie in noch höherem Maße natürlich auf dem flachen Land, fast immer nur aus Holz bestanden und demnach nach deutschem Recht nicht Bestandteile des Grund-

898) Arnold, Eigentum, S. 172; von Voltolini Hans, Die Anfänge der Stadt Wien, Wien und Leipzig 1913, S. 84; Inama-Sternegg, Städtische Bodenpolitik in neuer und alter Zeit (Zeitschrift für Sozialpolitik und Verwaltung, Band 14), Wien und Leipzig 1905, S. 125; Rosenthal, a.a.O., S. 53; Jaeger, a.a.O., S. 29; Winiarz, a.a.O., S. 40; Hallermann, a.a.O., S. 33; Beer, a.a.O., S. 56; Meisterernst, a.a.O., S. 51; Fischer, a.a.O., S. 37; Pauli Carl Wilhelm, Die sogenannten Wieboldsrenditen oder die Rentenkäufe des Lübschen Rechts (Abhandlungen aus dem Lübschen Rechte, 4. Teil), Lübeck 1865, S. 11; Mattausch, a.a.O., S. 58; Beyerle Franz, Untersuchungen zur Geschichte des älteren Stadtrechts von Freiburg i. Breisgau und Villingen a. Schw. (Deutschrechtliche Beiträge, Band 5, Heft 1), Heidelberg 1910, S. 187; Brunner Heinrich, Der Leihzwang in der deutschen Agrargeschichte (Abhandlungen zur Rechtsgeschichte Band II) Weimar 1931, S. 419; Wilutzky, Das Erbbaurecht als moderne Form der Erbleihe (Gruchoths Beiträge zur Erläuterung des Deutschen Rechts, Band 49), Breslau 1906, S. 534.

899) Arnold, Eigentum, S. 172.

900) Fischer, a.a.O., S. 27.

stücks, auf dem sie standen, waren ⁹⁰¹⁾, sondern überall als "fahrende Habe" galten ⁹⁰²⁾. Denn, was die Fackel verzehrt, ist "fahrende Habe" ⁹⁰³⁾. Diese Einordnung der Häuser unter die Mobilien ist nur dann verständlich, wenn wir uns die uns heute völlig fremd gewordene Beweglichkeit des mittelalterlichen Hauses vor Augen halten, die aus den Rechtsvorschriften vieler Städte deutlich zu erkennen ist. So mußte nach dem Stadtrecht der flämischen Stadt Saffelaere derjenige eine Strafe von 2 sous zahlen, der sein Haus aus der Stadt entfernte (!) ⁹⁰⁴⁾. Eine nicht minder große Beweglichkeit der Häuser spricht aus dem Straßburger Leiherecht. Nach diesem hatte der Nutzungseigentümer, wenn der Leiheherr bei Einzug des Leiheobjektes den Wert der Besserung nicht ersetzen wollte, ein "jus tollendi" ⁹⁰⁵⁾.

War man einmal gewohnt, Häuser zur fahrenden Habe zu zählen, so behielt man deren Einstufung unter die Mobilien gewohnheitsmäßig auch dann bei, als diese nicht mehr, wie früher ausschließlich aus Holz, sondern auch aus Stein waren ⁹⁰⁶⁾. Auch jetzt noch fielen diese ins Eigentum dessen, der sie erbaut hatte.

Eine solche Verschiedenheit des Rechts an der Besserung vom Recht an Grund und Boden können wir auch in den Quellen des Fürstentums Ansbach erkennen.

So heißt es zum Beispiel in einer Urkunde des Stiftes Feuchtwangen, in der eine Brücke verkauft wird, bezeichnenderweise: "pontem c u m f u n d o

901) Mattausch, a.a.O., S. 58.

902) Sommerbrodt Walter, Beiträge zur Geschichte der Wegnahmerechte im Römischen Recht und Deutschen Recht des Mittelalters, Jur. Diss. Breslau 1905, S. 37.

903) Mitteis Heinrich, Deutsches Privatrecht, München und Berlin 1953, S. 67; Fischer, a.a.O., S. 37; Mattausch, a.a.O., S. 58.

904) Des Marez, a.a.O., S. 231.

905) Jaeger, a.a.O., S. 28.

906) Mattausch, a.a.O., S. 58.

p o n t i s ... vendimus" 907). Des Zusatzes "cum fundo pontis" hätte es nicht bedurft, wenn der Grund und Boden, auf dem die Brücke stand und diese selbst nicht Gegenstand verschiedener Rechte hätte sein können. Nicht weniger deutlich ist eine andere Urkunde, die den Verkauf eines Gutes "... und der e i g e n - s c h a f t d e s g r u n d u n d b o - d e n s " 908) beinhaltet.

Nie kommt es vor, daß bei solchen Gelegenheiten etwa nur Grund und Boden als Gegenstand des Verkaufs erschiene und die darauf befindlichen Baulichkeiten unerwähnt blieben; vielmehr hält man es stets für nötig, noch besonders hervorzuheben, daß nicht allein der Grund Gegenstand des Kaufs sein solle, sondern auch das, was sich "ober der erdt und unter der erdt" 909) befinde. Manchmal werden sogar die mit dem Boden zu verkaufenden Gebäude noch einzeln hervorgehoben. So verkauft ein Leihherr in Feuchtwangen seine zwei Güter "mit grund und poden und allen iren rehten, es sey an haws, an stadell, an hoffraiten" 910).

Wie die einzelnen Verkaufsurkunden auch formuliert sein mögen - stets lassen sie erkennen, daß das Recht an der Besserung vom Recht an Grund und Boden verschieden sein kann.

Wie aus den Verkaufsurkunden, ist auch aus denen, die eine Verleihung beinhalten, ersichtlich, daß die Besserung nie integrierender Bestandteil des Bodens ist. Der Boden blieb vielmehr im Eigentum des Leihherrn, während die auf seinem Grund errichteten Gebäude in das uneingeschränkte Eigentum des Beliehenen fielen. Wollte der Leihherr das Leihgut wieder an sich

907) Wülzburg I, fol. 29b.

908) Wülzburg II, fol. 432b.

909) Sulz III, fol. 401b.

910) Feuchtwangen III, fol. 841a.

[illegible]

Leihbrief des Klosters Jülbürg aus dem Jahre 1340

Vgl. S. 176

ziehen, so mußte er daher mindestens den Beliehenen den Wert der Besserung ersetzen ⁹¹¹⁾. Diese Pflicht ist klar aus einer Urkunde des Klosters Wülzburg ersichtlich. In dieser ist eingangs die Rede davon, daß der Nutzungseigentümer auf dem Gut bereits einen Stadel errichtet hat und der Bau eines Hauses dagegen noch fraglich ist. In dem entscheidenden Absatz, der den Wertersatz bei eventuellem Einzug des Leihegutes durch das Kloster betrifft, heißt es dann:

"swenn der vogenant herr abbt Ulrich oder seine nachkomen uns datz gutz nicht lenger wolten lazzen, so scholt er uns oder unsern erben das haws mit dem stadel abgelten nach vier man rat, die wir beident halben darzu nemen. Wer aber, daz wir datz haws niht gezimern mohten, noch gezimert hieten, so ist man uns nihtz schuldich ze gelten d a n d e n s t a d e l, d e n w i r g e z i m m e r t h a b e n " ⁹¹²⁾.

Der Nutzungseigentümer hatte also sogar das Recht, die Besserung wieder an sich zu ziehen, wenigstens aber stattdessen Wertersatz zu verlangen; und dies nur deshalb, weil an dieser nicht der Leih Herr, sondern der Beliehene Eigentum erworben hatte.

Aber selbst im geltenden Recht, das ja dem römisch-rechtlichen Eigentumsbegriff gefolgt ist und das an sich nur eine Identität des Eigentums an Grund und Boden und den darauf errichteten Gebäuden kennt, finden sich noch einige Überbleibsel dieses selbständigen Rechts an der Besserung: § 95 Abs. 1 Satz 2 BGB bestimmt, daß solche Gebäude, die in Ausübung eines Rechts an einem fremden Grundstück von den

911) Diese Verpflichtung wurde auch von Arnold (Eigentum, S. 176 ff, Ansiedlungen und Wanderungen S. 591), Jaeger (a.a.O., 28) und Winiarz (a.a.O., S. 5) festgestellt.

912) Wülzburg I, fol. 90b, vgl. beiliegende Photokopie.

Berechtigten mit dem Grundstück verbunden worden sind, nicht zu den wesentlichen Bestandteilen dieses Grundstücks gehören. In noch höherem Maße ist ein solches unterschiedliches rechtliches Schicksal von Boden und darauf befindlichen Gebäuden in der Erbbauverordnung vom 15. Januar 1919 anerkannt: Genau wie im Leiherecht des Mittelalters fallen gemäß § 12 der Erbbau VO die vom Erbbauberechtigten auf fremdem Grund errichteten Bauwerke nicht in das Eigentum des Grundbesitzers, sondern in das Eigentum des Erbbauberechtigten 913).

3) Kauf bricht nicht Erbleihe?

Während in den meisten anderen Gebieten der Beliehene von Verfügungen des Leiheherrn über das Leihegut nicht im geringsten betroffen wurde 914) und der Grundsatz "Kauf bricht nicht Erbleihe" im mittelalterlichen Leiherecht allgemein Geltung hatte, sah sich der Nutzungseigentümer im Ansbachischen nicht im Genusse einer derart starken Position. Ganz im Gegenteil wird im Falle des Verkaufs eines verliehenen Gutes dem Käufer meist ausdrücklich das Recht eingeräumt, das verliehene Objekt zu "nützen, niezzen, b e s e t z e n und e n t s e t z e n, wenden und ceren" 915).

Nach diesen, bei Veräußerungen regelmäßig anzutreffenden Wendungen, war der Beliehene demnach durchaus in Gefahr, von einem neuen Obereigentümer vertrieben zu werden. Allerdings kamen von diesem Grundsatz auch Ausnahmen vor. So übernahm in einer Urkunde des Ans-

913) Vgl. Palandt, a.a.O., Überblick vor § 1 012, 1).

914) Winiarz (a.a.O., S. 34) berichtet, sogar von Leihen, bei denen der Grundherr sich dem Beliehenen gegenüber verpflichtete, das Leihegut nicht zu verkaufen!

915) Sulz II, fol. 223a; Gumbertus A. II, fol. 223a; Gumbertus A. III, 31a.

bacher Gumbertusstifts der Verkäufer eines verliehenen Gutes dem Käufer gegenüber die Währschaft ⁹¹⁶⁾, daß dieser von niemand im Besitz gestört würde, nimmt dabei aber die derzeitigen Hofinhaber ausdrücklich aus:

"... wir ⁹¹⁷⁾ sullen si der guter weren sunderlichen, als des landes recht ist, a u s g e - n u m e n d e r l u t e ⁹¹⁸⁾ e r b e , d i e a u f d e m g u t e s i t z e n " ⁹¹⁹⁾.

Sehr interessant ist auch eine Urkunde des Klosters Heilsbronn über eine 9-jährige Zeitleihe, in der sich das Kloster das Recht vorbehielt, nach drei Jahren, wenn der Nutzungseigentümer die Fruchtfolge der Dreifelderwirtschaft genossen hatte, gegen vorherige Ankündigung den verliehenen Hof zu verkaufen. Da der Inhaber jedoch zu Beginn des Leiheverhältnisses einen Bestehhandlohn von 18 Gulden entrichtet hatte, sollte er, für den Fall, daß der geliehene Hof vor Ablauf der neun Jahre verkauft wird, für jedes Jahr, in dem ihm das Gut an sich noch zustände, zwei Gulden zurückerstattet erhalten. Wörtlich heißt es in der erwähnten Urkunde:

"... yedoch und nemblich bedingen wir uns ⁹²⁰⁾, macht und gewalt zu haben, wen wir wolten, nach den ersten dreyen vergangen jaren, so der vilgenant N.N. alle velder in sonderheit behendiget und genossen hat, wo wir oder unser nachkomen den benanten unsern hoff um pessers nucz willen verkaufften, verenderten oder zertrennen wolten oder würden, sol er oder nymants von seinen

916) Näheres darüber vgl. S. 181 ff.

917) = die Verkäufer.

918) = Leute.

919) Gumbertus A. III, fol. 557a.

920) = die Leihherrn.

wegen uns daran engen oder irren. Doch sollen wir im in einem viertail jars ongeverde vorabkunden, sich danach wissen zu richten und alsdann im wider hinausgeben an hantlon so oft zwen guldin, so vil er jar nach anzall der neun jar seins bestands mynder besessen hat" ⁹²¹⁾.

Verfügte der Obereigentümer über ein verliehenes Gut, so war die Rechtssituation für den Beliehenen also nicht einheitlich: Während in der Regel der deutschrechtliche Grundsatz "Kauf bricht nicht Erbleihe" im Ansbachischen keine Geltung besaß, finden wir jedoch auch solche Fälle, in denen der Leihenehmer durch den Verkauf des "dominium directum" nicht weiter berührt wird, oder zumindest, wie in der eben erwähnten Urkunde in irgendeiner Weise entschädigt wurde.

4) Afterleihe

Ein weiteres Recht des Beliehenen war seine Befugnis, das geliehene Gut weiterzuverleihen. Eine solche "Afterleihe" war überall dort, wo die Leihe überhaupt vorkam, weit verbreitet. Die Ausgestaltung dieses Afterleiherechts war allerdings regional sehr verschieden. So bedurfte man in Österreich ⁹²²⁾, im Moselland ⁹²³⁾, in Münster ⁹²⁴⁾ und in Basel ⁹²⁵⁾ dazu der ausdrücklichen Genehmigung des Leihherrn. Dagegen war in manchen anderen Städten, wie zum Beispiel in Würzburg, ein solcher Konsens des Leihherrn nicht nötig ⁹²⁶⁾. Im Ansbachischen war die Weiterverleihung eines Lehens ohne die besondere Erlaubnis des Leihherrn verboten. In der Regel entsprachen jedoch die

921) Heilsbronn II, fol. 145a.

922) Wopfner, a.a.O., S. 55; Winiarz, a.a.O., S. 18.

923) Lamprecht, a.a.O., I, 2, S. 942/3.

924) Meisterernst, a.a.O., S. 50.

925) Arnold, a.a.O., S. 150.

926) Rosenthal, a.a.O., S. 50.

Grundherrn den Bitten der Hintersassen um eine solche Erlaubnis. Für die Verleihung konnte der Beliehene ja selbst wieder einen Zins verlangen, so daß der Zins des Grundherrn dadurch nur eine noch größere Sicherheit erfuhr.

Die Verbreitung der Afterleihe war auch im Ansbachischen groß. Manchmal hielt man es bei Verleihungen sogar für nötig, ausdrücklich hervorzuheben, daß das zu verleihende Objekt "eigen" sei, der Verleiher es also nicht schon seinerseits zu Lehen habe.

Bei der Afterleihe hatte der Erstbeliehene dem Afterbeliehenen gegenüber die gleiche Stellung, die der Grundherr gegenüber dem Erstbeliehenen hatte. Das kommt allein schon in der Terminologie zum Ausdruck. So heißt der Afterbeliehene oft "erbmänn", der Erstbeliehene "erbherr" ⁹²⁷⁾. Die Rechte, die der Leihherr gegen den Beliehenen hat, stehen auch dem Beliehenen erster Hand gegen den Beliehenen zweiter Hand zu. So muß dieser dem Erstbeliehenen häufig Handlohn zahlen ⁹²⁸⁾, er ist nicht nur dem Grundherrn, sondern auch ihm gegenüber zur Instandhaltung des Gutes verpflichtet ⁹²⁹⁾; ja es findet sich sogar ein Fall in dem er dem Erstbeliehenen zu einem "hantdinst" verpflichtet ist ⁹³⁰⁾.

Die Zinszahlung ging in der Regel so vor sich, daß der Afterleihezin dem Beliehenen erster Hand zu erbringen war; dieser entrichtete dann seinerseits seinen Zins an den Grundherrn ⁹³¹⁾. Es kommen aber auch,

927) Burgthann I, fol. 253b.

928) Cadolzburg I, fol. 25a; Arnold, Eigentum, S. 75; Schreiber, a.a.O., S. 209.

929) Gumbertus A. II, fol. 393a.

930) Feuchtwangen III, fol. 839b.

931) Heilsbronn I, fol. 74b; Gumbertus A. III, fol. 31a; Gumbertus A. II, fol. 230a.

ebenso wie in Basel ⁹³²⁾, Straßburg ⁹³³⁾ und in Köln ⁹³⁴⁾ solche Vereinbarungen vor, daß der Beliehene zweiter Hand nicht nur seinen eigenen Zins, sondern als Beauftragter des Erstbeliehenen auch dessen Zins an den Grundherrn zahlte ⁹³⁵⁾. Der letztere Zins wurde dann von dem Zins, der an den Afterleihegeber zu zahlen war, in Abzug gebracht.

5) Gewährschaft

Ein weiteres Recht des Beliehenen beziehungsweise eine Pflicht des Leiheherrn bestand darin, bei der Verleihung dem Beliehenen gegenüber die "werschaft" (gwarandia ⁹³⁶⁾) zu übernehmen.

Damit garantierte der Leiheherr, daß das Leihegut frei von Rechten Dritter auf den Beliehenen übergang. War das nicht der Fall, mußte der Leiheherr den Beliehenen gegen eventuelle Angriffe anderer Berechtigter schützen und für ihn die dadurch entstehenden Prozesse führen ⁹³⁷⁾, sowie ihm Schadenersatz leisten ⁹³⁸⁾.

Auch im Fürstentum Ansbach ist die Wärschaftsübernahme durch den Grundherrn aus vielen Urkunden erkennbar. In ihnen erscheint immer wieder irgendeine diesbezügliche Klausel, wie zum Beispiel die folgende aus einer Urkunde des Klosters Auhausen:

"... wer aber, das die guter ansprech werden, wo, wen, oder von wem daz geschee, so geloben wir dem N.N. ⁹³⁹⁾, dy vorgeschriben gute ledick und lozze zu machen von aller anclage on widerrede ..." ⁹⁴⁰⁾.

932) Arnold, Eigentum, S. 53.

933) Jaeger, a.a.O., S. 30; Beer, a.a.O., S. 54.

934) Fischer, a.a.O., S. 54.

935) Gumbertus A. III, fol. 748.

936) Schuhmann-Hirschmann, a.a.O., S. 128, Nr. 248.

937) Vgl. Fischer, a.a.O., S. 52; Mattausch, a.a.O., S. 60.

938) Rosenthal, a.a.O., S. 52/3; Fischer, a.a.O., S. 52.

939) = Beliehener.

940) Auhausen I, fol. 88a.

Ähnlich ist die Verpflichtung, die das Ansbacher Gumbertusstift in einer Leiheurkunde eingeht:

".. wir versprechen auch, ob ⁹⁴¹⁾ im ⁹⁴²⁾ oder seinen erben die yetzgenanten tzwen gute mit iren zugehörungen, als vorstat, yergent mit recht ansprech würden, das wir ine die verantworten, vertreten und sy der w e r e n sullen" ⁹⁴³⁾.

Richtig dürfte die Annahme Arnolds ⁹⁴⁴⁾ sein, daß die Währschaft besonders dann von großer Bedeutung war, wenn der Beliehene ein Erbstandsgeld gezahlt hatte. Auch Beer ⁹⁴⁵⁾ sieht den Ursprung der Währschaftspflicht des Verleihers darin, daß die Leiheverträge teilweise die Form von Kaufverträgen hatten ⁹⁴⁶⁾, so daß der Leihegeber genau so wie beim Kauf der Verkäufer, für etwaige Rechtsmängel haften mußte.

Bei dieser Währschaftspflicht des Verleihers dürfte es sich wohl um eine der wenigen Vorschriften des Leiherechts handeln, deren Beeinflussung durch das römische Recht sicher ist. So findet sich die aus dem römischen Rechts stammende Pflicht des Verkäufers, bei besonders wertvollen Gegenständen das Doppelte des zu Ersetzenden durch eine besondere Stipulation zu versprechen, auch bei den Erbleihen Südtirols ⁹⁴⁷⁾. Der in Köln anzutreffende Brauch, daß der Verleiher zur Sicherung etwaiger Schadensersatzansprüche des Leihnehmers diesem öfters Grundstücke verpfändete ⁹⁴⁸⁾, dürfte sein Vorbild ebenfalls in der Eviktionshaftung des römischen Rechts haben.

941) = wenn

942) dem Beliehenen.

943) Gumbertus A. II, fol. 88a.

944) Arnold, Eigentum, S. 278.

945) Beer, a.a.O., S. 53.

946) Vgl. S. 157 ff.

947) Wopfner, a.a.O., S. 56.

948) Fischer, a.a.O., S. 52.

Im Ansbachischen finden wir viele Leihebriefe, die sogar direkt auf das rezipierte römische Recht verweisen. Eine solche direkte Bezugnahme ist immer dann festzustellen, wenn der Beliehene bei Antritt des Leiheverhältnisses ein Erbstandsgeld entrichtet hatte.

Stets finden wir dann die Wendung:

"... wollen auch für uns, unser erben und nachkommen nechstgedachten käuffer, seine erben und nachkommen solchen cauf und vererbung g e w e h r e n , wie den g e m a i n e n b e s c h r i e b n e n r e c h t e n und dem landsgebrauch nach gewehrschaft recht ist" 949).

Häufig war die Währschaft des Leiheherrn, wie das auch in Köln ⁹⁵⁰⁾ und in Würzburg ⁹⁵¹⁾ vorkam, auf Jahr und Tag beschränkt ⁹⁵²⁾. Nach Jahr und Tag trat die Verschweigung ein und der Leihenehmer besaß das Gut zu rechter Gewere ⁹⁵³⁾.

6) Ablösungsrecht

Noch bedeutender als das Recht auf die unmittelbare Nutzung des Leihegutes und als das Recht auf Währschaft war das Ablösungsrecht des Beliehenen. Dieses beinhaltete die Befugnis, die auf dem Gut lastenden jährlichen Gülden durch Zahlung einer einmaligen Ablössungssumme für immer aufzuheben. Ein solches Ablösungsrecht hatte sich freilich erst im Laufe der Jahrhunderte gebildet. Ursprünglich war das Erbleiheverhältnis - der Vorliebe des Mittelalters für ewige Verträge entsprechend - ein auf ewig abgeschlossener Vertrag, der dem Nutzungseigentümer nicht die Möglich-

949) Gumbertus A. III, fol. 311a; Gumbertus A. fol. 13a; Gumbertus A. fol. 358a.

950) Fischer, a.a.O., S. 52.

951) Rosenthal, a.a.O., S. 53.

952) Sulz II, fol. 135a; Gumbertus A. fol. 462a.

953) Gobbers, a.a.O., S. 157; Fischer, a.a.O., S. 52.

keit gab, durch eine einseitige Willenserklärung einen ewigen Zins von sich aus abzulösen.

Diese ursprünglich starren Grundbesitzverhältnisse begannen sich jedoch seit dem Ende des 14. Jahrhunderts infolge des wirtschaftlichen Aufschwungs der mittelalterlichen Städte und durch den durch Handel und Gewerbe rapide gesteigerten Geldumlauf zu lokern⁹⁵⁴⁾.

Grund und Boden verlor seine frühere Unbeweglichkeit und wurde selbst Gegenstand des Handels. Auf diesen nun einsetzenden regen Grundstücksverkehr mußten solche unablässige Lasten hemmend wirken. Die Obereigentümer begannen daher, die Ablösung der Zinse zunächst in der Form zu gestalten, daß ein bisher mit einem Leihezins belastetes Grundstück von diesem befreit wurde und der abgelöste Zins dafür auf ein anderes Grundstück des Nutzungseigentümers geschlagen wurde.

Bestärkend auf diese Tendenz der Zeit wirkte später auch die Reformation, die in den deutschen Städten ja nicht nur eine Umwandlung auf geistigem und religiösem Gebiet, sondern auch eine weitgehende Änderung des gesamten Grundbesitzes zur Folge hatte und damit den Untergang der Leihe und die Ablösung der Leihezinse wesentlich beschleunigte⁹⁵⁵⁾.

Anfänglich wurde häufig nur die Ablösung eines Teils der Zinslast gestattet und der restliche Zins blieb weiter als ewiger bestehen⁹⁵⁶⁾.

Die erste Bestimmung über die Ablösung von Leihezinsen finden wir im 13. Jahrhundert in Lübeck⁹⁵⁷⁾.

Ihr folgte als nächste die Verordnung Herzog Rudolfs IV von Österreich aus dem Jahre 1360⁹⁵⁸⁾. In West-

954) Mattausch, a.a.O., S. 62.

955) Arnold, Eigentum, S. 6, 201; Winiarz, a.a.O., 66.

956) So z.B. in Köln (Fischer, a.a.O., S. 62/3) in Straßburg (Beer, a.a.O., S. 38) und in Württemberg (Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 434, Anm.3).

957) Mattausch, a.a.O., S. 62.

958) Winiarz, a.a.O., S. 63.

falen dagegen finden sich vor 1500 nur ganz vereinzelt Ablösungen⁹⁵⁹⁾ und auch im Elsaß⁹⁶⁰⁾, in Basel⁹⁶¹⁾, in Württemberg⁹⁶²⁾ und in Nürnberg⁹⁶³⁾ wird die Ablösung der Leihezinse erst im 16. Jahrhundert geregelt.

Das häufige Schwanken der Gesetzgebung in manchen Städten⁹⁶⁴⁾ läßt erkennen, welchen Widerstand besonders der Klerus der Ablösung der Grundzinse entgegensetzte. So kam es vor allem in Worms zu heftigen Tumulten⁹⁶⁵⁾, da die dortige Geistlichkeit besonders hartnäckig an ihren alten Vorrechten und Privilegien festhielt.

Die Höhe der Entschädigung, die die Grundherren erhielten, war verschieden: In Österreich sollten die Grundzinse nach der Verordnung Herzog Rudolfs IV. mit dem achtfachen des jährlichen Zinses ablösbar sein⁹⁶⁶⁾, in Worms mit dem 20-fachen⁹⁶⁷⁾, in Nürnberg sollte der 25-fache Betrag des jährlichen Zinses gezahlt werden⁹⁶⁸⁾. Nirgends jedoch ließ man sich den Verzicht auf die jährlichen Einkünfte so hoch abgelten, wie in Württemberg: Dort wurde ein Ablösungsverhältnis von 1:40 festgesetzt⁹⁶⁹⁾. Es ist daher nicht verwunderlich, daß man dort von der Ablösungsmöglichkeit kaum Gebrauch machte.

Ähnlich wie in Württemberg verlief die Entwicklung im Fürstentum Ansbach. Hier finden wir unter Tau-

959) Hallermann, a.a.O., S. 28.

960) Beer, a.a.O., S. 73.

961) Arnold, Eigentum, S. 302/3.

962) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 343, Anm. 3.

963) Mattausch, a.a.O., S. 63.

964) Zum Beispiel Basel (Arnold, Eigentum, S. 302/3) und Nürnberg (Mattausch, a.a.O.; S. 63).

965) Arnold, Eigentum, S. 297/8.

966) Winiarz, a.a.O., S. 63.

967) Arnold, Eigentum, S. 298.

968) Mattausch, a.a.O., S. 63.

969) Knapp, Gesammelte Beiträge, S. 434, Anm. 3.

senden von Verleihungsurkunden nur etwa ein halbes Dutzend, in denen von einer Ablösung des Leihezinses die Rede ist. Noch weniger kam es natürlich zu einer gesetzlichen Regelung. Wir finden daher hier bis zum Jahre 1848 noch die alten, durch das geteilte Eigentum gekennzeichneten Grundbesitzverhältnisse, die in den Städten spätestens im Laufe des 16. Jahrhunderts durch die verschiedenen Ablösungsgesetze beseitigt worden waren. Dafür, daß die Grundherren sich in größerem Maße zu einer Ablösung der Grundlasten bereit erklärt hätten, auch ohne daß sie sich bereits bei Begründung des Leiheverhältnisses dazu verpflichtet hatten, finden wir nirgends Anhaltspunkte; noch weniger spricht ihre allgemeine Einstellung für eine solche Annahme. Wissen wir doch, daß gerade der Klerus es war, - und dieser machte ja im Ansbachischen einen Großteil der Grundherren aus - der sich zu allen Zeiten besonders hartnäckig den Ablösungsbestrebungen widersetzte. Lediglich in einigen Urkunden räumten die Obereigentümer bei Eingehung des Leihevertrages den Nutzungseigentümern das Recht ein, die jedes Jahr zu entrichtenden Zinse durch eine einmalige Zahlung abzulösen. Stets wird dabei durch Wendungen wie "auch haben wir inen dye besunder lieb und freuntschaft getan" ⁹⁷⁰⁾ besonders hervorgehoben, daß die Ablösbarkeit eine spezielle Gunstbezeugung darstellte ⁹⁷¹⁾.

In zwei der insgesamt sechs Fälle ist die Ablösung auf einen Teil der Zinse beschränkt. So sollte nach einer Urkunde des Zisterzienser-Klosters Heilsbronn aus dem frühen 15. Jahrhundert von der Gült, die aus zwei Gulden und einem Faßnachtshuhn bestand, nur ein Gulden ablösbar sein ⁹⁷²⁾. Ebenso sollten nach einer

970) Heilsbronn I, fol. 50a.

971) Die gleiche Beobachtung macht Rosenthal (a.a.O., S. 97) in Würzburg und Beer (a.a.O., S. 67) in Straßburg.

972) Heilsbronn I, fol. 41a.

anderen Urkunde des gleichen Klosters von 18 din und 6 Gulden nur die 6 Gulden abgelöst werden können, während für den restlichen Zins ausdrücklich festgelegt wurde: "... doch das das lehen mit der aygenschaft und 18 din erbzinz bei unserm closter ewiclich beleyb" 973). Darauf, daß bei Ablösung der Leihezinse wie der Seelgerätzinse die das Obereigentum des Grundherrn symbolisierenden Faßnachtshühner grundsätzlich unablässlich waren, wurde schon an früherer Stelle eingehend hingewiesen 974).

Einen allgemein üblichen Ablösungskurs können wir deshalb nicht nennen, weil die Zahl der Urkunden, die eine Ablösung des Zinses einräumen, dazu zu gering ist. Wie schon dargelegt, finden sich unter den Tausenden von Leihebriefen lediglich sechs, die sich mit dieser Frage befassen 975).

In diesen war der jährliche Grundzins mit dem 30-, 25-, 22- und 20-fachen Betrag ablösbar. In einem Fall gab man sich sogar mit einer gerade für ländliche Verhältnisse äußerst niedrigen Summe, nämlich dem acht-fachen Betrag des Jahreszinses, zufrieden.

So tritt, wie in vielen anderen Punkten, auch in der Frage der Ablösbarkeit der Grundzinse der Unterschied des im Fürstentum Ansbach gebräuchlichen Rechts gegenüber dem anderwärts geltenden leiherechtlichen Bestimmungen deutlich hervor: während in den meisten Gebieten die Ablösbarkeit der Grundzinse seit dem 15. Jahrhundert einsetzte und diese in den Städten im 16. Jahr-

973) Heilsbronn I, fol. 50a.

974) Vgl. S.

975) Dabei ist bei drei in einer Urkunde (Heilsbronn II, fol. 195b) enthaltenen Ablösungsfällen wegen des geringen Zinses fraglich, ob es sich überhaupt um einen Leihezins handelt!

hundert sogar gesetzlich geregelt worden war, finden sich in unserem Gebiet nur ganz vereinzelte Fälle, in denen die Grundherren den Hintersassen die Möglichkeit einräumten, von den jährlich zu entrichtenden Zinsen durch einmalige Zahlung einer Ablösungssumme Befreiung zu erlangen.

G. Mannlehen

Nachdem wir nun mit dem Ablösungsrecht am Ende der Reihe der Pflichten und Rechte des Beliehenen beim normalen Zinslehen angelangt sind, müssen wir, bevor wir uns der Entwicklung der Leihe zuwenden, noch eine andere Leiheform, die vom Normaltypus des bauerlichen Lehens abweicht, kurz erwähnen.

Bereits in einem früheren Abschnitt stellten wir fest, daß die Lehen nur im Mannesstamm vererblich waren und bei Fehlen männlicher Nachkommenschaft heimfielen⁹⁷⁷⁾. Beim Studium solcher Leihebriefe, die ein Mannlehen zum Gegenstand haben, fällt des weiteren auf, daß bei ihnen, wie bei den normalen Zinslehen zwar die Abgabe des Handlohns, nie jedoch ein Zins vorkommt. Im Urbar des Burggrafentums Nürnberg werden sie daher auch teilweise getrennt von den übrigen Lehen aufgeführt und durch Vermerke wie "das sein die manlehen im ampt zu X."⁹⁷⁸⁾ besonders hervorgehoben. Auch hier in diesem Urbar ist fast nie eine Gült zu finden. Das Fehlen einer solchen ist geradezu das Charakteristikum dieser Mannlehen. Manchmal werden sie daher in den Urkunden selbst den normalen Zinslehen gegenübergestellt. So heißt es zum Beispiel in einer dem Ende des 16. Jahrhunderts stammenden Urkunde des Ansbacher Gumbertusstifts, die die Umwandlung eines solchen Mannlehens in ein Zinslehen beinhaltet: "... also das nun fürterhin die mannlehenschaft auff solche guter endlich ab sein und hinfüro zinß- und erblehen sein und bleiben soll"⁹⁷⁹⁾. Die Einteilung der Lehen in normale Zinslehen und zinslose Mannlehen stammt also nicht

977) Vgl. S. 81 ff.

978) Mon. Boica XLVII, S. 329.

979) Gumbertus A. II, fol. 406a.

erst aus der Gegenwart, sondern die beiden Leihearten wurden, wie aus der erwähnten Urkunde ersichtlich ist, schon zu jener Zeit als gegensätzlich empfunden.

Wir gehen wohl nicht fehl in der Annahme, daß diese Mannlehen auf die früheren Adeligen- und Ritterlehen zurückgehen ⁹⁸⁰⁾. Darauf deutet schon die beim Mannlehen besonders häufig anzutreffende Pflicht des Beliehenen hin, dem Lehensherrschaft "getreu und gewehr" zu sein, eine Pflicht, durch die die Ritterlehen ja geradezu charakterisiert wurden.

War bei diesen Mannlehen ein Zins nicht üblich, so ist andererseits wohl anzunehmen, daß die Beliehenen einen "doppelten" Handlohn schuldig waren. Dieser war nämlich nicht nur, wie bei gewöhnlichen Zinslehen, bei Veränderungen in der Person des Leihnehmers, sondern ebenso auch bei solchen, die den Leihegeber betrafen, zu entrichten. Mag dieser doppelte Handlohn für die frühere Zeit nicht völlig eindeutig sein, so ist jedoch für das 18. Jahrhundert aus den Regierungslehenakten klar ersichtlich, daß zu dieser Zeit nicht nur beim Tod des Beliehenen, sondern auch bei einem Regierungswechsel der Markgrafen Handlohn zu zahlen war ⁹⁸¹⁾.

Solche zinslose Lehen sind jedoch nicht nur im Fürstentum Ansbach anzutreffen. Vereinzelt finden wir sie auch im Bodenseegebiet ⁹⁸²⁾, die Regel sind sie in Altbayern und Niederbayern ⁹⁸³⁾. Man kann ganz allgemein sagen, daß die Zinslehen ein typisch

980) So stellt auch Knapp (Neue Beiträge, 2, S. 221) fest, daß diese in Württemberg nach Art der Ritterlehen vergeben wurden.

981) Reg. lehensakten II, Nr. 7754.

982) Knapp, Neue Beiträge, 2, S. 121.

983) Lieberich, a.a.O., S. 170.

fränkisches⁹⁸⁴⁾, die zinslosen Lehen dagegen ein spezifisch bayerisches Rechtselement sind⁹⁸⁵⁾.

Das Vorkommen solcher zinsloser Lehen im Ansbachischen mag als Beweis für die schon eingangs⁹⁸⁶⁾ ausgesprochene Behauptung dienen, daß in dem hier geltenden Leiherecht nicht nur fränkische, sondern auch andere, gerade auch bayerische Rechtselemente, zu finden sind.

Sehr häufig waren diese Mannlehen im Ansbachischen jedoch nicht. Manche wurden bereits im Laufe des 16. Jahrhunderts mit einer Gült belegt; eine weitere Umwandlung in Zinslehen erfolgte durch Markgraf Joachim Ernst im Jahre 1611. Das Motiv, das den Markgraf zu einer solchen Umwandlung bewegte, ist aus einem "Bedendcken", einer Art Gutachten seiner Räte, klar ersichtlich. In diesem wird hervorgehoben, daß die Mannlehen

"wenig erechtet ... und keiner sie zu kaufen begeret, darzu solche heimfallen ... so sie aber zu zinslehen verendert und uf yedes stückh nach gelegenheit deßen werths ein jährlich leidenliche gült oder zinß gesezet würde, hätten Euer fürstliche gnaden nit allein des järlichen zinß oder gült zum besten, do sie sunst yeczto gar nichts zugewartten, sondern sie würden auch öfter und in höherem werth verkaufft und trüngen viel mehr handlohns, alß wann sie manlehen blieben"⁹⁸⁷⁾.

984) Liermann, Das geschichtliche Bauernrecht nach den fränkischen Weistümern (Zeitschrift für bay. Landesgeschichte Band 10), München 1937, S. 374 ff; Klebel, Freies Eigen und Beutellehen (Zeitschrift für bay. Landesgeschichte, Band 11) München 1938, S. 69.

985) Lieberich, a.a.O., S. 170.

986) Vgl. S. 8 ff.

987) Regierungslehensakten Band I, Nr. 4.

Die Finanzen, die bei den Ansbacher Markgrafen ja meist recht im Argen lagen, waren es also, die Joachim Ernst zu jener Umwandlung veranlaßten. Die wenigen Mannlehen, die dennoch in ihrer ursprünglichen Form bestehen geblieben waren, wurden dann Ende des 18. Jahrhunderts gegen eine Gebühr von der Höhe eines Drittels ihres Wertes in erbliche Zinslehen umgewandelt.

H. Entwicklung der Leihe zu Eigentum

Bevor wir zum Ende unserer Untersuchung kommen, wollen wir in kurzen Zügen die weitere Entwicklung dieses so bedeutenden Rechtsinstituts skizzieren und anhand von Urkunden verfolgen, wie das "dominium utile" des Beliehenen sich schrittweise zu Volleigentum entwickelte.

Seit Arnold, der diesen allmählichen Übergang des Eigentums vom Grundherrn auf den Beliehenen erstmals und zwar für Basel, festgestellt hat ⁹⁸⁸⁾, teilt man diese Entwicklung in der Literatur allgemein in drei Stufen ein.

I) Übertragung des Leiheguts durch die Hand des Leiheherrn

Auf der ersten Stufe ist beinahe alleiniger Eigentümer des zur Erbleihe ausgegebenen Grund und Bodens der Leihegeber. Jede Verfügung des Beliehenen über das Leihegut, sei es durch Kauf, Tausch oder Schenkung, mußte durch seine Hand erfolgen. Im Fall einer Veräußerung zum Beispiel mußte der Nutzungseigentümer das "dominium utile" seinem Obereigentümer zurückübertragen, diesem "auftragen", der dann seinerseits das verkaufte Objekt dem Erwerber neu verlieh. Arnold hat diese erste Entwicklungsstufe noch in zwei besondere Phasen unterteilt ⁹⁸⁹⁾: Bei den Leihebriefen der ersten Phase wird das der Verleihung an den Erwerber zugrunde liegende obligatorische Rechtsgeschäft zwischen dem bisherigen Inhaber und dem neu zu beleihenden Käufer überhaupt nicht erwähnt. Daß es sich hierbei nicht um eine erstmalige Verleihung handelt, geht

988) Arnold, Eigentum, S. 258 ff.

989) Arnold, Eigentum, S. 259 ff.

in solchen Fällen lediglich aus der Erwähnung der Auflassung des bisherigen Beliehenen an den Leihegeber hervor ⁹⁹⁰⁾. Anders die zweite Phase der ersten Stufe: Hier finden wir nicht mehr, wie früher, Verkauf und Neuverleihung an den Erwerber getrennt beurkundet, beide erscheinen vielmehr in der gleichen Urkunde: Zuerst wird das der Verleihung zugrunde liegende, zwischen Veräußerer und Käufer geschlossene Rechtsgeschäft wiedergegeben und erst dann erfolgt die Verleihungserklärung des Obereigentümers an den Erwerber. In dieser Erwähnung des Kausalgeschäfts in den Leiheurkunden dürfte wohl schon der erste Ansatz zur Gewichtsverlagerung zugunsten des Nutzungseigentümers zu erblicken sein ⁹⁹¹⁾.

II) Konsens- und Vorkaufsrecht

Auf der zweiten Stufe ist die frühere obligatorische Rückübertragung des Verkaufsobjekts an den Leiheherrn nicht mehr zu finden. Jetzt genügt es, wenn der Obereigentümer zu der Veräußerung zuvor seinen Konsens erteilt hat. Aber auch dieser fällt später weg: Auf der dritten Stufe sehen wir den Nutzungseigentümer im Besitz eines fast freien Verfügungsrechts. Er allein nimmt die Verfügungen über das Leihegut vor, dem Obereigentümer steht lediglich noch ein Vorkaufsrecht zu ⁹⁹²⁾, das teilweise sogar noch zeitlich befristet ist ⁹⁹³⁾.

Auf der vierten und letzten Stufe ist auch dieses schließlich fortgefallen: Der Beliehene hat das un-

990) Vgl. Arnold, Eigentum, S. 265.

991) Vgl. Mattausch, a.a.O., S. 16.

992) Vgl. Arnold, Eigentum, S. 154.

993) So zum Beispiel in Tirol (Wopfner, a.a.O., S. 114, 122), im österreichischen Ennstal (Winiarz, a.a.O., S. 34), in Nürnberg (Mattausch, a.a.O., S. 44) oder in Köln (Fischer, a.a.O., S. 36).

eingeschränkte Eigentum am Leihegut, das Recht des Obereigentümers ist zu einem bloßen Zinsrecht herabgesunken.

Die hier in kurzen Zügen aufgezeichnete Entwicklung war im wesentlichen überall die gleiche. Verschieden sind lediglich die Zeiten, in denen wir die einzelnen Stufen antreffen. Köln und Würzburg sind die Städte, die an der Spitze jener Entwicklung standen. In Würzburg finden wir die zweite Phase der ersten Stufe schon im 12. und 13. Jahrhundert, während die zweite Stufe etwa bis zur Mitte des 14. Jahrhunderts reicht ⁹⁹⁴⁾. In Köln ist die erste Phase der ersten Stufe überhaupt nicht mehr anzutreffen. Die zweite Phase, also der Entwicklungsstand, in dem auch das der Verleihung zugrunde liegende Kausalgeschäft erwähnt wird, war, ähnlich wie in Würzburg, schon im 12. Jahrhundert vorherrschend ⁹⁹⁵⁾. Die Konsensstufe findet sich dort im 13. und im beginnenden 14. Jahrhundert, die Stufe der freien Veräußerungsbefugnis seit dem Ende des 14. Jahrhunderts. Fast parallel zu Köln verlief die Entwicklung in Westfalen. Auch hier gehört die erste Stufe im wesentlichen dem 12. Jahrhundert, die zweite dem 13. und die dritte Stufe dem 14. Jahrhundert an ⁹⁹⁶⁾. Langsamer dagegen war die Stufenentwicklung in Straßburg. Dort finden wir die erste Stufe im 13. Jahrhundert, die Konsensstufe erst in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts, die dritte in der folgenden Zeit ⁹⁹⁷⁾. Noch länger erhielten sich die Rechte des Obereigentümers in Basel. Bis ins 15. Jahrhundert hinein konnten hier Veräußerungen rechtsgültig nur durch die Hand des Leiheherrn erfolgen ⁹⁹⁸⁾.

994) Rosenthal, a.a.O., S. 65 ff.

995) Fischer, a.a.O., S. 33.

996) Hallermann, a.a.O., S. 34 ff.

997) Jaeger, a.a.O., S. 47; Schreiber, a.a.O., S. 210 ff.

998) Arnold, Eigentum, S. 259 ff.

Zeitlich also geht die Entwicklung der Erbleihe in den einzelnen Städten weit auseinander, auch die Erscheinungsformen der einzelnen Stufen sind nicht in allen Gebieten die gleichen. Das Endergebnis jedoch ist überall dasselbe: Das Recht des Beliehenen ist auf Kosten des Leiheherrn so sehr erstarkt, daß nicht mehr der Leiheherr, sondern der Beliehene als der wahre Eigentümer anzusehen ist und die Rechte des Obereigentümers nur noch im Recht auf den jährlichen Zins bestehen.

Die Gründe für diese Entwicklung sind verschiedener Art. Am meisten hat wohl die Erbllichkeit des Leihebesitzes zur Schwächung der Rechte des Obereigentümers beigetragen. Gerade das Erbrecht war ja mehr als jede andere Besitzform geeignet, einem subjektiven Eigentumsbewußtsein des Beliehenen Vorschub zu leisten⁹⁹⁹⁾. blieb ein Hof durch Generationen in der gleichen Familie, so mußte das Bewußtsein, daß das Gut nicht eigen, sondern nur Lehen war, zwangsläufig immer schwächer werden. Eine nicht minder große Rolle spielte auch die Errichtung von Besserungen, die ja, wie schon dargelegt¹⁰⁰⁰⁾, nach den Grundsätzen des deutschen Rechts in das alleinige Eigentum des Beliehenen fielen und daher auch selbständig und ohne Einwilligung des Leiheherrn vom Beliehenen veräußert werden konnten. Da die Besserungen später massiver wurden und damit ihre frühere Unbeweglichkeit verloren, konnten sie nur zusammen mit dem Grund und Boden, auf dem sie standen, verkauft werden. Hinzu kam noch, daß der Wert der Besserung das Recht an Grund und Boden absorbierte¹⁰⁰¹⁾.

Ebenfalls bestärkend auf das Recht des Beliehenen mußte der allmählich einsetzende Wegfall des Hand-

999) Kirchner, a.a.O., S. 20.

1000) Vgl. S. 171 ff.

1001) Arnold, Eigentum, S. 150.

lohns wirken ¹⁰⁰²⁾. Der Beliehene konnte jetzt Verfügungen über das Leihgut treffen, ohne, daß er, wie früher, durch diese Besitzveränderungsgebühr stets daran erinnert wurde, daß das Obereigentum des Gutes dem Leihherrn zustand.

Den letzten Schlußstein der allmählichen Umwandlung des Nutzungseigentums zu Volleigentum bildete das Ablösungsrecht des Beliehenen. War er bisher auch schon faktischer Herr des Leihgutes, so hatte er dennoch für den Genuß des fremden Gutes einen jährlichen Zins zu entrichten. Als er jedoch auch noch das Recht erlangt, diesen durch eine einmalige Zahlung auch gegen den Willen des Leihherrn abzulösen, hatte er die Möglichkeit, von sich aus das ganze Leihverhältnis zu beenden und vom Nutzungseigentümer zum Volleigentümer zu werden.

Wenn wir die geschilderten Faktoren, die in den Städten zum allmählichen Untergang der Rechte des Obereigentümers führten, daraufhin betrachten, inwieweit diese auch in ländlichen Gebieten, wie im Fürstentum Ansbach, wirksam waren, so müssen wir feststellen, daß diese in der bäuerlichen Leihe größtenteils kaum eine Rolle spielten.

Hier trug in größerem Maße allein die Erbllichkeit des Besitzes zur Stärkung der Rechte des Beliehenen bei. Zwar fiel auf dem Lande ebenso wie in den Städten die Besserung in das Eigentum des Beliehenen, jedoch bildeten hier, wie schon hervorgehoben, fast nur rein landwirtschaftlich genutzte Liegenschaften den Gegenstand von Verleihungen und die Errichtung einer Besserung kam nur selten vor.

Auch zu einer Aufhebung der Handlohnsabgabe, die in den Städten spätestens im 15. Jahrhundert stattgefunden

1002) Vgl. Arnold, Eigentum, S. 75.

den hat, ist es im Ansbachischen nie gekommen. Ganz im Gegenteil steigerte sich hier der Handlohn im Lauf der Jahrhunderte immer mehr. Wenn wir uns darüber hinaus noch vor Augen halten, daß das Recht zur Ablösung des Leihezinnes nur in einigen wenigen Fällen eingeräumt wurde, im übrigen aber eine Ablösung gegen den Willen der Grundherren ausgeschlossen war, erscheint es verständlich, daß die Entwicklung in unserem Gebiet gegenüber der in den Städten um viele Jahrhunderte zurückgeblieben ist. Wir finden daher im Ansbachischen die erste Stufe, also die Übertragung des Leiherechts durch die Hand des Leiheherrn, nicht nur im 14. und 15. Jahrhundert, sondern sogar noch im 17. Jahrhundert! Selbst noch im 18. Jahrhundert war es den Untertanen bei Strafe verboten, Lehen ohne Konsens des Leiheherrn zu veräußern. Zur letzten Stufe schließlich, der freien Veräußerungsbefugnis des Leihenehmers, ist die Entwicklung von sich aus nie gekommen; diese wurde vielmehr erst mit der Gesetzgebung des Jahres 1848, die die Ablösung der Grundzinse gestattete, eingeführt¹⁰⁰³⁾.

III) Die einzelnen Entwicklungsstufen im Ansbachischen

1) Erste Stufe

Aber nichtsdestoweniger sind die verschiedenen von Arnold und den Forschern nach ihm festgestellten Entwicklungsstufen auch im Ansbachischen zu finden. Auch hier nahm das Obereigentum des Leiheherrn im Lauf der Jahrhunderte an Bedeutung ab, wenngleich die Entwicklung wesentlich später als in anderen Gebieten einsetzte und die freie Veräußerungsbefugnis des

1003) Weber Karl, Neue Gesetz- und Verordnungen, Sammlungen für das Königreich Bayern, Band 3, Nördlingen 1883, S. 697 ff.

Beliehenen erst durch einen Gesetzgebungsakt "von oben her" eingeführt werden mußte. Auch im Fürstentum Ansbach finden wir die beiden Phasen der ersten Entwicklungsstufe ebenso, wie das spätere Konsens- und Vorkaufsrecht. Allerdings sind die einzelnen Stufen nicht, wie meist in den Städten, klar getrennt, sondern es ist hier häufig eine starke Vermischung der einzelnen Stufen festzustellen: So ist in vielen Urkunden von einem Konsens oder Vorkaufsrecht des Grundherrn die Rede, obwohl die Übertragung des Leihegutes immer noch durch die Hand des Leihherrn erfolgt. Fast für alle Modalitäten der einzelnen Entwicklungsstufen jedoch finden sich gute Urkundenbeispiele, aus denen das allmähliche Erstarken des Rechts des Beliehenen auf Kosten der Rechte des Ober-eigentümers deutlich ersichtlich ist.

Lediglich für die erste Phase der ersten Stufe, also die Verleihungserklärung ohne Erwähnung des dieser zugrunde liegenden Kausalgeschäfts, findet sich kein eindeutiger Beleg. Zwar ist eine Vielzahl von Urkunden erhalten, die neben der genauen Beschreibung des Leiheobjektes Zusätze wie "do früher N.N. uff geseesen ist", enthalten und somit mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit auf einen der Verleihung vorhergehenden Verkauf hindeuten. Es kann sich jedoch in solchen Fällen auch um die Verleihung an den Erben des früheren Inhabers handeln, da anfänglich die Erben das Gut formell vom Grundherrn neu verliehen bekamen.

Für die zweite Phase der ersten Stufe dagegen können wir eine große Menge von Beispielen anführen, die alle dadurch charakterisiert sind, daß in die Leiheurkunde auch das der Verleihung zugrunde liegende obligatorische Rechtsgeschäft aufgenommen ist. Das diese erste Stufe kennzeichnende Übergewicht des Grundherrn über den Beliehenen ist schon aus der

äußeren Form ersichtlich: Der Leihherr ist es, der die Urkunde ausstellt; die langen Einleitungsformeln beziehen sich ausschließlich auf seine Person, während dagegen der Beliehene nur ganz kurz erwähnt wird. Typisch für diese zweite Phase der ersten Stufe ist die folgende Verleihungsurkunde aus dem Jahre 1254. In ihrer Einleitung ist das kausale Rechtsgeschäft kurz geschildert:

Rupert, Abt von Ahausen, hat von einem gewissen Warmund verschiedene Liegenschaften gekauft, die von Bischof Hermann in Würzburg zu Lehen rühren. Warmund trägt nun die verkauften Güter dem Würzburger Bischof auf ("resignare"). Nachdem dieser sie in Empfang genommen hat, folgt die neue Verleihung ("conferre") an den Käufer, also den Abt von Ahausen. Wörtlich heißt es in der genannten Urkunde:

"Hermannus, dei gratia Herbipolensis episcopus
noverint universi hujus pagine inspectores quod
cum dilectus in Cristo frater noster Rupertus
abbas de Ahusen c o m p a r a s s e t XX jugera
agrorum, IX jugera vinearum et unam aream ... a
Warmundo, filio heroldi Rudelin, in villa Sege-
nitz, supplicavit nobis humiliter et devote,
quatinus eadem bona cum aliis bonis, que idem
Warmundus in ipsa villa a nobis possedit, in
feodo suo monasterio conferre proprietatis titu-
lo dignaremur, verum cum pie meritis amplectenda
sit devotio et sacris semper studiis adjuvanda,
r e c e p t a r e s i g n a t i o n e eorundem
bonorum a Warmundo ea t i t u l o p r o -
p r i e t a t i s dicto monasterio in Ahusen,
de comuni nostri capituli consensu c o n t u -
l i m u s p l e n o i u r e .." 1004).

1004) Auhausen I, fol. 35a, vgl. beiliegende Photokopie.

Ähnlich ist eine Urkunde des Ansbacher Gumbertusstifts aus dem Jahre 1300, die den Verkauf von Gütern, die Lehen des Würzburger Bischofs Manegold sind, beinhaltet. Es heißt dort:

"Manegoldus, dei gratia episcopus Herbipolensis, inspectoribus presentium recognoscimus publice universis, presentibus et futuris, quod Rabenoldus de Onolspach ad nostris veniens presentiam publice recognovit, s e Alberto de Nurenberg quondam Friderici advocati de Onolspach, nato consanguineo suo, bona illa in villa Hennenbach, iuxta Onolspach, quesita et non quesita, que a nobis et ecclesia nostra ipsi ambo in feodum comunia tenuerant, pro parte sua rite et rationabiliter v e n d i d i s s e et eandem partem bonorum illorum a d n o s t r a s m a n u s rite r e s i g n a n s, petivit instanter, ut eorundem bonorum p a r t e m sic r e s i g n a t a m ab eo recipere et prefato Alberto emptori et Ulrico, fratri sui, c o n f e r r e i n f e o d u m d i g n a r e m u r. Nos itaque suis precibus favorabiliter annuentes prefatorum bonorum partem sic nobis a dicto Rabenoldo r e s i g n a t a m r e c i p i e n t e s, ipsi Alberto et Ulrici, fratri suo, eandem partem cum omnibus pertinentiis suis, quesitis et non quesitis, i n f e o d u m c o n t u l i m u s e t c o n f e r i m u s .." 1005).

Also auch hier bekommt der Käufer Albertus das Lehen erst dann geliehen, nachdem der frühere Inhaber Rabenoldus es dem Würzburger Bischof Manegoldus als Leihherrn aufgelassen und dieser es in Empfang genommen hat.

1005) Gumbertus A. III, fol. 277a.

Ebenso deutlich ist die erste Entwicklungsstufe aus den deutschen Urkunden zu erkennen. So enthält ein Leihebrief des Gumbertusstifts aus dem Jahre 1431, der über eine Verleihung von Weingärten an einen Bauern in Randersacker ausgestellt ist, für den Fall eines Verkaufs die Vorschrift:

".. und sullen auch solche verkauffer dann solch erbrecht oder weinwachs i n u n s e r h a n t a u f f g e b e n, mit hand und mit Halm und der kauffer das also v o n u n s oder unsren nachkomen e m p f a h e n " 1006).

Zu einem gültigen Erwerb war also regelmäßig die Leihe von Seiten des Leiheherrn nötig; erst diese übertrug das Recht auf den Erwerber. Daß die dem Verkauf nachfolgende Verleihung des Grundherrn im Fürstentum Ansbach nicht, wie in manchen Städten ¹⁰⁰⁷⁾, zu einem lediglich bestätigenden Akt herabgesunken war, geht aus einer Vielzahl von Urkunden deutlich hervor. So heißt es bezüglich der Verleihung des Grundherrn in einer Verkaufsurkunde des Oberamts Cadolzburg aus dem Ende des 15. Jahrhunderts:

".. und sô solchs (nämlich die Verleihung) geschicht, als dann soll solcher kauf sein crafft empfahe n, e h e n i c h t " 1008).

Die Verleihung durch den Grundherrn war also keineswegs etwa lediglich die notwendige Folge der vorhergehenden Veräußerungen. Die Formulierungen vieler Urkunden lassen vielmehr erkennen, daß in solchen Fällen, in denen der Käufer des Gutes dem Leiheherrn nicht genehm war, dieser durchaus die Verleihung verweigern konnte. Daher finden wir bei Veräußerungen

1006) Gumbertus A. III, fol. 599b.

1007) Zum Beispiel in Straßburg (Schreiber, a.a.O., S. 206).

1008) Cadolzburg I, fol. 288a.

des Beliehenen häufig die Klausel:

"wer aber, daz er ¹⁰⁰⁹⁾ im ¹⁰¹⁰⁾ des nicht ver-
leyhen wolt, das sol uns und unseren erben kein
entgelt nusse noch schaden bringen on alle ge-
verde" ¹⁰¹¹⁾.

Auch die in den Ansbacher Stadt- und Gerichtsbüchern häufig anzutreffenden Absprachen zwischen Verkäufer und Käufer, daß der Kaufpreis erst dann bezahlt werden solle, wenn der Erwerber das Gut auch tatsächlich geliehen bekommen hatte, zeigen, daß der Käufer keineswegs sicher mit einer Belehnung rechnen konnte ¹⁰¹²⁾. Diese vorsichtige Haltung der Käufer zeigt deutlich, daß auf dieser Stufe der Schwerpunkt eindeutig noch beim Leihherrn lag. Die Weitergabe des Leihgutes durch den bisherigen Inhaber an den Käufer ist lediglich die *condicio sine qua non* für dessen Erwerb; der eigentliche rechtsbegründende Akt ist jedoch die Verleihung durch den Obereigentümer. Solange diese noch nicht erfolgt ist, kann man die Verfügung direkt als "schwebend unwirksam" bezeichnen ¹⁰¹³⁾. Darauf, daß der Leihherr die Verleihung an den Erwerber vornahm, hatte der Beliehene keinerlei Einfluß.

Obwohl nach wie vor die Gültigkeit eines Verkaufs von geliehenem Gut davon abhängt, daß die Veräußerung durch die Hand des Leihherrn erfolgt, tritt allmählich schon eine kleine Kräfteverschiebung zugunsten des Beliehenen ein. Schon rein äußerlich kommt dies darin zum Ausdruck, daß nicht mehr, wie bisher, der Leihherr, sondern der Beliehene bzw. der Erwerber

1009) = der Leihherr.

1010) = dem Käufer.

1011) Gumbertus A. II, fol. 223a ff.

1012) St. u. Ger. A. I, fol. 14b.

1013) Mattausch, a.a.O., S. 46.

die Urkunde ausstellt.

Auch die Verleihung durch den Grundherrn wird nicht mehr mit der früher üblichen Breite geschildert. Sehr gut ist dieses Übergangsstadium aus einer den Verkauf eines geliehenen Hofes betreffenden Urkunde ersichtlich, die aus dem Ende des 15. Jahrhunderts datiert. In dieser heißt es:

"Ich, Hanna Hammergroßin, bekenn, daß ich von der Dorothea Buchlerin, witwe, den Hammer ¹⁰¹⁴⁾ zu Tann kaufswies an mich bracht, darauf ich den durchlauchtigen hochgebornen herrn, herrn Friedrich, Marggraven, als erb- und zinsherrn desselben hammers umb lehen untertenigklich ersucht, dieselben belehnung sein gnad mir getan hat, das ich dagegen seinen gnaden bey guten waren trewen versprochen hab, das ich und mein erben solchen hamer inn jars frist wyderumb nach zymblicher notturft bebawen und den auch hinfüro in zimblischen nottürftigen baw wesentlich halten" ¹⁰¹⁵⁾.

Nimmt schon in dieser Urkunde der der Verleihung zu grunde liegende Verkauf einen großen Raum ein, so wächst die Bedeutung des Grundgeschäfts in der Folgezeit noch mehr: Mit größter Breite und Umständlichkeit wird der Kauf zwischen den beiden Kontrahenten behandelt. Die Handänderung durch den Leiheherrn ist zwar noch notwendig, tritt aber nach Inhalt und Ausdrucksweise hinter das eigentlich nur vorbereitende Rechtsgeschäft, den Kaufvertrag, zurück. Eine weitere Verstärkung der Position des Beliehenen zeigt sich darin, daß bei Verfügungen über das Leihegut seit dem Ende des 14. Jahrhunderts der veräußernde Leihenehmer Träger der Währschaft ist ¹⁰¹⁶⁾. Er steht

1014) = Hammerhof.

1015) Burgthann I, fol. 43a.

1016) In Basel stellte Arnold diese Währschaft des Beliehenen schon seit dem Ende des 13. Jahrhunderts fest.

damit dafür ein, daß das Erbrecht an dem zu veräußern-
den Gut keinem anderen zusteht. In den frühen Verkaufs-
urkunden finden wir keine Spur einer solchen Währ-
schaftspflicht des Beliehenen. Vielmehr finden alle
sich aus der Veräußerung ergebenden Rechte und Pflich-
ten, so auch die Währschaftspflicht, in die Zustän-
digkeit des Leiheherrn. Wenn nun die Währschaftspflicht
seit dem 14. Jahrhundert bereits in den Verantwortungsbereich des Beliehenen übergegangen ist, ist darin bereits eine nicht unerhebliche Schwerpunktverlagerung zugunsten des Beliehenen zu erblicken. Aber trotz dieser Entwicklung wird das ganze Verhältnis doch noch in höherem Maße vom Grundherrn als vom Beliehenen beherrscht. Das läßt sich gerade aus der Formulierung der eben erwähnten Währschaftspflicht des Beliehenen ersehen. Der veräußernde Beliehene verpflichtet sich nämlich stets, das zu verkaufende Objekt zu wahren "nach l e h e n s recht", nicht etwa, was eigentlich zu erwarten wäre, nach "kauf"recht; ein eindrucksvolles Beispiel dafür, welche Bedeutung der dem Kauf nachfolgenden Verleihung des Grundherrn immer noch beikam.

Die spätere Entwicklung jedoch brachte eine weitere Vergrößerung der Rechte des Beliehenen: Seine Rechte sind es, die in den Leihebriefen immer stärker und bestimmter hervorgehoben werden. Während in der Frühzeit der Erbleihe das Nutzungseigentum des Hinterlassen ganz schlicht und einfach "ius hereditarium" oder "ius emphiteuticum" hieß, erhalten diese termini technici jetzt gewöhnlich Zusätze wie "als landes und lehens recht ist" ¹⁰¹⁷⁾ oder "nach der grafschaft und des landes recht und gewonheit" ¹⁰¹⁸⁾, was die festere Ausbildung des Rechtes andeutet ¹⁰¹⁹⁾. Darüber hinaus

¹⁰¹⁷⁾ Sulz III, fol. 31a.

¹⁰¹⁸⁾ Wülzburg III, fol. 522a.

¹⁰¹⁹⁾ Vgl. Arnold, Eigentum, S. 268.

wird auch die Erbllichkeit des Rechtes nachdrücklich hervorgehoben: "zu einem rechten, ewigen, steten erbe", "zu rechten erbe ewiglich besitzen"; oder bei-
des wird gehäuft: "zu rechtem erbe ewiglich besitzen nach des landes recht und gewonheit" ¹⁰²⁰).

Wie die einzelnen Formeln auch lauten mögen, stets zeigen sie an, daß das Recht des Beliehenen immer mehr in den Vordergrund tritt. Während wir in den älteren Leihebriefen in den Klauseln "doch unseren Rechten unschedlich", "on alles geverde", oft einen gewissen Vorbehalt zugunsten des Leiheherrn finden, so liegt jetzt umgekehrt der Nachdruck auf den Rechten des Empfängers: Von seinem Nutzungseigentum heißt es: "Mit allem dem recht, das darzu gehört", "besucht und unbesucht", "nichts ausgenommen".

Typisch für die Abschwächung des Obereigentums ist auch die Art, wie das Recht des Leihe h e r r n veräußert wird. Zu Beginn der Entwicklung wurde stets das zinspflichtige Grundstück auf den Erwerber übertragen. Später jedoch, trat das Grundstück hinter dem bloßen Zinsanspruch an Bedeutung zurück. Diese sich seit dem 15. Jahrhundert langsam anbahnende Entwicklung ist aus einigen Urkunden des Ansbacher Gebiets deutlich zu erkennen, wenn es dort bei dem Verkauf verliehener Güter heißt:

"... also das der N.N. (Verkäufer) dieselben
g ü l t und gut inhaben sollen" ¹⁰²¹) oder
"... das wir verkauft haben ... die nachge-
schriben g ü l t und gut" ¹⁰²²).

Noch ist der auf dem Grundstück lastende Zins nicht restlos von Grund und Boden getrennt, noch wird dem

1020) Vgl. Lamprecht, a.a.O., I, 2, S. 939, Anm. 4;
Arnold, Eigentum, S. 268.

1021) Sulz II, fol. 119a.

1022) Gumbertus A. III, fol. 140a.

Käufer auch Grund und Boden übertragen. Jedoch deutet die Reihenfolge, daß zuerst die Gült und erst dann Grund und Boden selbst genannt sind, schon die weitere Entwicklung an: Der Grundzins löst sich völlig vom zinspflichtigen Grundstück, er wird allein und unabhängig vom Grundstück übertragen. Die Ursache dafür ist darin zu erblicken, daß das Obereigentum des Leiheherrn im Lauf der Zeit so sehr an Bedeutung und Umfang verloren hatte, daß es zuletzt nur noch in einem bloßen Zinsrecht bestand und dieser Zins somit das einzige war, was der Leiheherr veräußern konnte.

2) Zweite Stufe: Konsensrecht des Leiheherrn

Eine weitere Abschwächung des leiheherrlichen Rechts bzw. Einschränkung der Rechte des Beliehenen können wir auf der zweiten Stufe der Entwicklung feststellen: Während früher eine Veräußerung des Nutzungseigentums nur dadurch rechtsgültig erfolgen konnte, daß diese durch die Hand des Obereigentümers ging, ist jetzt das Maß der Mitwirkung des Leiheherrn wesentlich vermindert: Es genügt, wenn dieser vor der Veräußerung seinen Konsens erteilt hat. Die Leihebriefe dieser Stufe heben daher das Erfordernis eines solchen Konsenses immer wieder hervor. So verpflichtet sich zum Beispiel ein Beliehener

"solch stück ohn gemelts aigen- oder erbherrn
und seiner erben v o r w i s s e n u n d
b e w i l l i g u n g nicht zu verendern, ver-
kaufen, zu verwechseln, zu verpfenden ..." 1023).

In einem anderen Leihebrief stellt der Leiheherr die Forderung:

"es sol auch dieses unser lehen gegen niemand
o h n u n s e r n s o n d e r b a r n

1023) Cadolzburg I, fol. 189a.

c o n s e n s nit verkauft, verwechselt, verändert oder verkümert werden, in keinerlei weg und weiß" 1024).

Wir gehen wohl nicht fehl in der Annahme, daß, ähnlich wie in Nürnberg 1025), Basel 1026) und Straßburg 1027), der Leihherr seinen Konsens nur bei Vorliegen besonderer Gründe, zum Beispiel bei Zinsrückständen 1028), verweigern durfte. Nicht selten wurde auf dieser Stufe der Konsens zu Verfügungen über das Leihgut sogar im Voraus erteilt, wobei allerdings der Käuferkreis, an den veräußert werden durfte, sich auf solche Bauern beschränkte, die dem Grundherrn personae gratae waren 1029). Typisch für diese erste Stufe ist ein Leihebrief des Klosters Heilsbronn:

"... ob auch geschech in kunftigen zeitten, das die obgenannten (gemeint sind die Beliehenen) solchs erblehen nit lenger behalten mochten oder wolten, so mugen sie wol hingeben oder verkauffen ire erbrecht, die sy doran haben und genießen, on unsern schaden, so sy maist mugen, doch sulen sy mit unserem wissen uns willen das solchen lewten geben, die u n s u n d u n s e r m c l o s t e r zu hintersessen auch g e m e i n u n d f ü g s a m s e i n " 1030).

Diese Bedingung erinnert an die Bestimmungen vieler Leihebriefe aus dem Moselland, nach denen der Verkauf von geliehenem Gut an solche Personen erlaubt war, die der gleichen Grundherrschaft angehörten 1031).

1024) Cadolzburg I, fol. 322a.

1025) Mattausch, a.a.O., S. 47.

1026) Arnold, Eigentum, S. 153.

1027) Schreiber, a.a.O., S. 242.

1028) Arnold, Eigentum, S. 153.

1029) Ähnlich konnte auch in Tirol nur an personae habiles veräußert werden (Wopfner, a.a.O., S.125).

1030) Heilsbronn I, fol. 38a.

1031) Lamprecht, a.a.O., I, 1, S. 646.

3) Dritte Stufe: Vorkaufsrecht des Leiheherrn

In der nahen Reichsstadt Nürnberg schloß sich nun dieser Konsensstufe eine dritte Stufe an, auf der auch der vor der Verfügung einzuholende Konsens des Grundherrn weggefallen war und lediglich das Leiheobjekt nach dem Verkauf vom Veräußerer zum Zwecke der Ausübung eines Vorkaufrechtes angeboten werden mußte ¹⁰³²⁾. Dieses Vorkaufsrecht ist zwar auch im Ansbachischen in mannigfacher Ausbildung zu finden, jedoch ist es nicht, wie in Nürnberg, die auf die Konsensstufe folgende Stufe, sondern es tritt meist neben die "wissen- und willens"-Klausel, es gehen also Konsens- und Vorkaufsrechtsstufe ineinander über. So bestimmt zum Beispiel eine Heilsbronner Urkunde:

"geschech aber, das der N.N. in kunftigen zeiten das obgeschriben gut nit lenger pawen wolt, in solchem val sol er sein gerechtigkeit verkaufen, doch mit unserm wissen und willen und solchen leuten, die unserm closter gemeß und fugsam sein, doch sol das kloster alweg der erste kaufmann sein" ¹⁰³³⁾.

Im Gegensatz zu Nürnberg, wo der Leiheherr nach dem erfolgten Verkauf des Leihegutes in den zwischen dem bisherigen Inhaber und Erwerber geschlossenen Vertrag eintreten konnte, mußte also im Ansbachischen das zu veräußernde Leihegut bereits vor Kaufabschluß dem Leiheherrn angeboten werden. Diese Pflicht des Beliehenen geht auch aus der folgenden Urkunde eindeutig hervor, in der es heißt:

"... und ob N.N. das vorgenannt gut nit lenger behalten wolt, so hat er vollen gewalt und macht,

¹⁰³²⁾ Mattausch, a.a.O., S. 16.

¹⁰³³⁾ Heilsbronn II, fol. 103a.

dasselbig zu verkauffen und hinzugeben, doch sol er dasselbig gut u n s e r m c l o s t e r und g o t z h a u s a m e r s t e n a n b i e t e n , ob wir dasselbig kaufen wolen oder nit; so wir aber dasselbig nit kaufen wolten, so mag er desselbigen genießen, so maist er mag; doch sol er das solchen lewten zu kawff geben, die uns und unseren closter auch füglich und tuglich und gemeß zu hintersessen sein" ¹⁰³⁴⁾.

Während es in manchen Gebieten, wie in Tirol ¹⁰³⁵⁾ oder in Württemberg ¹⁰³⁶⁾ die Regel war, daß der Beliehene das zu verkaufende Gut dem Grundherrn billiger überlassen mußte als irgend einem anderen Käufer und in einigen Gebieten Württembergs der Grundherr sogar dann, wenn er von dem ihm zustehenden Vorkaufsrecht keinen Gebrauch machte, eine Gebühr verlangen konnte ¹⁰³⁷⁾, genießt der Obereigentümer im Ansbachischen keine derartigen Vergünstigungen.

Auch eine Frist, innerhalb der der Grundherr sich hätte entscheiden müssen, ob er von seinem Vorkaufsrecht Gebrauch machen wollte, findet sich im Ansbachischen nur ganz vereinzelt.

Eine gesetzliche Regelung erfuhr das Vorkaufsrecht des Grundherrn in einer markgräflichen Verordnung aus dem Jahre 1617, in der ausdrücklich festgelegt war, daß alle von Untertanen verkauften Liegenschaften "zuvörderst uns, der herrschaft, angeboten werden sollten". Dieser war dann das Recht vorbehalten, "selbst inn den kauf zu treten und als obrigkeit und lanndtherr die außlösung zu thun" ¹⁰³⁸⁾.

1034) Heilsbronn I, fol. 98a.

1035) Wopfner, a.a.O., S. 53, 114.

1036) Knapp, Neue Beiträge, 1, S. 112.

1037) Knapp, ebenda, 2, S. 125.

1038) LG Roth ä.O. S. 15.

Während wir in den meisten Städten zumindest in groben Zügen feststellen können, welchen Jahrhunderten die einzelnen Stufen der Entwicklung angehören, so ist eine solche zeitliche Einteilung im Ansbachischen kaum möglich. Nicht nur läßt sich, wie wir anhand der Urkunden gesehen haben, hier eine Trennung der Konsens- und Vorkaufsstufe nicht durchführen, auch die erste Stufe, auf der die Übertragung des Leihegutes nur durch die Hand des Leiheherrn möglich war, und die darauffolgende Stufe gehen vielfach ineinander über: Häufig nämlich enthielten Leihebriefe die Bestimmung, daß das Leihegut mit Konsens des Leiheherrn verkauft werden könne, sodaß wir geneigt sind, diese Urkunden der zweiten Entwicklungsstufe zuzuschreiben. Verfolgen wir jedoch das Schicksal des betreffenden Gutes, stellen wir nicht selten fest, daß die Übertragung doch noch durch die Hand des Obereigentümers, also so, wie auf der ersten Stufe, erfolgte.

Ähnlich verhält es sich mit der Stufe des Vorkaufsrechts: Obwohl die Formulierung der Urkunden darauf hinzudeuten scheint, daß die Beteiligung des Leiheherrn bei Veräußerungen sich in seinem Vorkaufsrecht erschöpft, geht die Besitzänderung dann tatsächlich noch häufig in der gleichen Weise wie auf der ersten Stufe vor sich.

So treffen wir im Fürstentum Ansbach diese letzten "Ausläufer" der ersten Stufe bis hinein ins 18. Jahrhundert. Allerdings dürften sie zu dieser Zeit wirklich schon zu einer leeren Form herabgesunken sein. Immerhin jedoch finden wir noch im Jahre 1764 in einer Verkaufsurkunde die Aufgabekerklärung eines das Leihegut veräußernden Beliehenen gegenüber dem Markgrafen! Eine Neuverleihung an den Erwerber allerdings findet sich nicht mehr; ein Beweis für die vorhin ausgesprochene Vermutung, daß die Übertragung in der

früher üblichen Form nur noch aus Gewohnheit erfolgte, während in Wirklichkeit das Recht des Obereigentümers auch im Ansbachischen längst stark geschwunden war.

Zu einer weiteren Schwächung der Rechte des Leiheherrn kam es im 19. Jahrhundert. Nachdem das Fürstentum Ansbach 1791 an Preußen gekommen war, dann aber 1806 bayerisch geworden war, hätten auch hier die bayerischen Ablösungsgesetze aus der Mitte des vorigen Jahrhunderts Geltung: Das Gesetz zur Aufhebung und Ablösung der Grundlasten vom 4. Juni 1848 gestattete nunmehr die Ablösung der Grundzinse und verbot gleichzeitig jede zukünftige Verleihung von Grund und Boden unter Vorbehaltung des Obereigentums ¹⁰³⁹⁾.

Das bisher noch bestehende geteilte Eigentum wurde durch Art. 55 und 188 des Einführungsgesetzes zum BGB aufgehoben, die Leihezinse, die noch nicht abgelöst worden waren, wurden durch Art. 184 EGBGB aufrechterhalten: Gemäß Art. 46 des bayerischen Übergangsgesetzes zum BGB sollten sie Reallasten bleiben und unter § 1 105 BGB fallen ¹⁰⁴⁰⁾. Damit war eine mehr als fünfhundert Jahre lange Entwicklung zum Abschluß gekommen. Das "dominium directum" des Obereigentümers war zu einem bloßen Zinsrecht verblaßt, das "dominium utile" des Beliehenen zu vollem Eigentum im Sinne des BGB geworden.

1039) Weber Karl, a.a.O., S. 697 ff; Mattausch, a.a.O., S. 86.

1040) Vgl. Mattausch, a.a.O., S. 87.

V I. A b s c h n i t t

Z u s a m m e n f a s s u n g

Nachdem wir die Entwicklung der Leihe im Fürstentum Ansbach von ihrer Entstehung bis zur Gegenwart verfolgt und die sich aus einem solchen Leiheverhältnis ergebenden Rechte und Pflichten kennen gelernt haben, mag es angebracht sein, kurz zu untersuchen, inwieweit die bereits in einer Vielzahl bedeutender Werke untersuchte städtische Leihe von der bisher noch weniger bekannten Leihe des flachen Landes, wie wir sie im Fürstentum Ansbach vorgefunden haben, abweicht.

Beiden gemeinsam ist die Grundform: Der Eigentümer einer Liegenschaft entäußerte sich in vertraglicher Form eines Teils seiner Sachherrschaft über sein Eigentum in der Weise, daß er gegen Zahlung eines jährlichen Zinses einem anderen die Nutzung seines Gutes gestattete.

Verschieden sind Art, Umfang, Dauer und Entwicklung der einzelnen Rechte und Pflichten. So finden wir im Leiherecht des Fürstentums Ansbach eine Reihe von Rechten und Pflichten, die in den Städten völlig unbekannt waren und die meist durch die Art der Leihobjekte oder durch die bäuerlichen Verhältnisse an sich bedingt waren. War zum Beispiel in den Städten das Leihverhältnis rein vermögensrechtlicher Natur, so bestand im Ansbachischen darüber hinaus ein enges persönliches Verhältnis zwischen Leihherrn und Beliehenem. Ersterer versprach, den Beliehenen zu "schutzen und schirmen", während dieser sich verpflichtete, über die Grenzen des bloßen Leihverhältnisses hinaus des Leihherrn "schaden zu weren und frommen zu fördern".

Aber auch andere Pflichten des Beliehenen, wie das Hubgericht, also die Pflicht, beim Abzug vom Gut bestimmte, zur Wirtschaftsführung des Nachfolgers erforderliche Gebrauchsgegenstände zurückzulassen, das Verbot, das Leihegrundstück zu teilen, das Erbstandsgeld oder die Gepflogenheit, den Zins nicht absolut, sondern nach Quoten des Ertrags zu bemessen, sind Bräuche, die für die bauerliche Leihe charakteristisch, den Städten jedoch unbekannt sind.

Während darüber hinaus in den Städten die persönliche Rechtsstellung des Beliehenen durch das Eingehen eines Leiheverhältnisses nicht berührt wurde ¹⁰⁴¹⁾, hatte in unserem Gebiet die Übernahme fremden Grund und Bodens doch meist eine nicht unerhebliche Rückwirkung auf die persönliche Freiheit und Selbständigkeit des Empfängers, wenn auch der Grad der Abhängigkeit vom Leih Herrn in den einzelnen Grundherrschaften nicht der gleiche war.

Auch die für den Genuß des Leihgutes zu entrichtenden Abgaben sind verschieden. Während diese in den Städten schon sehr früh ausschließlich im Zins bestanden, finden wir auf dem Lande noch lange eine Reihe weiterer Lasten, wie den Handlohn, das Weisat und das Besthaupt, dem ja immer ein leichter Beigeschmack der Unfreiheit anhaftete, sowie eine Vielzahl verschiedenster persönlicher Dienste und Fronen; alles Leistungen, die in den Städten längst abgekommen waren, im Ansbachischen jedoch teilweise bis ins 19. Jahrhundert hinein eine große Rolle spielten. Wir können sie daher als Charakteristika der Leihe dieses Gebiets bezeichnen.

Entscheidend für die verschiedene Entwicklung der bauerlichen und der städtischen Leihe war das unter-

1041) Beer, a.a.O., S. 19/20; Hallermann, a.a.O., S. 33; Rosenthal, a.a.O., S. 12.

schiedliche rechtliche Schicksal der grundherrlichen Gerichtsbarkeit: Während diese in den meisten Städten spätestens im Lauf des 15. Jahrhunderts vom Leiherrn auf den Rat der Stadt übergegangen war, blieb der Leiherr im Ansbachischen bis zum Jahre 1848 Träger der niederen Gerichtsbarkeit. Da er in dieser Eigenschaft auch alle Verfügungen des Beliehenen über das Leihgut beurkundete, erscheint es durchaus verständlich, daß das in Leihe gegebene Eigentum in unserem Gebiete dem Leiherrn bei weitem nicht so schnell wie in den Städten entfremdet werden konnte. Dort war fast überall im Lauf des 15. Jahrhunderts die Ablösung der Grundzinse auch gegen den Willen der Berechtigten gesetzlich erlaubt worden, während im Fürstentum Ansbach für die Inhaber fremden Gutes eine Ablösung bis zum Jahre 1848 unmöglich war.

Soweit die Entwicklung in den Städten und im Fürstentum Ansbach auch auseinander ging, das Resultat war das gleiche: Das Eigentum ist vom Leiherrn auf den Beliehenen übergegangen. Auch die Bedeutung der Leihe war in dem ausschließlich landwirtschaftlich orientierten Gebiet des Fürstentums Ansbach nicht minder groß als in den blühenden Handelsstädten. Weder hier noch dort ist dieses Institut aus dem Rechts- und Wirtschaftsleben des Mittelalters wegzudenken.

Zwar ist heute der Begriff des geteilten Eigentums dem geltenden Recht nicht mehr bekannt; an seine Stelle ist seit dem BGB das ungeteilte Eigentum des römischen Rechts getreten. Aber dennoch ist die Erbleihe des Mittelalters bis in unser Jahrhundert lebendig geblieben: Die Erbbauverordnung vom 15. 1. 1919¹⁰⁴²⁾ geht ausschließlich auf das Vorbild der

¹⁰⁴²⁾ RGBl. 72, 122.

mittelalterlichen Erbleihe zurück. Der Erbbauzins ¹⁰⁴³⁾, der Heimfallsanspruch des Eigentümers ¹⁰⁴⁴⁾, das Erfordernis ¹⁰⁴⁵⁾ seiner Zustimmung zu Veräußerungen ¹⁰⁴⁶⁾, sowie die rechtliche Verschiedenheit des Eigentums an Grund und Boden und der darauf errichteten Besserung sind alles Bestimmungen, die uns aus den Leiheverträgen jener Zeit längst vertraut sind. Erst die Kenntnis jenes mittelalterlichen Rechtsinstituts ermöglicht daher das richtige Verständnis des Erbbaurechts der Gegenwart.

1043) § 9 Abs. 1 Erbbau VO.

1044) § 9 Abs. 3 Erbbau VO.

1045) Allerdings nur, falls dies vertraglich vereinbart ist.

1046) § 5 Abs. 1 Erbbau VO.

L e b e n s l a u f

Am 1. Juni 1934 wurde ich, Wolfgang Dietrich Wilhelm Fein, als Sohn des Diplomkaufmanns und Spediteurs Willy Fein und seiner Ehefrau Maria, geb. Held, geboren.

Nach dem Besuch der Volksschule von 1940-44 in Nürnberg trat ich im September 1944 in das Neue (Humanistische) Gymnasium Nürnberg über. Die unteren Klassen dieser Schule waren wegen fortgesetzter Fliegerangriffe nach Eichstätt verlegt, sodaß ich die erste Gymnasialklasse dort verbrachte. Nach dem Zusammenbruch im Jahre 1945 siedelte unsere Familie für kurze Zeit in die Fränkische Schweiz über, wo ich vorübergehend nochmals in die Volksschule eintrat. Nach Wiederaufnahme des Schulbetriebes im Dezember 1945 besuchte ich bis zur neunten Klasse wieder das Neue Gymnasium Nürnberg, wo ich auch im Jahre 1953 absolvierte.

Im Wintersemester 1953/54 begann ich an der Friedrich-Alexander Universität Erlangen das Studium der Rechtswissenschaft. Wegen der günstigen Studienbedingungen studierte ich auch die restlichen 7 Semester an dieser Universität und legte im Herbst 1957 auch die Erste Juristische Staatsprüfung in Erlangen ab.

Um mich ungestört meiner Dissertation widmen zu können, trat ich den Vorbereitungsdienst der Referendare anschließend noch nicht an, sondern verbrachte die Zeit vom Dezember 1957 bis Dezember 1958 "hauptberuflich" mit Quellenstudium im Staatsarchiv Nürnberg.

Seit dem 15. Dezember 1958 leiste ich den Vorbereitungsdienst für den höheren Justiz- und Verwaltungsdienst ab.

